

وَكَاذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ امَّةٍ قِسْطًا

اور ہم نے تم کو ایک ایسی جماعت بنا دیا ہے جو نہایت اعتدال پر ہے

البقرة : ۱۴۳

علاءِ دیوبند

کا  
دینی رُخ اور مسلکی مزاج

آخری تصنیف

حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیبؒ

(مہتمم دارالعلوم دیوبند)



ادارۃ الاسلاف

۱۹۰ - انارکلی ۵ لاہور

وَكَاذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ امْتَرٍ نَسْطًا

اور ہم نے تم کو ایک ایسی جماعت بنادیا ہے جو نہایت اعتدال پر

البقرة : ۱۴۳

علاء دیوبند

کا  
دینی رُخ اور مسلکی مزاج

آخری تصنیف

حکیم الاسلام خضرہ مولانا قاری محمد طیب نورانی

(مہتمم دارالعلوم دیوبند)



دارالانشاء ممبئی

۱۹۰- انارکلی ۵ لاہور



باداؤل \_\_\_\_\_ ذوالعقدہ ۱۴۰۸ھ، جولائی ۱۹۸۸ء  
 باہتمام \_\_\_\_\_ اشرف برادران سکنہم الرحمن  
 ناشر \_\_\_\_\_ ادارۃ اسلامیات، لاہور  
 مطبع \_\_\_\_\_ بچاۃت پریس لاہور  
 کتابت \_\_\_\_\_ مشتاق احمد جلالپوری  
 قیمت \_\_\_\_\_ مجلد ڈائی وائے

## ادارۃ ایسیز بک سیلرز، یکسپورٹز لیمیٹڈ

☆ رجسٹرڈ ایجنٹ: سید محمد بازار اردو بازار، کراچی فون ۷۷۲۲۳۰۱	☆ ۱۹۰، تارکلی، لاہور پاکستان فون ۷۷۲۲۳۰۱ - ۷۷۲۲۳۰۲	☆ دہلی نیشنل بک روڈ، لاہور فون ۷۷۲۲۳۰۱ - ۷۷۲۲۳۰۲
---	---	---

### ملنے کے پتے

ادارۃ اسلامیات، ۱۹۰- تارکلی لاہور  
 دارالاشاعت اردو بازار کراچی  
 ادارۃ المعارف ڈاکٹر دارالعلوم کراچی  
 مکتبہ دارالعلوم - جامعہ دارالعلوم کراچی



# فہرست

صفحہ نمبر

۵	عوض ناشر
۷	پیش لفظ از حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم
۱۸	عکس تحریر حضرت مہتمم صاحب قدس سرہ
۲۲	دس تمہیدی گزارشات
	مذہب اہل السنۃ والجماعت اور اُس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ
۳۱	اور اُن کی شرعی حیثیت ۔
۹۵	علمائے دیوبند کا دینی رُخ
	علمائے دیوبند کے مسلک کی ہر دو بنیادوں کا تفصیلی جائزہ
۱۰۷	اور اُن کی تمثیلی انواع
۱۱۳	اعتدالِ مسلک کی چند مثالیں ۔
۱۱۵	انبیائے کرام علیہم السلام
۱۱۶	سرکارِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم
۱۱۹	صحابۂ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین
۱۲۶	تصوف اور صوفیاء
۱۳۸	علماء اور فقہاء
۱۴۲	فقہ اور فقہاء
۱۴۷	حدیث اور محدثین
۱۵۱	کلام اور متکلمین

صفحہ نمبر

مضمون

۱۷۲

سیاست شرعیہ

۱۸۱

سبع سنابل

۱۸۱

۱۔ علم شریعت

۱۸۳

۲۔ ماتریدیت بتوافق اشعریت

۱۸۳

۳۔ تقلید فقہیت

۱۸۶

۴۔ پیروی طریقت

۱۸۶

۵۔ دُفارع ذلیخ و ضلالت

۱۸۷

۶۔ جامعیت و اجتماعیت

۱۸۹

۷۔ اتباع سنت

۱۹۰

الربعة انہاء

۱۹۲

خلاصہ



# عرض ناشر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعدک وعلى

آلہ واصحابہ الکرام المرسلین۔ اما بعد!

توازن و اعتدال حیات انسانی بلکہ اس کائنات عالم کا وہ وصف خاص ہے جو کسی بھی چیز کو حسن و خوبی بخش کر منظر کمال بناتا ہے۔ اس توازن و اعتدال کی عام زندگی میں جس قدر ضرورت ہے وہ اہل نظر سے پوشیدہ نہیں۔ مگر دین و شریعت میں یہ وصف اور زیادہ ناگزیر اس لئے بن جاتا ہے کہ دین اسلام اور شریعت مطہرہ پر انسان کا حال و مستقبل دونوں موقوف ہیں اور دین میں اعتدال سے محرومی کا مطلب دنیا و آخرت کی محرومی ہو جاتا ہے جس کو کوئی عاقل گوارا نہیں کر سکتا۔

دین میں اعتدال کیا ہے؟ اور اس اعتدال کے حصول کے مستم طریقہ کیا ہیں؟ جو کتاب اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے یہی کی اصولی تشریح ہے۔ ہمارے لئے بڑی خوشی کی بات ہے کہ ہمیں اس کتاب کے شائع کرنے کی سعادت حاصل ہو رہی ہے۔ ہم اس سلسلے میں حضرت مولانا محمد سالم قاسمی صاحب مدظلہم العالی، صاحب زادہ حضرت حکیم الاسلام حضرت مولانا قادی محمد طیب صاحب قدس سرہ اور ان کے فرزند ارجمند جناب مولانا محمد سفیان قاسمی صاحب کے بطور خاص شکر گزار ہیں جنہوں نے اپنے خصوصی اعتماد کے ساتھ قیمتی مستودہ ہمیں عطا کیا اور ہمیں اس کے چھاپنے کی اجازت دی۔

یہ تصنیف لطیف جو حضرت حکیم الاسلام رحمۃ اللہ علیہ کی آخری تصنیف ہے اپنے اندر علم و حکمت کا بڑا خزانہ رکھتی ہے اور افراط و تفریط کے اس دور

میں جب کہ بڑی ضرورت ہے کہ راہ اعتدال نمایاں کی جائے، یہ کتاب منارہ نور کی حیثیت رکھتی ہے۔

ہمیں امید ہے کہ عام مسلمان عموماً اور علمی ذوق رکھنے والے حضرات خصوصاً اس کتاب کی کماحقہ پذیرائی کریں گے اور موافق و مخالف دونوں کے لئے یہ کتاب مشعل راہ ثابت ہوگی۔

وبالله التوفیق وھو حبیبنا ونعم الوکیل

ناشرین

اشرف برادران ستم الرحمان

ادارہ اسلامیات، لاہور ۲

م

# پیش لفظ

از

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم  
صاحبزادہ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس سرہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى  
علمائے دیوبند کے مسلک کی تشریح و توضیح کے لئے اصلاً کسی الگ کتاب کی  
تالیف کی چنداں ضرورت نہیں تھی۔ اس لئے کہ ”علمائے دیوبند“ کوئی ایسا فرقہ یا  
جماعت نہیں ہیں جس نے جمہور اُمت سے ہٹ کر فکر و عمل کی کوئی الگ راہ نکالی ہو۔  
بلکہ اسلام کی تشریح و تعبیر کے لئے چودہ سو سال میں جمہور علماء اُمت کا جو مسلک  
رہا ہے وہی علمائے دیوبند کا مسلک ہے۔ دین اور اُس کی تعلیمات کا بنیادی سرچشمہ  
قرآن و سنت ہیں اور قرآن و سنت کی تمام تعلیمات اپنی جامع شکل و صورت میں  
علمائے دیوبند کے مسلک کی بنیاد ہیں۔

اہل سنت والجماعت کے عقائد کی کوئی بھی مستند کتاب اٹھا کر دیکھ لیجئے اس  
میں جو کچھ لکھا ہو گا وہی علمائے دیوبند کے عقائد ہیں۔ حنفی فقہ اور اصول فقہ کی کسی

۱۔ استاذ الحدیث و ناٹب صدر جامعہ دارالعلوم کراچی۔

۲۔ جسٹس شریعت اپیلیٹ بینچ سپریم کورٹ آف پاکستان

۳۔ ممبر مجمع الفقہ الاسلامی جتدہ



بھی مستند کتاب کا مطالعہ کر لیجئے اس میں جو فقہی مسائل و اصول درج ہوں گے، وہی علمائے دیوبند کا فقہی مسلک ہیں۔ اخلاق و احسان کی کسی بھی مستند اور مسلم کتاب کی مراجعت کر لیجئے وہی تصوف اور تزکیہ اخلاق کے باب میں علمائے دیوبند کا ماخذ ہے۔ انبیاء و کرام اور صحابہ و تابعینؓ سے لے کر اولیاء اُمت اور بزرگان دین تک جن جن شخصیتوں کی جلالت شان اور علمی و علمی قدر و منزلت پر جمہور اُمت کا اتفاق رہا ہے وہی شخصیتیں علمائے دیوبند کے لئے مثالی اور قابل تقلید شخصیتیں ہیں۔ غرض دین کا کوئی گوشہ ایسا نہیں ہے جس میں علمائے دیوبند اسلام کی معرفت و متواتر تعبیر اور اس کے ٹھیکہ مزاج و مذاق سے سب سے اختلاف رکھتے ہوں۔ اس لئے اُن کے مسلک کی تشریح و توضیح کے لئے کسی الگ کتاب کی چنداں ضرورت نہیں۔ ان کا مسلک معلوم کرنا ہو تو وہ تفصیل کے ساتھ تفسیر قرآن کی مستند کتابوں، مسلم شروح حدیث، فقہ حنفی، عقائد و کلام اور تصوف و اخلاق کی ان کتابوں میں درج ہے جو جمہور علماء اُمت کے نزدیک مستند اور معتبر ہیں۔ لیکن اس آخری دور میں دو اسباب ایسے پیش آئے جن کی وجہ سے اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب اور حینی مزاج و مذاق کو ایک مستقل تالیف کی صورت میں واضح کیا جائے۔

پہلا سبب یہ تھا کہ اسلام اعتدال کا دین ہے۔ قرآن کریم نے اُمت مسلمہ کو "اُمّتٌ وُسْطًا" کہہ کر اس بات کا اعلان فرمادیا ہے کہ اس اُمت کی ایک بنیادی خصوصیت توسط اور اعتدال ہے اور علمائے دیوبند چونکہ اس دین کے حامل ہیں اس لئے ان کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق میں طبعی طور پر یہی اعتدال پوری طرح سرایت کئے ہوئے ہے۔ ان کی راہ افراط اور تفریط کے درمیان سے اس طرح گزرتی ہے کہ ان کا دامن ان دو انتہائی سروں میں سے کسی سے بھی نہیں الچھتا اور یہ اعتدال کی خاصیت ہے کہ افراط اور تفریط دونوں ہی اس سے شاکل رہتے ہیں۔ افراط اس پر تفریط کا الزام عائد کرتا ہے اور تفریط اس

پرافراط کی تہمت لگاتی ہے۔

اس وجہ سے علماء دیوبند کے خلاف بھی انتہا پسندانہ نظریات کی طرف سے متضاد قسم کا پروپیگنڈہ کیا گیا ہے۔ مثلاً علماء دیوبند کا اعتدال یہ ہے کہ وہ قرآن و سنت پر ایمان کامل کے علاوہ سلف صالحین پر اعتماد اور ان کی پیروی کو بھی ساتھ لے کر چلتے ہیں۔ ان کے نزدیک قرآن و سنت کی تشریح و تعبیر میں سلف صالحین کے بیانات اور ان کے تعامل کو مرکزی اہمیت بھی حاصل ہے اور وہ ان کے ساتھ عقیدت و محبت کو بھی اپنے مسلک و مشرب کا اہم حصہ قرار دیتے ہیں۔ لیکن دوسری طرف اس عقیدت و محبت کو عبادت اور شخصیت پرستی کی حد تک بھی نہیں پہنچنے دیتے۔ بلکہ فرقہ مراتب کا اصول ہمیشہ ان کے پیش نظر رہتا ہے۔

اب جو حضرات قرآن و سنت پر ایمان اور عمل کے تو مدعی ہیں لیکن ان کی تشریح و تعبیر میں سلف صالحین کو کوئی مرکزی مقام دینے کے لئے تیار نہیں بلکہ خود اپنی عقل و فکر کو قرآن و سنت کی تعبیر کے لئے کافی سمجھتے ہیں۔ وہ حضرات علماء دیوبند پر شخصیت پرستی کا الزام عائد کرتے ہیں اور یہ پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ انہوں نے (معاذ اللہ) اپنے اسلاف کو معبود بنا رکھا ہے۔

اور دوسری طرف جو حضرات اسلاف کی محبت و عقیدت کو واقعہ شخصیت پرستی کی حد تک لے گئے ہیں۔ وہ حضرات علمائے دیوبند پر یہ تہمت لگاتے رہے ہیں کہ ان کے دلوں میں اسلاف کی محبت و عظمت نہیں ہے، یا وہ اسلام کی ان مقدس شخصیتوں کے بارے میں (معاذ اللہ) گستاخی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

ان دونوں قسم کے متضاد پروپیگنڈے کے نتیجے میں ایک ایسا شخص جو حقیقت حال سے پوری طرح باخبر نہ ہو۔ علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب کے بارے میں غلط فہمیوں کا شکار ہو سکتا ہے۔ اس لئے کچھ عرصے سے یہ ضرورت

محسوس کی جا رہی تھی کہ علمائے دیوبند کے مسلک اعتدال کو مثبت اور جامع انداز میں اس طرح بیان کر دیا جائے کہ ایک غیر جانبدار شخص ان کے موقف کو ٹھیک ٹھیک سمجھ سکے۔

دوسرا سبب یہ پیش آیا کہ ”مسلک علماء دیوبند“ درحقیقت فکر و عمل کے اس طریقے کا نام تھا جو دارالعلوم دیوبند کے بانیوں اور اس کے مستند اکابر نے اپنے مشائخ سے سند متصل کے ساتھ حاصل کیا تھا اور جس کا سلسلہ حضرات صحابہ و تابعین سے ہوتا ہوا سرکاریہ سالیت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے جڑا ہوا ہے۔ یہ فکر و اعتقاد کا ایک مستند طرز تھا، یہ اعمال و اخلاق کا ایک مثالی نظام تھا، یہ ایک معتدل مزاج و مذاق تھا جو صرف کتاب پڑھنے یا سند حاصل کرنے سے نہیں بلکہ اس مزاج میں رہنے ہوئے حضرات کی صحبت سے ٹھیک اسی طرح حاصل ہو سکتا ہے جس طرح صحابہ کرامؓ نے سرکاریہ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے، تابعینؓ نے صحابہؓ سے اور ان کے مستند شاگردوں نے تابعینؓ سے حاصل کیا تھا۔

دوسری طرف دارالعلوم دیوبند، جس کی طرف عموماً اس مسلک کی نسبت کی جاتی ہے ایک ایسی درس گاہ ہے جو ایک صدی سے زیادہ مدت سے اسلامی علوم کی تعلیم کی خدمت انجام دے رہی ہے۔ اس دوران اس سے فارغ التحصیل ہونے والوں کی تعداد عجب نہیں کہ لاکھوں میں ہو۔ اس کے علاوہ بعد میں برصغیر کے اندر سہرا ہا ایسے دینی مدارس قائم ہوئے جو سب اپنا سرچشمہ فیض دارالعلوم دیوبند کو قرار دے کر اس سے اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں اور ان کے فضلاء کو بھی عرف عام میں ”علمائے دیوبند“ ہی کہا جاتا ہے۔

اب ظاہر ہے کہ ان درس گاہوں سے لاکھوں کی تعداد میں فارغ التحصیل ہونے والوں میں گھر ہر فرد کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ”مسلک علماء دیوبند“ کا صحیح ترجمان ہے۔ کوئی بھی باقاعدہ درس گاہ جو کسی خاص نصاب و نظام یا نظم و ضبط کی پابند ہو، وہ اپنے زیر تعلیم افراد کی خدمت اسی حد تک انجام دے

سکتی ہے اور ان کی نگرانی اسی حد تک کر سکتی ہے جس حد تک اس کے نگہ بندھے قواعد و ضوابط اجابت دیئے، لیکن وہ ایک ایک طالب علم کے بارے میں اس بات کی مکمل نگرانی نہیں کر سکتی کہ تنہائی میں اس کے دل و دماغ میں کیا خیالات پرورش پا رہے ہیں اور وہ کن خطوط پر آگے بڑھنے کو سوچ رہا ہے؟ بالخصوص درس گاہ سے ضابطے کا تعلق ختم ہونے کے بعد تو اس قسم کی نگرانی کا کوئی امکان ہی نہیں رہتا۔

چنانچہ ان درس گاہوں سے کچھ ایسے حضرات بھی نکل کر میدانِ عمل میں آئے ہیں جو تعلیمی حیثیت سے بلاشبہ دارالعلوم دیوبند کی طرف منسوب ہیں، لیکن انہیں اکابر علمائے دیوبند کا مسلک و مشرب یا ان کا وہ متواتر مزاج و مذاق جو صرف کتابوں سے حاصل نہیں ہوتا ٹھیک ٹھیک حاصل کرنے کا موقع نہیں ملا۔ اس لحاظ سے وہ مسلکِ علمائے دیوبند کے ترجمان نہیں تھے۔ لیکن تعلیمی طور پر دارالعلوم دیوبند یا اس کی فیض یافتہ کسی اور درس گاہ سے منسوب ہونے کی بنا پر بعض لوگوں نے انہیں مسلکِ علماء دیوبند کا ترجمان سمجھ لیا اور ان کی ہر بات کو بھی علمائے دیوبند کی طرف منسوب کرنا شروع کر دیا۔

ان میں سے بعض حضرات ایسے بھی تھے جو علمائے دیوبند کے بعض عقائد و افکار کی نہ صرف تردید و مخالفت کرتے رہے بلکہ ان کو گمراہی تک قراہ دیا، اور اس کے باوجود اپنے آپ کو مسلکِ علماء دیوبند کا ترجمان بھی کہتے رہے۔ بعض حضرات نے اپنے ذاتی افکار کو علمائے دیوبند کی طرف منسوب کرنا شروع کر دیا۔ بعض نے مسلکِ علماء دیوبند کے جامع اور معتدل ڈھانچے سے صرف کسی ایک جزو کو لے کر بس اسی جزو کو ”دیوبندیت“ کے نام سے متعارف کرایا اور اس کے دوسرے پہلوؤں کو نظر انداز کر دیا۔

مثلاً بعض حضرات نے یہ دیکھ کر کہ حضراتِ اکابر علمائے دیوبند نے ضرورت کے وقت ہر باطل نظریے کی مدلل تردید کر کے اپنا فریضہ ادا فرمایا ہے۔ بس

اسی تردید کو علمائے دیوبند کا مسلک قرار دے لیا اور اپنے عمل سے تاثر یہ دیا کہ مسلک علمائے دیوبند صرف ایک منفی تحریک کا نام ہے جس کے نصب العین میں دین کے مثبت پہلو کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے۔ پھر باطل نظریات کی تردید میں بھی مختلف نظریات نے مختلف میدانِ عمل طے کر لئے جو تقسیمِ کار کی حد تک تو درست ہو سکتے تھے۔ لیکن بعض حضرات نے ان میں مبالغہ کر کے مسلکِ علمائے دیوبند کے صرف اپنے میدانِ عمل کی حد تک محدود ہونے کا تاثر دیا۔ بعض حضرات نے باطل کی تردید کے اصول کو تو اختیار کر لیا۔ لیکن تردید کے طریقے میں اکابر علماء دیوبند نے جن اصولوں کی پیروی فرمائی تھی ان کی طرف کما حقہ التفات نہیں کیا اور بعض حضرات کے طرزِ عمل سے کچھ ایسا تاثر قائم ہوا کہ مسلکِ علمائے دیوبند بھی (خدا نخواستہ) ان ہی دھڑے بندیوں کا ایک حصہ ہے جو دنیا میں پھیلی نظر آتی ہیں اور جن کا مسلک یہ ہے کہ اپنے دھڑے کے آدمی کی ہر خطا بھی معاف اور قابلِ دفاع ہے اور باہر کے آدمی کی ہر نیکی بھی دریا بُرد کرنے کے لائق ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ”مسلکِ علمائے دیوبند“ ان تمام بے اعتدالیوں سے بری ہے اور یہ ایسے حضرات کی طرف سے منظرِ عام پر آئی ہیں جو ضابطے کی تعلیم کے لحاظ سے خواہ دارالعلوم دیوبند یا اس کے منتسب اداروں میں کسی ادارے سے وابستہ رہے ہوں۔ لیکن مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق میں اکابر علمائے دیوبند کے ترجمان نہیں تھے۔ اور نہ انہوں نے یہ مزاج و مذاق اس متواتر طریقے پر حاصل کیا تھا جو اس کے حصول کا صحیح طریقہ ہے۔

اگرچہ دارالعلوم دیوبند کے قیام سے لے کر آج تک کی تاریخ سامنے ہو تو اس قسم کی بے اعتدالیوں کی مقدار کچھ زیادہ نہیں تھی۔ لیکن اکابر علماء کے رخصت ہونے کے ساتھ ساتھ ان کی تعداد میں اضافہ ہونے لگا اور ناواقف لوگ ان کو مسلکِ علمائے دیوبند سے منسوب کرنے لگے۔

اس لئے بھی اس بات کی ضرورت محسوس کی جانے لگی کہ علمائے دیوبند کے

مسک و مشرب اور مزاج و مذاق کی تشریح کر کے اسے ایسے جامع انداز میں مرتب و مدون کر دیا جائے جس کے بعد کوئی التباس و اشتباہ پیدا نہ ہو۔

اس ترتیب و تدوین کے لئے اس آخری دور میں بلاشبہ کوئی شخصیت حکیم الاسلام حضرت مولانا قادی محمد طیب صاحب قدس سرہ کی شخصیت سے زیادہ موزوں نہیں ہو سکتی تھی۔ حضرت قادی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف نصف صدی سے زیادہ مدت تک دارالعلوم دیوبند کے مہتمم رہے ہیں بلکہ انہوں نے براہ راست ان اکابر علمائے دیوبند سے اکتساب فیض فرمایا ہے جو بلا اختلاف مسک علمائے دیوبند کے حقیقی ترجمان تھے۔ انہوں نے شیخ المذہب حضرت مولانا محمود الحسن صاحب مدظلہ العالی امامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی، امام العصر حضرت علامہ سید انور شاہ صاحب کشمیری اور مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب جیسے اساطین سے صرف ضابطے کے قلمذ کا شرف حاصل نہیں کیا۔ بلکہ مدتوں ان کی خدمت و صحبت سے فیض یاب ہو کر ان کے مزاج و مذاق کی خوشبو کو اپنے قلب و ذہن میں بسایا تھا۔ کسی سیاسی اور انتظامی مسئلے میں کسی کو حضرت سے خواہ کتنا اختلاف پائے رہا ہو، لیکن اس بات میں دو رائیں ممکن نہیں کہ اس آخری دور میں وہ مسک علمائے دیوبند کے مستند ترین شارح تھے۔

چنانچہ مذکورہ دو اسباب کے تحت جب کبھی مسک علماء دیوبند کی تشریح و تفصیل کی ضرورت محسوس ہوئی، نگاہیں حضرت قادی صاحب ہی کی طرف اٹھیں۔ اور وقت کی اس ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے حضرت نے اس موضوع پر کئی تحریریں قلمبند یا شائع فرمائیں جن میں اب تک سب سے مفصل تحریر وہ سمجھی جاتی ہے جو ”مسک علماء دیوبند“ کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔

لیکن جیسا کہ حضرت نے خود زیر نظر کتاب کے مقدمے میں تحریر فرمایا ہے: یہ تمام تحریریں کسی اور موضوع کا ضمنی حلقہ بنا کر لکھی گئی تھیں جن کا براہ راست موضوع ”مسک علماء دیوبند“ کی مفصل توضیح نہیں تھا اور ظاہر ہے کہ کسی موضوع کے



ضمنی تذکرے میں وہ وضاحت ممکن نہیں جو اُسے براہ راست مقصود بنا کر لکھنے کی صورت میں ہو سکتی ہے۔

چنانچہ حضرت قادی صاحب قدس سرہ نے اس ضرورت کو محسوس فرماتے ہوئے اپنے آخری ایام حیات میں یہ مفصل کتاب تالیف فرمائی جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

افسوس ہے کہ یہ کتاب حضرت کی حیات میں شائع نہیں ہو سکی۔ حضرت اپنے آخری ایام حیات میں جن شدید آزمائشوں سے گزرے شاید اُن کے جھیلوں نے اس گراں قدر ذخیرے کو منظر عام تک لانے کی ہمت نہیں دی اور یہ کتاب مسودے ہی کی شکل میں رکھی رہی۔

بالآخر حضرت کے مسودات میں یہ جلیل القدر مسودہ حضرت کے اہل خانہ کو دستیاب ہوا اور انہوں نے پاکستان میں احقر کے برادر زادہ عزیز مولانا محمود اشرف عثمانی (استاذ حدیث جامعہ اشرفیہ لاہور) کو اس کے طبع اور شائع کرنے کی اجازت دی اور اس طرح حکمت و معرفت کا یہ خزانہ پہلی بار اُن کے ”ادارہ اسلامیات“ سے شائع ہوا ہے۔

اس کتاب کا پس منظر تو احقر نے بیان کر دیا۔ لیکن جہاں تک اس کے مضامین کا تعلق ہے اس کے بارے میں احقر نا کاہہ کا کچھ عرض کرنا سورتج کو چراغ دکھانے کے مراد ہے۔ یہ ممکن تھا ہوتا تو نافہ مشک اب خود آپ کے سامنے ہے۔ لہذا اسے کسی عطاء کے تعارف کی حاجت نہیں۔

بس مختصر یہ ہے کہ اکابر علمائے دیوبند کے مسلک و مشرب اور مزاج و مذاق کی وہ خوشبو جو علماء دیوبند کے فکر و عمل سے بھوٹی، حضرت قادی صاحب کے قلب و ذہن نے اُسے جذب کر کے اس کتاب میں الفاظ و نقوش کی شکل دے دی ہے اور حضرات علماء دیوبند کے فکر و عمل کو اس طرح کھول کھول کر بیان فرما دیا ہے کہ اس میں کوئی القباس و اشتباہ باقی نہیں رہا۔ لیہذا من هلك عن

بیتہ و یحییٰ من حی عن بیتہ -

اس سے زیادہ کچھ کہہ کر میں آپ کے اور کتاب کے درمیان مزید حائل نہیں ہونا چاہتا کہ کسی پڑھے لکھے مسلمان کو، بالخصوص دینی مدارس کے کسی استاذ یا طالب علم کو اس کتاب کے مطالعے سے محروم نہ رہنا چاہیئے۔ بلکہ دینی مدارس میں اس کتاب کے مطالعہ یا تدریس کو نصاب کا حصہ بننا چاہیئے۔

وَعَاہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچائے اور یہ حضرت مصنف رح، اُن کے اہل خانہ اور کتاب کے ناشرین کے لئے خیرۂ آخرت ثابت ہو۔ آمین

احقر  
محمد تقی عثمانی عفی عنہ  
خادم دارالعلوم کراچی ۱۴۰۸ھ

۲۵ شوال المکرم  
۱۴۰۸ھ



وَكَاذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ أُمَّةٍ قِسْطًا

أَوْ رِہْمَہُمْ نَمُو کو ایک ایسی جماعت بنا دیا ہے جو نہایت اعتدال پر ہے

البقرة : ۱۴۳

## مہتمم دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب کی تحریر کا عکس

بسم الله الرحمن الرحيم

علماء دیوبند

— (۱۲) —

دینی رُخ اور مسکلی مزاج

الحمد للہ رب العلمین والصلوۃ والسلام علی سیدنا محمد <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> خاتم النبیین  
 وعلی آله وصحابہ الطیبین الطاهرین وعلی جمیع الانبیاء والمرسلین والہدایۃ المقربین المعصومین  
 وعلی ائمة الهدی والذین الذین <sup>فی کتب</sup> بالکتاب وسنة الرسول اکامین واستنبطوا منها  
 الشرائع الفرعیة بذل الصدق والیقین وصدّقوا صحف الاولین وجعلوا الکعبۃ القدسیة  
 قبلۃ یرتّبونہم وھی مخرج للعالمین - فرمنا باللہ ربنا والہما ویمجدہم اللہ علیہ وسلم  
 ما سوکوا نبیاً ویا ااکلام دنیا وشرعیۃ ویا اایمان حبۃ <sup>واعتقاد</sup> ویا احسان تزکیۃ  
 و معارف ویدافع الفتن اعلاء واطہاراً اور بالقرآن حجة واما ما <sup>وہند اول الایام بنبوة وبعثہ</sup> واما ما <sup>وہند اول الایام بنبوة وبعثہ</sup> واما ما  
 ویا ایا ویا لعمۃ تزجوا وخصیلاً ویا اعلام تعقا وتذلیللاً ویا رسل تصدیقاً وافراراً و  
 بالکعب المہرلة ایقاناً وشہادۃ سوبالاکمہ - عصمۃ وتذیللاً ویا اشخیصات المقدسات

جُوداً وِثْقاً وَتَبَرُّقاً سَمْعاً وَطَاعَةً وَبِالْكَلِمَةِ الطَّيِّبَةِ جَمْعاً وَاجْتِمَاعاً وَبِالْكَلِمَةِ  
 الْمَعْلُومَةِ قَبْلَةَ رَوْحِيَّةٍ وَبِحَبِيبِ شَأْنِ اللَّهِ تَعَالَى وَتَجْبِيكاً وَبِالْقَضَاءِ وَالْقَدَرِ رِصَالَةً وَتَسْلِيماً  
 رَبَّائِيهِمْ أَلَا خَرَجْنَا وَنَشْرًا وَبِالْبَيْعِ وَالْوَفْوَةِ مِدْقاً وَغَدَاً وَبِحَبِيبِ عَدَّةِ الْأَجْرِ  
 مَسْجُوداً وَتَقَاناً هَذَا الرِّضَا سَرَّاهُ عَمَانِيَّةٌ - وَبَعْدُ فَإِنَّ هَذَا بَيَانُ الْمَسْكَاتِ أَهْلِ الْحَقِّ  
 وَالْأَسَاتِ وَنُشْرُجْ لِمَشْرِبِ أَهْلِ الصَّدَقِ وَالْإِيْقَانِ وَالْبَيْضَاحِ لَذَوْقِ أَهْلِ الْحَبَّةِ وَالْعُرْفَانِ  
 فَسَلِّ اللَّهُ اسْتَوْفِيْقَ وَالسَّادَ وَالْعَدْلَ وَالْإِقْتِنَادَ وَبِهِ الثَّقَةَ وَعَلَيْهِ الْإِعْتَادَ كَمَا

فَلَا يَكُنْ مِنْهُمْ

مَعْدُودٌ بِهَذَا دِينِ دُخْ وَدَرْسِكُنْ زَائِمٌ يَا نَدْرُزْ نَكْرُ دَنْمِ ادرْشَرِبْ مَزْدُوقِ مَرَامِ وَحُزَمِ نَبِيْنِ مَا نَا بِحَيَاتِنَا رِيَا





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# علماء دیوبند کا دینی رُخ اور مسلکی مزاج

الحمد لله رب العلمين والقلوة والسلام على سيدنا محمد خاتم النبيين  
وعلى آله واصحابه الطيبين الطاهرين وعلى جميع الانبياء و  
المرسلين والملك تامة المقربين والمعصومين وعلى ائمة الهدى  
والدين الذين تمسكوا بالكتاب وسنة الرسول الامين واستنبطوا منها  
الشرائع الفرعية بنذل الصدق واليقين وصدقوا صحت اولين  
وجعلوا الكعبة المقدسة قبلة لقرأتهم وهي مركز للعالمين  
فرضينا بالله رباً وإلهاً وبمحمد صلى الله عليه وسلم رسولاً و  
نبياً وبالاسلام ديناً وشرعيةً وبالايمان محبةً واعتقاداً وبالاحسان  
تزكيةً ومعرفتهً وبدفاع الفتن اعداءً واطهاراً وببدء اول الايام عبادةً  
ونصيحةً وبالقرآن حجةً واماماً وبالحديث شرحاً وبياناً وبالفقه



تفصیلاً و تفصیلاً و بالکلام تعقل و تدبیر و بالرسول تصدیقاً و اقراراً  
 و بالکتب المنزلة ايقاناً و شهادتاً . و بالملک ثلکة عصمة و تدبیراً  
 و بالشخصیات المقدسة حیاتاً و انقیاداً و بتربیتهم سماعاً و طاعةً  
 و بالکلمة الطيبة جمعاً و اجتماعاً و بالکعبة المعظمة قبله و  
 وجهه و بجمع شعائر الله تعظیماً و تبرجیاً و بالقضاء و القدرا  
 رضاءً و تسليماً و بالیوم الآخر حشرً او نشرً او بالبعث و الموت  
 صدقاً و عدلاً و بجمع هذه الامور مسلکاً و مشرباً و کفاناً هذا المراد  
 برسر او علا نیت . و بعد فان هذا بیان لمسلک اهل الحق والیقان  
 و شرح لمشرب اهل المصدق والیقان و ایضاً لذوق اهل المحبة  
 و المعرفان فنسئل الله التوفیق و السداد و العدل و الکقتصاد و به  
 الثقة و علیه الاعتماد -

علماء و دیوبند کا دینی رخ اور مسلکی مزاج یا انداز فکر و نظر اور مشرب و ذوق  
 عوام و خواص میں جانا پہچانا رہا ہے جس پر نہ اند ایک صدی سے وہ مسلمانوں کو  
 تربیت دے رہے ہیں اور ان کی دعوت ہمہ گیر اور عالمی رہی ہے جو مشرق سے  
 مغرب تک پھیلی ہوئی ہے لیکن پر و پیگنڈوں اور اعلانات و اشتہارات کے  
 رسمی انداز سے نہیں بلکہ درس و تدریس، تعلیم و تربیت، دعوت و ارشاد اور اصلاح  
 ظاہر و باطن کے رنگ سے جا رہی ہے۔ ان کا واحد نصب العین کتاب و سنت کی  
 روشنی میں امت کو اسی مزاج پر برقرار رکھنا ہے جو مزاج نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اپنے فیضانِ صحبت و ارشاد سے حضرات صحابہ کرامؓ میں اور صحابہؓ نے تابعینؓ میں اور  
 انہوں نے اپنے مابعد کے طبقات میں سلسلہ بہ سلسلہ زبان بزمان، مکان بہ مکان پیدا فرمایا  
 تھا۔ لیکن اس دور کی آزاد فکری اور ذہنی بے قیدی نے جبکہ مختلف مکاتب فکر  
 کھڑے کر دیئے اور مسلکوں کے نام پر دعوتیں بھی مختلف بلکہ متضاد قسم کی رونما ہوئیں

اور ہر جماعت اپنے اپنے نقطہ نظر اور اپنی اپنی خصوصیات کی طرف لوگوں کو اسلام کے نام سے بلارہی ہے جس سے عوامی ذہن میں انتشار اور پرگندگی کا پیدا ہو جانا امر بھی تھا جس کے نتیجہ میں علماء دیوبند کا وہ معروف و ممتاز مسلک و مشرب بھی جو اوپر سے متواتر طریقہ سے معروف و ممتاز چلا آ رہا تھا عوام کی نگاہوں میں کچھ مشتبہ سا ہونے لگا اور اُس کے بارے میں بعض حلقوں سے سوالات اُٹنے لگے کہ ”یہ دیوبندیت کیا ہے؟ اور یہ جماعت دیوبند آیا کوئی نیا فرقہ ہے جسے قوت نے پیدا کر دیا ہے یا اوپر سے اس کی کوئی اصل ہے؟ اور آیا وہ اہل سنت جماعت ہیں یا کچھ اور؟ اور اگر اہل سنت ہیں تو سستی خفی ہونے کے دوسرے دعویداروں کے ہجوم میں ان کی کیا پوزیشن ہے اور اُن میں اور دوسرے مدعیوں میں کیا فرق ہے؟ اور ان کے معتقدات کی نوعیت کا وہ کون سا امتیازی نقطہ ہے جو اُن میں اور ان سے اختلاف رکھنے والوں میں حد فاصل کا کام دے؟ وغیرہ وغیرہ اس لئے ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کے دینی رخ اور مسلکی مزاج کو تا بحال امکان بذیل تحریر منضبط کیا جائے جس کے لئے یہ سطور ذیل پیش کی جا رہی ہیں۔ یہ علمائے دیوبند کے عقائد کی فہرست نہیں اور نہ ہی یہ ان کے مسلک کے جزوی اور متفرق فروعی مسائل کی بحث ہے۔ بلکہ صرف اصولی اور کلی طور پر اُن کے دینی مزاج اور مسلکی ذوق کی نشاندہی پیش نظر ہے جو اُن کے عقائد و مسائل میں روح کی حیثیت لئے ہوئے ہے اور وہی اُن میں اور اُن سے اختلاف رکھنے والوں میں حد فاصل ہے اور اگر کہیں اس تحریر میں مسلک کا لفظ آیا بھی ہے تو وہاں بھی مسلک کا اسی روح کی تفصیل پیش نظر رکھی گئی ہے۔

اس موضوع کے آغاز سے پہلے چند ضروری اور تمہیدی باتیں ذہن نشین کر لینی چاہئیں جن سے مقصد تک پہنچنا اور اُسے سمجھنا بھی آسان ہو جائے گا اور مقصد کے مبادی بھی ابتداء ہی علم میں آجائیں گے۔

(۱)

پہلی بات یہ ہے کہ اس مقالہ میں علمائے دیوبند سے صرف وہ حلقہ مراد ہیں جو دارالعلوم دیوبند میں تعلیم و تدریس یا افتاء و قضاء یا تبلیغ و موعظت یا تصنیف و تالیف وغیرہ کے سلسلہ سے مقیم ہیں بلکہ وہ تمام علماء مراد ہیں جن کا ذہن و فکر حضرت اقدس مجدد الف ثانی شیخ احمد رندھی کے فکر و نظر سے چل کر حضرت الامام شاہ ولی اللہ دہلوی کی حکمت سے جڑا ہوا اور بانیان دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ، حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ قدس اللہ اسرارہم کے ذوق و مشرب سے وابستہ ہے خواہ وہ علمائے دارالعلوم دیوبند ہوں یا علمائے مظاہر علوم سہارنپور، علمائے مدرسہ شاہی و امدادیہ و حیات العلوم و جامع الہدیٰ مراد آباد ہوں یا علماء مدرسہ جامع مسجد و چلہ امر و ہمساء علماء مدرسہ امینیہ و عبدالرب و فتحپوری دہلی ہوں یا علماء مدرسہ کاشف العلوم بستی حضرت نظام الدین۔ علماء مدرسہ مفتاح العلوم جلال آباد مدرسہ نور الاسلام و مدرسہ دارالعلوم و مدرسہ امدادیہ چھاؤنی میرٹھ ہوں یا علماء مدرسہ منو اعظم گڑھ، علماء جامعہ رحمانیہ مونگیر و دیگر مدارس بہار ہوں یا علمائے جامعہ اشرفیہ و حسینینہ راندیریہ یا دیگر مدارس بکرات۔ علماء مدارس بنگال و آسام ہوں یا دیگر صوبہ جات و اضلاع ہند کے سینکڑوں مدارس کے علماء خواہ وہ تعلیمی سلسلوں میں مصروف کار ہوں یا تمدن و سیاست اور اجتماعیات کی لائنوں میں کام کر رہے ہوں یا تبلیغی سلسلہ سے دنیا کے ممالک میں پھیلے ہوئے ہوں یا تصنیفی سلسلوں میں مشغول ہوں۔ پھر وہ یورپ و ایشیا میں ہوں یا افریقہ و امریکہ میں سب کے سب علمائے دیوبند کے عنوان کے نیچے آئے ہوئے ہیں اور علماء دیوبند ہی کہلاتے ہیں۔

(۲)

علماء دیوبند یا جماعت دیوبند کی یہ نسبت دیوبندیت یا قاسمیت کوئی وطنی یا قومی یا فرقہ داری نسبت نہیں بلکہ صرف ایک تعلیمی نسبت ہے جو مقام تعلیم (دیوبند)

یا مدارِ روایت شخصیت (حضرت قاسم العلوم) کی نسبت سے معروف ہو گئی ہے جس سے اس جماعت کا تعلیمی انتساب اور اس کی روایت و روایت کا استناد واضح ہوتا ہے۔ اس لئے یہ کسی پارٹی یا فرقہ کا لیبل اور عنوان نہیں کہ انہیں اس نسبت سے کوئی فرقہ یا اصطلاحی قسم کی کوئی پارٹی سمجھا جائے بلکہ اس باب تدریس و تعلیم اور اس باب ارشاد و تلقین کی ایک علمی جماعت ہے جو اس نسبت سے پہچانی جاتی ہے بالکل اسی طرح سے جیسے مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے فضلاء علیگ کے لقب سے یا جامعہ ملیہ دہلی کے فضلاء جامعہ کے نام سے یا مظاہر علوم کے فضلاء مظاہری کے نام سے یا ندوۃ العلماء کے فضلاء ندوی کے نام سے یا مدرسۃ الاصلاح کے فضلاء اصلاحی کے لقب سے یا باقیات صالحات مدراس کے فضلاء باقوتی کی نسبت سے معروف ہو گئے ہیں کہ نہ یہ فرقے ہیں نہ پارٹیاں، یہی صورت دیوبندی یا قاسمی کی نسبت کی بھی ہے۔

(۳)

علامہ دیوبند اپنے دینی رخ اور مسلکی مزاج کے لحاظ سے کلیۃً اہل سنت والجماعت ہیں۔ نہ وہ کوئی نیا فرقہ ہے نہ نئے عقائد کی کوئی جماعت ہے۔ جسے وقت اور ماحول نے پیدا کر دیا ہو اس لئے اس ملک اور بیرون ملک میں یہی ایک جماعت ہے جس نے اہل سنت والجماعت کے معتقدات اور ان کے اصول و قوانین کی کما حقہ حفاظت کی اور ان کی تعلیم دی جس سے اہل سنت والجماعت کا وجود قائم ہے اور جسے مستسین داد العلوم دیوبند نے اُس کے اُصلی اور قدیم رنگ کے ساتھ اپنے تلامذہ اور واسطہ بلا واسطہ تربیت یافتوں کے ذریعہ پھیلایا اور عالمگیر بنا دیا۔

(۴)

چونکہ نصوص شرعیہ سے اہل سنت والجماعت کے فضائل و مناقب ان خصوصیات

مستفاد ہوتی ہیں، جیسا کہ آئندہ مکتوب سے واضح ہو گا۔ اور علمائے دیوبند نے من وعن انہی کے راستہ کو اختیار کیا ہے جس سے ان فضائل اور خصوصیات کے پر توڑے اُن پر بھی پڑے۔ اس لئے اہل سنت سے انہیں تطبیق دیتے ہوئے اُن کے حق میں بھی فضیلت کی وہی نوعیت پیدا ہو گئی جو جگہ جگہ اہل سنت کے تذکرے سے بیان میں آئی ہے۔ لیکن وہ محض بیان واقعہ کے طور پر ہے ورنہ ان کا دینی رُخ اور مسلکی مزاج واضح نہ ہو سکتا۔ اس لئے اُسے کسی فخر و مباہات یا جماعتی تعصب پر محمول نہ کیا جائے اور نہ ”مادِحِ خورشیدِ مذاحِ خود است“ کی مثل سے کسی خود ستائی پر۔ یہ صرف تحدیثِ نعمت اور بیانِ واقعہ ہے نہ کہ تفاخر و تعصب یا خود ستائی۔

### ۵

اس مقالہ میں جو کچھ بھی عرض کیا گیا ہے وہ صرف اصول کی حد تک اور مسئلہ کو مسئلہ کی حیثیت سے سامنے لکھ کر بطور ایک میزان اور ایک ترازو کے عرض کیا گیا ہے تاکہ اُس میں تول کر ہم خود بھی اور دوسری جماعتیں اور افراد بھی دیا نہ اپنا احتساب کر لیں۔ اس میں نہ کوئی شخصیت پیش نظر ہے نہ جماعت یا فرقہ۔ اگر کہیں کوئی منفی انداز کا جملہ یا پہلو آیا بھی ہے تو صرف مثبت پہلو کی تحقیق و تبیین کے لئے آیا ہے نہ کہ کسی کی توہین کے لئے۔ بہر حال یہ صرف ایک اصولی کانٹا ہے۔ اگر کوئی اس میزان میں تل کر پورا اترے تو یہ ہم سب کے لئے خیر کثیر ہے جس پر شکر کیا جائے نہ پورا اترے تو پورا اترنے کی سعی کی جائے۔ اس لئے ان بیانات کو کسی شخصیت یا جماعت یا فرقہ کی توہین پر محمول نہ کیا جائے جس سے اپنا ضمیر خالی ہے۔  
وَکفی بِاللہِ شَہیداً۔

### ۶

اس مقالہ میں بیان شدہ اصولِ تربیت و ذہن سازی کے تحت مہلت جیسی تعلیم

تدریس پر زور دیا گیا ہے کہ اس کے سوا دل و دماغ کی تعمیر کی اور کوئی صورت نہیں۔ انبیاء علیہم السلام اور سرورِ انبیاء علیہ السلام نے اس تعلیم دین اور تکمیل اخلاق کو اپنا مقصد بعثت ظاہر فرمایا ہے اور قرآن نے بھی ”وَمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ“ سے اہل علم کو رہنمائی دینے کے لئے تدریس ہی کو ضروری قرار دیا ہے اس لئے اس مقالہ میں بھی اسی پر زور دیا گیا ہے لیکن پھر بھی اس مقالہ کا مقصد تدریس ہے نہ کہ مدرسہ۔ اگر مدرسہ کے بجائے کوئی شخص گھریلو طور پر اپنے ہی کسی بزرگ خاندان اور مستند رہنمائی عالم سے اُن شرائط کے ساتھ جو اس رسالہ میں عرض کی گئی ہیں شخصی طور پر تعلیم و تربیت حاصل کر کے مستند عالم بن جائے تو وہ مستند ہی کہلائے گا خواہ اس نے کسی مدرسہ کی صورت کبھی نہ دیکھی ہو۔

البتہ اس دور میں چونکہ یہ فریضہ مدارسِ دینیہ ہی کے ذریعہ انجام پاتا ہے گھرانے عموماً اس سے خالی ہو چکے ہیں اس لئے تدریس اور مدرسہ ایک ہی چیز بن گئے ہیں اس لئے مدارسِ دینیہ کا ضروری کہا جانا اور انہی کی تعلیم و تدریس کو شخصیتوں کے پرکھنے کا معیار قرار دیا جانا امر طبعی اور قدرتی ہے۔

### ۷

جس طرح دنیا کے تمام ادیان میں دینِ اسلام اپنی روایت و درایت اور اصول و فروع کے لحاظ سے اعدل الادیان ہے اور جس طرح ادیان کی شریعتوں میں شریعتِ اسلام اپنے اصولی اور فروعی مسائل کے لحاظ سے اعدل الشرائع ہے اسی طرح شرعی مذاہب میں مذہبِ اہل سنت والجماعت بلحاظ اساس و بنیاد اعدل المذاہب ہے اور اُس کے پیرو خواہ وہ حنفیہ ہوں یا شافعیہ، مالکیہ ہوں یا حنبلیہ بہ تفاوتِ اصولِ تفقہ، اہل سنت والجماعت ہیں جن کی دوح نہ غلو ہے نہ مبالغہ، نہ افراط ہے نہ تفریط نہ تشدد ہے نہ تساہل بلکہ کمالِ عدل و اعتدال ہے جو اپنے اصول و فروع اور کلیات و جزئیات میں کتاب و سنت سے جڑے



ہوئے ہیں اور صحیح معنی میں اُمتِ وسط کہلانے کے قابل اور تمام اہلِ مسالک و مذاہب کے حق میں حجۃ ہیں :-

وَجَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا  
شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ  
لَكُمْ سُوْلٌ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا -  
اور تمہارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
گواہ ہوں ۴۴

(البقرہ - ۱۴۳)

۸

یہ تحریر تین اجزاء پر مشتمل ہوگی :-

(الف) اہل سنت والجماعت کے مذہب و مسلک ، ذوق و مشرب اور دینی مزاج  
کی بنیادی تشریح اور اس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ کتب و سنت کی روشنی میں ۔  
(ب) علماء دیوبند کے مسلک و مشرب کی اس سے تطبیق اور ان کے اصل اور اقدم  
حصہ اہل سنت والجماعت ہونے کی تفصیل  
(ج) اس تطبیق اور جامعیت کی فن و ارچند نوعی مثالیں ۔

۹

تطبیق کے سلسلہ میں ممکن ہے کہ کہیں کہیں مضمون میں تکرار محسوس ہو لیکن بیانِ  
تطبیق میں وہ امور و ہرآنے ضروری تھے جو مسلک اہل سنت والجماعت میں بطور  
اصول کے ذکر کئے گئے ہیں اور علمائے دیوبند کے دینی رجحان میں بطور نتیجہ کے لائے  
گئے ہیں ذرئہ تطبیق کا حق ادا نہ ہوتا اور وہ ناتمام رہ جاتی لیکن اس تکرار میں چونکہ  
عنوان بدلا ہوا ہوگا ۔ گو مضمون ایک ہی ہو تو وہ حقیقی تکرار نہ ہوگا بلکہ ایک حد تک  
جدید مضمون ہوگا جو ذہنوں پر بار نہ ہوگا بلکہ دلچسپی سے بھی خالی نہ ہوگا بالکل اسی  
طرح جیسے محدثین ایک ہی حدیث کو مکرر و مکرر کئی کئی ابواب میں لاتے ہیں جب کہ

حدیث متعدد پہلوؤں پر اور مختلف ابواب کے احکام پر مشتمل ہوتی ہے اس لئے ہر ایک پہلو اپنے ہی متعلقہ باب میں لایا جاتا ہے جس کی وجہ سے پوری حدیث ہی ہر باب میں مکرر سہ کہ نقل کی جاتی ہے لیکن ترجمہ ابواب یا عنوان مسئلہ بدل جانے سے حدیث کا تکرار محسوس نہیں کیا جاتا جبکہ وہ جدید مضمون بن جاتا ہے۔ یہی صورت اس مقالہ میں بھی پیش آئی ہے۔ اس لئے اہل نظر سے امید ہے کہ وہ اس قسم کے مکررات سے اکتائیں گے نہیں بلکہ دلچسپی لیں گے۔

### ۱۰

علمائے دیوبند کے ذوق و مسک کے بارہ میں اس سے پہلے بھی احقر کے کئی مضامین نکل چکے ہیں لیکن ان میں اختصار سے کام لئے جانے کی مجبوری یہ تھی کہ ان مضامین میں موضوع تحریر مسک نہ تھا بلکہ دوسرے موضوعات کے ضمن میں اس کا تذکرہ آیا تو وہ انہی موضوعات کی حدود میں محدود رہا جو ان تحریرات کے تھے اس لئے وہ ان مسلکی تفصیلات کا محل نہ تھے۔

پہلا مضمون ۱۳۸۷ھ میں بذیل رپورٹ سرسٹھ سالہ دارالعلوم شائع ہوا تھا جس کا موضوع دارالعلوم دیوبند کی سرسٹھ سالہ کا گزاردہ کی لہ واد تھی ضمناً مسک کا ذکر بھی آگیا اس لئے صرف مسک کی اجمالی نوعیت کی نشاندہی پر ہی قناعت کی گئی۔ مسک کا مکمل تعارف نہ پیش نظر تھا نہ موضوع تحریر کا حسب حال تھا۔

دوسرا مضمون ۱۳۹۵ھ میں بعنوان تادیخ دارالعلوم شائع ہوا جس کا موضوع دارالعلوم کا عمومی نظم اور سنوی حالات کی پیش کش تھی جو دارالعلوم کے اجمالی تعارف پر مشتمل تھا جن میں اجمالی طور پر مسک کے بارہ میں بھی کچھ صفحات زیر قلم آئے مگر تفصیل سے خالی تھے۔

تیسرا مضمون تادیخ دارالعلوم کے مقدمہ میں ۱۳۹۶ھ میں شائع ہوا ہے اس میں بھی موضوع تحریر دارالعلوم کی تاریخ، مرتب تادیخ کا تذکرہ اور تاریخ کے مناسب شان

تقریباً سلسلے تھی مسلک و مشرب اس کا حقیقی موضوع نہ تھا البتہ دارالعلوم کی تاریخ کی مناسبت سے مسلک کا ذکر آیا تو اس میں بھی مسلک کی تاریخی حیثیت ہی پیش نظر رکھی گئی کہ وہ علمائے دیوبند کو کہاں سے ملا؟ کب ملا اور اس کا مبداء اور منشاء آغا نہ کیا تھا؟ نیز تاریخی طور پر اُس کے اوپر کتنے دور گزرے اور اُن میں اس کے ظہور کے پیرایوں نے کیا کیا شکلیں اختیار کیں وغیرہ۔ مسلک کی ساری تفصیلات اُس مقدمہ میں بھی نہیں آسکیں جبکہ وہ اس کے اصل موضوع کے دائرہ ہی کی نہ تھیں تاہم اُس مضمون میں اجمالی طور پر نفس مسلک پر اچھی خاصی روشنی پڑ گئی جو نفس مسلک سمجھ لینے کے لئے کافی تھی۔

چوتھا مضمون گو ۱۳۸۳ھ میں مستقلاً مسلک ہی کے موضوع پر بعنوان مسلک دارالعلوم دیوبند قلمبند کیا گیا تھا مگر شائع نہیں ہوا جس میں مسلک کو مستقل موضوع کی حیثیت سے پیش کیا گیا تھا۔ اس میں مسلک کی نوعیت اُس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ اور اُس کے علمی مظاہر جس سے مسلک کی نوعیت پر روشنی پڑ جائے اور اس کی فنی شائیں تفصیلی طور پر قلمبند کی گئیں لیکن اُن تفصیلات کے دلائل اور اُن کے شرعی ماخذ، اس کے اعتدال و توسط کے بارہ میں سلف صالحین کی شہادت وغیرہ کا اس میں تذکرہ نہیں تھا کیونکہ ان کا کوئی محرک اور باعث اُس وقت سامنے نہ تھا گو مرتب تاریخ سید محبوب صاحب رضوی مرحوم نے اس کے بہت سے اقتباسات باجائزِ احقر خود میرے ہی الفاظ میں بحوالہ مضمون ہذا تاریخ دارالعلوم کا جزو بنادئیے اس لئے گو یہ مضمون مستقلاً شائع نہیں ہوا مگر اُس کے بنیادی اجزاء جبکہ تاریخ دارالعلوم دیوبند کی پہلی جلد میں شائع ہو چکے ہیں تو اس مضمون کو کلیتہً غیر شائع شدہ بھی نہیں کہا جاسکتا۔

اب جبکہ علمائے دیوبند کے ذوق اور مسلکی مزاج کے بارہ میں کچھ سوالات سامنے آئے جن کا اذہر ذکر کیا جا چکا ہے تو اس ناتمام مضمون کی تکمیل ضروری سمجھی گئی اور اس میں دلائل و شواہد کی جو کمی رہ گئی تھی ان سوالات کے محرک بن جانے سے اُسے

پُر کیا جانا اور اُس کے ہر ہر جزو کے بارے میں کتاب و سنت اور آثارِ سلف سے دلائل کا ذخیرہ بھی اس میں فراہم کر دیا جانا ضروری محسوس ہوا اس لئے اُسے ایک مستقل موضوع کی حیثیت دے کر سیکھارہ میں کتابی صورت میں پیش کیا جا رہا ہے جو پانچواں مضمون ہے اور علماء و دیوبند کے دینی رنج اور مسلکی مزاج کا ایک حد تک سیر حاصل خاکہ ہے۔

پس پچھلے چار مضامین متن کی حیثیت رکھتے ہیں اور یہ رسالہ اس کی شرح کی نوعیت لئے ہوئے ہے تاہم سابقہ مضامین میں چونکہ اس مسلک کی دوسری مختلف نوعیتیں ذکر کی گئی ہیں اس لئے اُن مضامین میں سے اگر خصوصیات سے مقدمہ تالیف دارالعلوم اور تالیف دارالعلوم کے وہ اوراق جن کا عنوان ہی مسلک دارالعلوم ہے اس رسالہ کے ساتھ ملا کر پڑھے جائیں گے تو اس ذوق و مزاج کا ہر پہلو ہر حیثیت سے آئینہ کی طرح سامنے آجائے گا۔

البتہ اس سلسلہ میں آغازِ مقصد سے پہلے یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہے کہ یہ تحریر چونکہ مشرب و مسک کے نقطہ نظر سے لکھی گئی ہے جو حقیقتاً اک خالص علمی مسئلہ ہے اور علمی ہی مباحث پر مشتمل ہے۔ اس لئے جگہ جگہ اس میں کچھ اصطلاحی الفاظ، کچھ علمی تعبیرات اور کچھ فنی قسم کی عبارات بھی آگئی ہیں۔ نیز جو عبارات ادو میں بھی ہیں وہ بھی آج کل کی شستہ اردو کا جامہ پہنے ہوئے نہیں ہیں اس لئے ناظرین اوراق اس کی عبارت میں ادبیت اور انشاء پر دازی کی تلاش نہ فرمائیں۔

خود میری زبان بھی طبعاً طالبِ علمانہ ہے۔ نہ میں اردو زبان کا ادیب ہوں نہ انشاء پر دازی کی مجھ میں لیاقت ہے۔ اس لئے اسے پڑھنے والے حضرات معافی و مقاصد پر نظر رکھیں، ادبیت و انشاء پر دازی کی جستجو نہ فرمادیں۔

یہاں تک مقصد کا تعلق ہے وہ انشاء اللہ تعالیٰ اس کج مع عبارت

سے بھی سمجھ میں آ سکے گا۔ گو اس کی تعبیرات ادبیت سے خالی ہوں البتہ بے ادبی کہیں نہ ہوگی۔

(سلسلہ عشرہ کا منسلک)

ان تمہیدی باتوں کے بعد پہلے اہل سنت والجماعت کا مذہب سمجھ لیا جائے تو اسی سے علمائے دیوبند کا فوق و مزاج خود بخود نکلتا، ہوا نظر آنے لگے گا۔

وَبِإِثْنِ التَّوْفِيقِ



# مذہب اہل السنۃ والجماعت

اور

اُس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ اور اُن کی شرعی حیثیت

اہل السنۃ والجماعت کے مسلکی ذوق کو سمجھنے کے لئے جس میں کمال اعتدال و توسط کا جوہر پیوست ہے اُن کے اس مسلکی لقب (اہل السنۃ والجماعت) پر ہی غور کر لیا جانا کافی ہے۔ جس سے اُس کی بنیادیں خود بخود کھل کر سامنے آجائیں گی اور اس کی نوعیت اعتدال و توسط اور جامعیت بھی نمایاں ہو جائے گی۔

یہ لقب دو کلموں سے مرکب ہے ایک السنۃ اور ایک الجماعت۔ ان دونوں کے مجموعہ ہی سے اُن کا مسلک بنتا ہے۔ تنہا کسی ایک کلمہ سے نہیں۔ السنۃ کے لفظ سے قانون، دستور، طریق ہدایت اور صراطِ مستقیم کی طرف اشارہ ہے جس پر چلنے کا اُمت کو امر کیا گیا ہے۔

هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ  
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ  
بَيْنَكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ (الانعام ۱۵۳)

یہ میرا راستہ ہے جو کہ مستقیم ہے سو اس راہ پر چلو  
اور دوسری راہوں پر مت چلو کہ وہ راہیں تم کو اللہ  
کی راہ سے جدا کر دیں گی

اور الجماعت کے لفظ سے ذواتِ قدسیہ شخصیات مقدسہ اور اہلِ صدق و صفاء کو ہدایت کی طرف اشارہ ہے جن کی رہنمائی اور معیت و تربیت میں اس صراطِ مستقیم اور راہِ تقویٰ پر چلنے اور اُسے سمجھنے کا امر کیا گیا ہے۔



يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ  
وَكُونُوا مَعَ الْغَافِلِينَ (التوبة ۱۹)  
”اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور  
سچوں کے ساتھ رہو“

جس سے واضح ہے کہ اس مسلک میں اصول و قوانین بغیر ذوات کے اور ذوات  
بغیر اصول و قوانین کے معتبر نہیں جبکہ قوانین خود ہی ان ذوات کے ذریعہ ہم تک  
پہنچے ہوئے ہیں اور خود ذوات بھی اُن قوانین ہی کے ذریعہ پہنچائی گئیں ہیں اور  
واجب الاعتبار نہیں۔

مذہب یا مسلک کے ان دو بنیادی عناصر (قانون و شخصیت) کو تعلیم دین اور  
سماوی قانون میں جمع رکھے جانے کی کھلی وجہ یہ ہے کہ معنوی حقائق اپنی ہی مضمون تعبیرات  
میں لپٹی ہوئی اور گندھی ہوئی ہوتی ہیں ذرا سا بھی تعبیر میں رد و بدل یا تغیر ہو جائے  
تو اُس کی اندرونی حقیقت ہی بدل کر کچھ کی کچھ ہو جاتی ہے۔ اور متکلم کا منشاء اور  
مقصد فوت ہو جاتا ہے۔ اسی لئے دنیوی قوانین میں بھی قانون ساز مجلسیں وضع قانون  
کے وقت ایک ایک جملہ پر ہفتوں بحث کر کے قانون کے الفاظ متعین کرتی ہیں کہ  
اُن الفاظ ہی میں منشاء قانون چھپا ہوا ہوتا ہے۔ جس پر ملکوں اور قوموں کے معاملات  
کے فیصلے کئے جاتے ہیں۔ گویا حکومتیں بھی قانون کے الفاظ و تغیرات ہی پر چل  
رہی ہیں۔ اگر قانون کے الفاظ میں ذرا سا بھی نقص یا کوئی رد و بدل ہو جائے تو دنیا  
کی بساط سیاست الٹ جاتی ہے اور عظیم عظیم انقلابات رونما ہو جاتے ہیں۔ ظاہر  
ہے کہ جب دنیا کے ان عارضی اور چند روزہ معاملات، مقدمات اور خصومات کا مدار قانون  
کی تعبیرات اور الفاظ کی وضعی نشستوں پر ہے۔ تو آخرت کے ابدی اور دائمی محالہ  
کا معاملہ تو دنیا کی نسبت سے کہیں زیادہ اہم اور نازک ہے۔ اگر اس اخروی قانون کے  
خدائی کلمات، غیبی تعبیرات اور مذہبی اصطلاحات نازل نہ ہوں یا محفوظ نہ رہیں۔  
یا بدل جائیں تو وہ حقیقتیں بھی باقی نہیں رہ سکتیں جو ان الفاظ میں مخفی تھیں۔ جس سے  
ہدایت اور نجات آخرت کا کارخانہ ہی درہم برہم ہو سکتا ہے۔ اس لئے حق تعالیٰ  
نے ہر دور میں اپنا قانون اپنی ہی تعبیرات اور اپنے ہی فرستادوں کی تعبیرات و

الفاظ میں آتا رہا اور اس کی حفاظت کا انتظام فرمایا تاکہ اس کی مطلوبہ حقیقتیں اپنے ہی الفاظ کے ذریعے محفوظ رہیں اور بھول چوک کے وقت ان الفاظ کا سامنے لے آنا ہی حقیقتوں کی یادداشت اور تذکرہ کا ذریعہ بنتا رہے۔

ظاہر ہے کہ اگر قانونِ خداوندی یا کتابِ الہی کی لفظی تعبیرات اُترتیں تو قانون کے معانی اور مشمولات و مضمرات کا فہم و بقاء اور بھول چوک کے وقت اُس کی یادداشت کی کوئی صورت نہ ہو سکتی جب کہ بہت سے معانی و مقاصدِ خدائی کلام کی عبارت سے برآمد ہوتے ہیں، بہت سے اُس کے اسلوب بیان کی دلالت و اشارت سے نمایاں ہوتے ہیں اور بہت سے اس عبارت کے مقنیات سے گھلتے ہیں جو ان بلیغ تعبیرات کے سامنے نہ ہونے سے کبھی نہ کھل سکتے۔ غرض جب تک وہ تعبیراتِ الہی اپنے ہی اسلوب سے سامنے نہ آئیں ان کے مدلولات گھلنے کی صورت ممکن نہیں۔

قرآنِ کریم آخری آسمانی کتاب تھی جو قیامت کے لئے بھیجی گئی تھی اس لئے اُس کی لفظی تعبیرات بھی خدا ہی کی طرف سے اتادی گئیں اور ان کی حفاظت کی گارنٹی بھی خدا ہی کی طرف سے لی گئی۔ پھر اسی پر قناعت نہیں کی گئی بلکہ قرآن کے ساتھ بیانِ قرآن یعنی احادیثِ نبویہ کے حفظ و کتابت کا بھی وہی بلکہ اس سے زیادہ اہتمام کیا گیا کہ وہی درحقیقت قرآنی معانی و مرادات کی علمی و عملی تشریح اور اُن کی اولین تفسیر تھی تاکہ اس کے ذریعہ قرآنی قانون کے مفہومات اور حقیقی مرادات ذہنوں میں آئیں اور جاگزین ہو جائیں۔ اس لئے انہیں بھی قرآن کی طرح سینوں اور پھر سفینوں میں منضبط کیا گیا کہ اس کے بغیر مراداتِ ربانی کا فہم ممکن نہ تھا اس لئے ان الفاظ و تعبیرات کا محض نازل کر دیا جانا ہی کافی نہیں سمجھا گیا بلکہ ان کی قلمی یادداشت اور نوشتہ خواند کا بندوبست بھی کیا گیا تاکہ یہ یادداشت اور کتابت شدہ قانون، بھول چوک یا ذہول و غفلت کے وقت ذریعہِ تذکرہ و تہذکرہ ثابت ہو اس لئے نزولِ الفاظ کے بعد اُن کی کتابت کا بھی انتہائی حفاظت کے ساتھ بندوبست کیا گیا جبکہ معانی کی

حفاظت کا مدار الفاظ ہی کی حفاظت پر تھا اور اُس کی صورت نوشت و کتابت ہی تھی بقول مثل معروف ”العلم صید و الکتابۃ قید“

چنانچہ سب سے پہلے حق تعالیٰ ہی نے اپنی ان تعبیرات کو تلم اعلیٰ سے لوح محفوظ میں قلمبند فرمایا اور پھر بلفظ انہیں تعبیرات کو پیشانی اسرافیل پر لکھا اور پھر بصورت مکتوب بیت العزت میں آتا ہوا آسمان دنیا پر ایک رفیع المرتبت مقام ہے اور وہاں سے پھر زمین پر انہی الفاظ کے ساتھ یہ کلام بخماً بخماً (ٹکڑے ٹکڑے) کر کے قلب نبوت پر نازل کیا گیا۔ گویا علویات میں سب سے اوپر بھی یہی الفاظ لکھے گئے اور سفلیات میں سب سے نیچے زمین پر آتا کر بھی وہی الفاظ لکھوائے گئے تاکہ بالا و سبت کے سارے دائروں میں یہ الفاظ بقید حیات منضبط رہیں۔ پھر حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے لسان نبوت سے پڑھ کر سنایا بھی اور بلفظ تلاوت فرما کر اپنے صحابہ کے قلوب تک پہنچایا بھی۔

پھر اُسی سنت الہی کے مطابق آپ نے ان قرآنی آیات اور ان کی تعبیرات کے بلفظ لکھائے جانے کا پورا پورا اہتمام بھی فرمایا اور صحابہ کرام کی ایک متبرجماعت کو کتابت قرآن پر مامور فرمایا۔ یہاں تک کہ عہد صدیقی اور عہد عثمانی میں انہی نوشتوں کی جمع و ترتیب بصورتِ مصحف اسی ترتیب سے کی گئی جس ترتیب سے وہ حضورؐ کے عہد مبارک میں منتشر اوراق و احجار اور چرمی الواح پر کتابت شدہ موجود تھے تاکہ وہی خدائی تعبیرات ان نوشتوں کے ذریعہ امت تک پہنچیں اور قیامت تک واسطہ در واسطہ پہنچتی رہیں۔

ظاہر ہے کہ جب انہی تعبیرات میں معانی و مرادات خداوندی نیز ذات و صفات الہیہ کے کمالات پنہاں تھے جن کے دیکھنے کا اُٹینہ بھی الفاظ و نقوش تھے تو انہی سے وہ علمی و عرفانی کمالات بھی ذہنوں تک پہنچ سکتے تھے۔

در سخن مخفی منم چوں بوئے گل در برگ گل  
ہر کہ دیدن میل دارد در سخن بیند مُرا

غرض نزولِ وحی کے سلسلہ میں اولین درجہ الفاظ کے تلفظ اور قرأت کو دیا گیا۔ پھر انہیں لوحِ محفوظ میں کتابت سے محفوظ کیا گیا۔ پھر پیشانیِ اسرافیل پر انہیں لکھا گیا۔ پھر اس نوشتہ کو بیتِ العزت میں اتار کر محفوظ کیا گیا۔ پھر قلبِ نبوت پر اتارا گیا۔ پھر آپ کے ذریعہ اُسے دنیا میں لکھوایا گیا۔ پھر صحابہ کرام نے تدوین و ترتیب کے ساتھ انہیں یکجا کیا اور مصحف کی صورت دی۔ جس سے واضح ہے کہ نزول و قرأت اور حفاظت و کتابت وغیرہ میں اولین درجہ الفاظ ہی کو دیا گیا جن پر سارے معانی و مقاصد اور حقائق و معارف کا مدار تھا۔ یہاں تک کہ اُن کا مجموعہ کتاب کی صورت سے دنیا میں پھیل گیا اور اُسے کتابِ اللہ پکارا گیا۔ اس لئے اس کلامِ خداوندی کا لقب ایک طرف تو قرآنِ مبین فرمایا گیا جو عالم بالا و پست میں پڑھا گیا اور دوسری طرف اس کا لقب کتابِ مبین بھی ارشاد ہوا جو عالمِ علوی و سفلی میں لکھا بھی گیا۔

البتہ اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی ناقابلِ انکار ہے کہ کلام کتنا بھی جامع، کامل اور بلیغ تر بلکہ کلامی معجزہ ہو اور اعجازی طور پر محفوظ بھی ہو پھر بھی وہ جب بھی دنیا میں آیا تو کسی شخصیت ہی کے ذریعہ آیا ہے۔ شخصیت ہی نے اُسے پہنچایا اور اسی نے اُسے پڑھ کر سنایا ہے نہ یہ کہ کلامِ خداوندی پہاڑی اور پتھروں پر اتر آیا ہو جو نہ سن سکتے ہیں نہ سنا سکتے ہیں۔ نہ پڑھ سکتے ہیں نہ پڑھا سکتے ہیں جس سے واضح ہے کہ کلام کے الفاظ و تعبیرات پہنچائے جانے اور اُن کی مراد فہمی کے لئے کتاب اور اُس کے نقوش سے زیادہ معلّم کتاب کی شخصیت ناگزیر ہے جو اُسے سنا کر سمجھائے اور مرادات پر مطلع کرے۔

مزید غور کیا جائے تو شخصیتوں کی ضرورت کی ایک بڑی وجہ یہ بھی ہے کہ کلام کی بہت سی خصوصیات ہیں جو متکلم کے لب و لہجہ، اندازِ بیان، طرزِ ادا، کیفیتِ تفہیم اور کلامی حرکات و سکنات ہی سے مفہوم ہو سکتی ہیں۔ کاغذ یا اُس کے نقوش و حروف میں نہ یہ کیفیات ترسم ہو سکتی ہیں نہ نقش کی جاسکتی ہیں جب تک کہ متکلم یا معلّم اور اس کی کلامی ہیئتیں سامنے نہ ہوں اور وہ اسی لب و لہجہ اور انہیں صوتی کیفیات

حرکات کے ساتھ کلام کو ادا نہ کرے جو اس کلام کی مراد فہمی کے لئے طبعاً ضروری ہیں تو کلام کی واقعی مراد محض کاغذ یا نوشتہ سے کبھی نہیں گھل سکتی۔

ساتھ ہی کلام کا سرچشمہ کیفیات باطنیہ ہوتی ہیں جن سے کلام سرزد ہوتا ہے اور انہی کے مطابق متکلم کا لب و لہجہ اور اس کی ہئیت تکلم بھی فطرتاً ایک خاص صورت اختیار کر لیتی ہے۔ ایک ہی جملہ غضب ناک لب و لہجہ سے آنکھیں نکال کر ادا کیا جائے تو اس کے معنی ڈانٹ ڈپٹ اور جھڑکنے کے ہوتے ہیں خواہ لفظ کتنے ہی نرم اور شائستہ ہوں، اور وہی جملہ شفقت، آمیز اور لطف خیز لب و لہجہ سے آنکھ پیچی کر کے ادا کیا جائے تو اُس کے معنی امر و غایت اور لطف و کرم کے ہوتے ہیں خواہ لفظ کتنے ہی سخت اور درشت ہوں اسی طرح تعجب کی حرکت متعجبانہ لب و لہجہ سے ادا ہو تو کلام تعجب انگیز ہوگا، حیرت کی ہئیت سے ادا ہو تو حیرت افزا ہوگا، دار و گیر کا لہجہ ہو تو تعزیری ہوگا، مہر و وفا کا لہجہ ہو تو وفورِ محبت کا اظہار ہوگا اور استفسار کا لہجہ ہو تو سوال سامنے آئے گا۔ غرض جیسی ہئیت تکلم اور جیسی کیفیت ادا اور جیسی آواز کی نوعیت ہوگی ویسی ہی کیفیت باطنی سے وہ سرزد ہوگا اور ویسے ہی اُس کے معنی ہوں گے، اور وہی وہاں مراد ہوں گے۔ بہر حال کلام جب اپنی باطنی کیفیات سے برآمد ہوتا ہے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ کلام میں وہ کیفیات مستور نہ ہوں اور تکلم کے وقت وہ کوئی خاص ہئیت اختیار نہ کر کے نہ ابھریں۔

خلاصہ یہ کہ الفاظ ہر جگہ خواہ ایک اور یکساں نہ ہیں مگر اندرونی کیفیات کے سبب لب و لہجہ، اندازِ سخن اور ہئیت تکلم متکلم ہی کی اندرونی کیفیات کے مناسب حال صورت پذیر ہوتی ہے۔ اگر وہ بدل جائے تو معانی بھی بدل جاتے ہیں اور حقیقت بھی کہیں کی کہیں جا پہنچتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ لب و لہجہ، یہ متکلم کی کلامی ہئیت، یہ آنکھوں کی گھود یا ٹرمیلپن، یہ آوازوں کا آتاہ چڑھاؤ اور ان کے ساتھ جذبات و کیفیات نفس کا یہ معنوی نقشہ اور اُس کا خاص کلامی ہئیت سے

اظہار نہ کاغذ میں آسکتا ہے نہ حروف و نقوش کی کششوں میں سما سکتا ہے صرف  
متکلم کی ذات اور شخصیت ہی سے عیاں ہو سکتا ہے اس لئے محض الفاظ ہی کی  
حد تک نہیں معافی کی حد تک بھی شخصیت کی ضرورت ناگزیر ہے ۔

مگر مقصود صورتِ آں دستاں خواہد کشید

لیک حیرانم کہ نازش را چہاں خواہد کشید

پھر اسی کے ساتھ کلامِ خداوندی کی مرادات کے نیچے باطنی حقائق کا بھی ایک  
عظیم ذخیرہ چھپا ہوا ہوتا ہے۔ جن سے مخاطب کو مقاصد کی تہ تک پہنچانا اور  
اس کے علم میں گہرائی اور گیرائی پیدا کرنا مقصود ہوتا ہے۔ اور اُگے بڑھتے تو ان  
حقائق کے نیچے وہ احوال و مقامات مزید برآں ہوتے ہیں جو دلوں میں ان حقائق  
کے اترنے ہی سے دلوں پر طاری ہوتے ہیں جن سے مخاطب کے قلب کو رنگنا اور  
باکیف بنانا منظور ہوتا ہے جیسے محبت و انس، ذوق و شوق، رجا و خوف  
مقصدِ حق کی لگن اور اس میں عزیمت اور اس کے مقابلہ میں غیر حق سے گریز اور  
اس سے فرار اور بچاؤ اس پر غیظ و غضب اور مخاطب کا اُس سے اور اس کے  
مقتضیات سے گریز اور ان کے قرب تک بھی پہنچنے سے خوف و وہشت اور جذبہ  
انکار و انحراف وغیرہ جن سے مخاطب کے قلب کو مجبور دینا مقصود ہوتا ہے  
کہ وہ محققِ قال کے درجہ میں نہ رہیں بلکہ حال کے درجہ میں پہنچ کر طبیعتِ ثانیہ  
بن جائیں اور رُوح میں رچ جائیں ۔

ظاہر ہے کہ ان تمام امور کا کاغذ میں آنا اور کاغذ ہی سے دلوں میں پہنچ  
جانا بغیر صاحبِ کلام کی شخصیت یا اُس کے فرستادوں کی تربیت کردہ شخصیات  
کی تفہیم و تمرین اور تدریب و ٹریننگ اور دوسرے لفظوں میں متکلم کے دس کا  
مخاطب کے دل کو اپنے اوپر ڈھال دینے کی ہمت و سعی محض کاغذ اور اُس کے  
نقوش سے ناممکن ہے جب تک کہ صاحبِ کلام بہ ہمتِ باطن مخاطب کو متاثر  
نہ کرے۔ اندر میں صورت جب کہ ذہن کلام کی لفظی مراد سے بھی آدمی کی شخصیت کے

بغیر آشنا نہیں ہو سکتا۔ درحالیکہ اُس پر دلالت کرنے والے الفاظ تو کم از کم نگاہوں کے سامنے ہوتے ہیں تو یہ باطنی کیفیات اور لطیف احوال و مواجید تو کاغذ کے نقوش کی گرفت میں کیا ہی آسکتے تھے؟ کہ بغیر کسی تربیت یافتہ مرقی کی تفہیم و تمرین کے دلوں میں اُتر جائیں اور دل اُن سے رنگ پکڑ کر صبغتہ اللہ کے رنگ سے رنگین ہو جائے۔

ساتھ ہی اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ قانونِ حق کی غرض و غایت عمل ہے جس سے انسانی سعادتوں کا تعلق ہے۔ اور ظاہر ہے کہ قانون کتنا ہی جامع مانع اور غایتِ بلاغت سے اپنے معانی پر حاوی ہو اُس کے الفاظ و نقوش اور حروف تو بجائے خود ہیں متکلم کے ذریعہ تکلم سے بھی عمل کی مطلوبہ ہیئت شخص نہیں ہو سکتی جب تک کہ عمل کے دکھلانے والا اس ہیئت کو اپنے عمل سے نمایاں کر کے نہ دکھلائے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مثلاً صرف نماز کا یہ الٰہی حکم ہی نہیں سنا دیا کہ صَلُّوْا (لوگو نماز پڑھو یعنی جس طرح تمہارا دل چاہے) بلکہ اسوۂ حسنہ کی ہیئتِ مطلوبہ قائم کرنے کے لئے یہ فرمایا :-

صَلُّوْا کَمَا سَأَيْتُمُوْنِیْ      رد نماز ادا کرو جس طرح مجھے ادا کرتے  
اَصَلِّیْ -      ہوئے دیکھو

جس سے واضح ہے کہ نماز کے مفہوم کے ساتھ اس کی ہیئت کدائی بھی وہی مطلوب ہے جو مرادِ خداوندی ہے اور اُسے خدائی فرستادہ ہی عملاً کر کے دکھلا سکتا ہے محض کاغذ یا تلفظ نمایاں نہیں کر سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآنی امر کے بعد خود حضور کو بھی حضرت جبریل علیہ السلام نے نمازیں پڑھ کر دکھلائیں اور اپنے عمل سے اوقات کی تعیین سمجھائی۔

ظاہر ہے کہ اگر کوئی ناواقف یا بر خود غلط آدمی قانون آنے کے بعد اُس کی مرقی شخصیت سے کٹ کر محض کاغذ، محض لٹریچر اور اُس کے کالے نقوش ہی کا قیدی بن کر رہ جائے جن میں نہ مرادِ فہمی کا لب و لہجہ ہے نہ کلامی حرکات و سکنات

اور طرِ اِدا کا کوئی نقش ثبت ہے نہ عمل کی ہئیت کذا ئی مرتسم ہے نہ اس کی کوئی باطنی کیفیت منقش ہے۔ نہ قلبی حرارت اور وجدانِ سلیم کے رجحانات کی کوئی چھاپ لگی ہوئی ہے تو مطالعہ کنندہ اس کلام سے وہی کچھ سمجھے گا جس کی کیفیت خود اُس کے نفس پر غالب ہوگی جو یقیناً مرادِ خداوندی نہ ہوگی بلکہ وہ خود اسی کی اپنی مراد ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ علاوہ غلط فہمی اور غلط روی کے غلط اندازی بھی ہوگی جس کا نام تبلیہ ہے کہ لفظِ خدا کے لئے جائیں اور مرادات اپنے نفس کی باور کرائی جائیں۔ اس لئے ناگہم یہ تھا کہ منترل من اللہ قانون کے ساتھ مبعوث من اللہ شخصیتیں بھی آئیں اور پھر ان کے بعد کے قرون میں بھی اُن سے تربیت پاکر ذواتِ قدسیہ تسلسل کے ساتھ آتی رہیں جو کلام کو سنائیں، سمجھائیں، مرادات بتلائیں، نمونہ عمل دکھلائیں اور اپنی ترین و تربیت سے منی طبین کے قلوب کو ذریعہ سے پاک کر کے استقامت، فہم و عقل اور کیفیات درونی کے نقطہ پر جما کر حقیقی مراد کے سمجھنے اور اس کے عمل کی لگن لگ جانے اور اس کی اندرونی کیفیات سے باکیف ہونے کے قابل بنائیں اس لئے کتاب کے ساتھ معلم و مربی کی شخصیت لازم ملزوم رکھی گئی تاکہ اُن کی صحبت و معیت اور ان کی تمرین و تہذیب سے یہ مراحل تکمیل پائیں ورنہ کتب سماوی کے ساتھ انبیاء علیہم السلام کی بعثت کی ضرورت ہی نہ تھی۔

پس کتاب تذکیر کے لئے ہوتی ہے (وَلَقَدْ لَتِ الْمَلَائِكَةُ لَئِذَا تُنَادَىٰ رَبُّكَ قُمْ اَنْزِلْ) اور شخصیت تبیین (معانی کھولنے) کے لئے ہوتی ہے (لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ) تاکہ الفاظِ کتاب کا اصلی اور حقیقی مقصد اور مقصد کے نیچے چھپے ہوئے حقائق و کوائف قلب کے سامنے آجائیں۔ اس لئے حق تعالیٰ نے نزولِ ذکر (قرآن) کے بعد اولین درجہ تبیین معانی بیان مراد کو دیا ہے ارشاد ہے۔

وَ اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْمَزْمُورَ الْمُبِينِ  
لِلنَّاسِ مَا تَنْزِيلَ الْيَهُودِ وَلَعَلَّهُمْ  
يَتَفَكَّرُونَ ۝ (النحل ۴۴)

اور ہم نے آپ پر ذکر (قرآن) اتارا ہے تاکہ آپ لوگوں کو وہ کتاب واضح کر کے سمجھا دیں جو اُن کے پاس بھی گئی ہے تاکہ وہ بھی غور و فکر کریں؟



یہاں قابلِ توجہ یہ نکتہ ہے کہ آیت کریمہ میں ”لَتَبَيِّنَ لِلنَّاسِ“ کو لَعَلَّہُمْ  
 یَتَفَكَّرُوْنَ سے مقدم لایا گیا جو ذاتِ نبویؐ کی شخصیتِ مقدسہ سے متعلق ہے  
 اور اس میں فکر و غور کرنے کو مؤخر رکھا گیا جس کا حاصل یہی ہے کہ فہم مراد یا تبیین مراد  
 پہلے ہے جو شخصیت سے متعلق ہے اور غور و فکر بعد میں ہے جو عقل و خرد سے متعلق  
 ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ غور و فکر مراد کے دائرہ میں رہ کر کیا جائے تاکہ مرادِ بآنی کے  
 حقائق کھلیں نہ یہ کہ خود مراد کو اپنے غور و فکر سے متعین کیا جائے بلکہ شخصیت کے  
 بیان سے متعین کیا جائے ورنہ وہ اپنی مراد ہوگی نہ کہ خدا کی مراد۔

پس نص کی مراد تو سماعی رکھی گئی ہے جسے بیانِ رسالت کے سپرد کیا گیا نہ کہ قیاسی  
 کہ عقل و فکر اس میں امام بن جائے۔ البتہ مراد کے اندر رہ کر غور و فکر عقل و خرد کو  
 سونپا گیا تاکہ مرادی معنی کے حقائق سامنے آئیں مگر ساتھ ہی عقل کی تربیت بھی  
 شخصیاتِ مقدسہ ہی کو سونپی گئی ورنہ عقل کی ٹھوکریں جس کی ٹھوکروں سے بھی بڑھی  
 ہوئی ہیں جس کا حال فلسفیوں کی تضادِ بیانیوں سے معلوم ہو سکتا ہے۔

اس سے صاف روشن ہو جاتا ہے کہ مراد خداوندی کی گہری حقیقتوں ہی کا نام  
 حکمت ہے اور من مافی مرادات سے نکات کا بیان کو را فلسفہ ہے جس کا حکمت  
 سے کوئی تعلق نہیں۔

یہی وجہ ہے کہ کسی عالم کے اعلیٰ، ادنیٰ یا متوسط الحال ہونے کا معیار کتاب  
 کی عمدگی اور خوشنمائی کو قرار نہیں دیا گیا کہ اگر اس کی کتابت اعلیٰ، کاغذِ بیز اور تقطیع  
 موزوں ہو تو اس سے پڑھا ہوا عالم بڑا عالم سمجھا جائے گا۔ اور کتاب گھٹیا درجہ  
 کی ہے تو اس سے پڑھا ہوا عالم بھی گھٹیا ہوگا۔ بلکہ عالم کا ادنیٰ اعلیٰ ہونا شخصیتوں  
 کے استناد اور ان کی تعلیم و تربیت کے معیار سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے شیوخ  
 کون ہیں؟ ان کی سند کیا ہے؟ ان کے علم و خشیت کا کیا مقام ہے اور ان کی سند اور  
 روایت یا اجازت کا تسلسل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا ہوا ہے یا نہیں؟ اگر  
 سند کا سلسلہ ہی سرے سے نہ ہو یا درمیان سے منقطع ہو تو وہ عالم خود ساختہ اور

محض نوشت و خواند یا قوتِ مطالعہ کا عالم سمجھا جائے گا۔ اور اُس کے غیر مستند اور غیر تربیت یافتہ ہونے کی وجہ سے اُسے عالم کہنا بھی ”برعکس نام نہند“ کا مصداق ہوگا۔ اس لئے اُس کا قول و فعل دینی امور میں نہ حجت ہوگا نہ قابلِ انتفاع اس لئے عالم کو جانچنے کے لئے سب سے پہلے اُس کی سند دیکھی جاتی ہے جس سے اُس کے شیوخ اور مربیوں کے سلسلہ کا پتہ چلے نہ کہ خواندہ کتابوں کے نام یا ان کی کتابت و طباعت کی خوبی اور عمدگی سے اُسے جانچا جاتا ہے۔ اگر کتابوں کا ذکر بھی آتا ہے تو بذیلِ سند و استناد ہی آتا ہے بالاستقلال نہیں آتا۔ ورنہ آج کے دور میں ترجمے دیکھ دیکھ کر یا ادب و لغت کے بل بوتہ پر یا قوتِ مطالعہ اور ذاتی ذہانت و طباعی کے سہاروں پر بہت سے مدعیانِ علم نظر آتے ہیں جن کے ادگر و بہت سے نادانِ قف اور پڑھے لکھے اُن پڑھوں کا جھگڑا بھی لگا ہوتا ہے لیکن سندِ متصل اور متواتر تربیت سے منقطع ہونے کے سبب حقیقتاً وہ علمی وراثت سے کورے ہوتے ہیں اس لئے ان کا اور اُن سے مستفید حلقہ کا علم اس کی صحتِ فہم یا مراد فہمی اور ہدایت یافتگی معلوم۔ اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے علم کے اٹھ جانے کو علمائے حق کے اٹھ جانے کا نتیجہ بتلایا ہے نہ کہ کتابوں کے گم ہو جانے کا۔ عبد اللہ ابن عمرؓ کی روایت سے ارشادِ نبویؐ ہے:-

إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ انْتِزَاعاً	وہ اللہ تعالیٰ علم کو اس طرح نہیں مٹھائیں گے
مِنْ تَزَعْدُ مِنَ الْعِبَادِ وَلَكِنْ	کہ بندوں کے دلوں سے علم کھینچ لیں لیکن
يُقْبِضُ بَقْبِضِ الْعُلَمَاءِ حَتَّىٰ إِذَا لَمْ	علم کو اٹھائیں گے علماء کے اٹھا لینے سے
يَبْقَ عَالِماً اتَّخَذَ النَّاسُ	تھا آنکہ جب کسی عالم کو باقی نہیں رکھیں گے تو
رَأْسًا جَهْلًا فَا فَتُوا بِغَيْرِ عِلْمٍ	لوگ جاہلوں کو اپنا سردار بنالیں گے اور یہ جہلاً
فَضَلُّوا وَاضْلَلُوا۔	لا علمی سے فتویٰ دیں گے خود بھی گمراہ ہوں گے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔“

(مشکوٰۃ)

اس سے واضح ہے کہ محض پڑھے لکھے ہونے کا نام علم نہیں بلکہ سندِ متصل کے ساتھ

مستند علماء سے سیکھنے اور تربیت پاکہ صحیح الذوق ہونے کا نام علم ہے جس کی حقیقی بنیاد یہ ہے کہ علم درحقیقت نبوت کی میراث ہے اور وراثت کا مستحق وہی ہوتا ہے جس کا روحانی سلسلہ نسب نبوت سے بلا انقطاع ملا ہوا ہو بالکل اسی طرح جیسے مادی وراثت کا مدار باپ دادا سے نسب ثابت ہونے پر ہے۔ اگر نسب کا سلسلہ ہی باپ تک نہ پہنچتا ہو تو وہ محروم الوراثت شمار ہوتا ہے ایسے ہی علم نبوی کی وراثت کا مدار بھی استناد اور مسلسل نسبت پر ہے جسے روحانی نسب کہنا چاہیے جبکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے :-

انالکلم بمنزلة الوالد "میں تمہارے حق میں بمنزلہ والد کے ہوں" (خصائص کبریٰ)

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم امت کے روحانی باپ ہیں۔ پس اگر یہ روحانی اور علمی سند اور تعلیمی و تربیتی استناد کا سلسلہ شیوخ سے گزرتا ہوا حضور تک نہ پہنچتا ہو تو آدمی علم نبوت کی حد تک محروم الارث شمار ہوگا اور اس کا علم لفظی، خود ساختہ، اور اُس کے اپنے تخیلات و جذبات سے پیدا شدہ ہوگا جو دینی امور میں نہ حجت ہوگا نہ قابل التفات بلکہ ہدایت کے بجائے اور اُلٹا ضلالت و گمراہی کا سبب بنے گا۔

اے بسا ابلیس آدم روئے ہست

تا بہر دستے نباید داد دست

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ علم کی گمشدگی کا سبب کتابوں کی گمشدگی نہیں بلکہ رجالِ علم کی گمشدگی ہے۔ اور یہ کہ علم کے درجات مستند شخصیات علم کے اعلیٰ ادنیٰ ہونے پر مبنی ہیں نہ کہ کتابوں کے اعلیٰ ادنیٰ ہونے پر۔ اس بنا پر قرآن حکیم نے مسلک حق کے لئے کتاب الہی کے ساتھ شخصیت الہی کو لازم ملزوم قرار دیا کہ اس اقتران و اجتماع کے بغیر کتاب کی مراد اور مراد کے موافق علم کی ہیئت کا مشخص ہونا اور اس علم و عمل پر اُن کے آثارِ خوف و خشیت، رجاء و توقع، امید و بیم، محبت حق اور عدوت غیر حق کا مرتب ہونا عادتاً ممکن نہ تھا۔

اس مرحلہ پر یہ دقیقہ بھی ذہن سے اوجھل نہ رہنا چاہیئے کہ کتاب اور معلم کتاب کا جمع کیا جانا صرف علم یا مراد فہمی یا کیفیات و احوال ہی کی حد تک ضروری نہیں ہے بلکہ اخلاق کی حد تک بھی ضروری ہے جو علم کا سرچشمہ اور عمل کے لئے بمنزلہ تخم کے ہوتے ہیں۔ نیز عمل کی باطنی کیفیات بھی انہی کا ثمرہ ہوتی ہیں یعنی اگر کتاب کو لے کر مرقی شخصیت سے یا شخصیت کو لے کر کتاب سے قطع نظر کر لی جائے تو علاوہ مراد فہمی کے اخلاق میں بھی گراوٹ، افراط و تفریط اور بے اعتدالی کا پیدا ہو جانا طبعی ہے جس کی بنیادی حقیقت یہ ہے کہ علم انسان کی خود اپنی صفت نہیں بلکہ صفت خداوندی ہے۔ اس لئے وہ نیچی بن کر نہیں رہ سکتی بلکہ بذات خود بلند مقام اور رفیع المرتبت ہے جو کبھی بھی اور کسی حالت میں بھی پستی و ذلت قبول نہیں کر سکتی اس لئے جس شخصیت میں بھی علم الہی آئے گا وہ بھی بحیثیت عالم ہونے کے نیچی بن کر نہیں رہ سکے گی۔

اندریں صورت قوی خطرہ تھا کہ علمی رفعتوں کے راستہ سے عالم میں ذاتی ترفع و تعلیٰ اور خود بینی اور خود پسندی کے جذبات ابھرائیں اور وہ علمی غرور گھمنڈ اور خود رائی و خود ستائی، کبر و نخوت اور تحقیر غیر کے مکر وہ جذبات میں مبتلا ہو جائے جس سے نہ وہ عالم رہے کہ علم اس کی اپنی صفت ہی نہ تھی اور نہ سادہ قسم کا جاہل ہی رہے کہ علم کی پرچھائیں تو بہر حال اس پر پڑی ہوئی ہے۔ اور اس طرح اس میں نہ علم کی اصلیت ہی قائم ہو جس سے اس کے آثار خشیت و تقویٰ نمایاں ہوں اور نہ بے علمی ہی ہو کہ اسے اپنی جہالت کے اعتراف میں قائل نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس کی تعلیم ہی کیا کا گدگد ہو سکتی ہے اور ہوگی بھی تو یہی باطنی نقائص اور کمزوریاں اس کے مستفیذوں میں بھی نمایاں ہوں گی اس لئے ضروری تھا کہ ایک عالم میں کسرتی، سرنگونی اور خاکسادی کے جذبات ابھارے جائیں مگر وہ کسی مردِ حق کے سامنے پامال ہوئے بغیر ابھر نہیں سکتے تھے اور اس کی صورت اس کے سوا دوسری نہ تھی کہ اسے معلم و مربی کے سامنے ادب و تعظیم، کمالِ انقیاد و اطاعت اور بھرپور نیاز و مندی و انکسار سے جھکنے اور جھکا ہوا رہنے پر مجبور کیا جائے کہ اس

کے بغیر اس کے نفس کا کبر و غرور اور علمی گھمنڈ کبھی ٹوٹ ہی نہیں سکتا تھا اور سب جانتے ہیں کہ یہ صورت کاغذ کے آگے جھکنے سے پیدا ہونی ممکن نہ تھی جب کہ کاغذ اور اُس کے مرد و نقوش خود ہی اس کے ساختہ پر واختہ تھے تو وہ اپنے مصنوع کے آگے کیا جھک سکتا تھا۔ زیادہ سے زیادہ اُن کا صرف رسمی ادب ہی ملحوظ رکھ سکتا تھا۔ اس لئے یہ عقدہ بجائے کاغذ کے مربی و معلم ہی کے آگے جھک جانے اور بکثرت اُس کی ملازمت و معیت اور صحبت میں رہنے نیز اُس کے ساتھ ادب و تواضع سے پیش آنے ہی سے حل ہو سکتا تھا اور یہ کبر و تعلی کی اخلاقی کدورتیں مربی ہی کی تلقین و تربیت اور مشق کثافی سے زائل ہو سکتی تھیں اس لئے مراد فہمی کے علاوہ اس اخلاقی بنیاد پر بھی قرآن حکیم نے علم کتاب کے ساتھ معیت صادقین کو لازمی قرار دیا۔ اور جہاں یہ امر کیا کہ علم سے تقویٰ و طہارت اور پاکیزگی نفس حاصل کرو وہیں یہ بھی ہدایت کی کہ صادقین کی معیت و صحبت بھی اختیار کرو۔ ارشاد فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَ  
كُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ (التوبة ۱۱۹)

وہ اے ایمان والو اللہ سے ڈرو اور  
سچوں کے ساتھ ہو۔“

اور جہاں سورہ فاتحہ میں سوال ہدایت کی تعلیم فرمائی کہ :-

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ

”و بتلا دیجئے ہمیں راستہ سیدھا۔“

وہیں اس صراط کو مطلق نہیں چھوڑا کہ جسے تم اپنی عقل سے صراطِ مستقیم سمجھ لو اُسے ہی اختیار کرو بلکہ اُسے ”الذِّينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ“ کی طرف منسوب کر کے یہ قید لگائی کہ وہ صراطِ مستقیم مانگو جو ”منعم علیہم“ یعنی انبیاء و صدیقین اور شہداء و صالحین کا صراطِ مستقیم رہا ہے جو بلاشبہ ان سے وابستہ ہوئے بغیر ملنا ممکن نہیں ہے ملنے والوں سے راہ پیدا کر اس کے ملنے کی اور صورت کیا جس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ صراطِ مستقیم کے ساتھ ان مقدس شخصیتوں کو بھی اختیار کرو کہ وہی تمہیں مطلوبہ صراطِ مستقیم پر لا سکتی اور چلا سکتی ہیں۔

پس فاتحہ الکتاب میں سوال ہدایت کے ساتھ ہادیانِ راہ کا ذکر کے بلاشبہ شخصیتوں کی معیت و ملازمت کا سوال بھی دلائل بتلایا گیا جو شخصیاتِ مقدسہ کی تعلیم

تربیت اور معیت کے لازمی ہونے کی کھلی دلیل ہے۔

غور کیا جائے تو یہی معیت و صحبت نبوی حضرات صحابہ کے ساری اُمت پر فائق اور افضل و برتر ہونے کی دلیل ہے کیونکہ فضیلت اور برتری کی بنیاد یہی صحبت نبوی اور معیت ذات رسالت ہے۔ صحابی کے معنی ہی صحبت یافتہ ہونے کے ہیں نہ کہ محض تعلیم یافتہ ہونے کے۔ اس لئے جگہ جگہ ان کی اس معیت ہی کو ان کی عظیم منقبت قرار دیا گیا ہے۔ جس سے وہ ساری اُمت پر علی الاطلاق افضل قرار دیئے گئے۔ فرمایا :-

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ ﴿ محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ آپ

اَسَدٌ عَلَى الْكُفَّارِ مِرْحَمَةٌ ﴿ کے صحبت یافتہ ہیں وہ کافروں کے مقابلہ میں

بَلِيْغٌ۔ الخ تیز ہیں اور آپس میں مہربان ہیں ۛ

ایک جگہ تنبیہ کے سلسلہ میں فرمایا و طَائِفَةٌ مِّنَ الَّذِيْنَ مَعَكَ کہیں منعم علیہم کا ذکر فرماتے ہوئے ان کے اُتباع کے لئے یہی معیت و رفاقت انعام قرار دی گئی۔ فرمایا :-

اُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِيْنَ اَنعَمَ اللّٰهُ ﴿ یہ لوگ (جو اللہ و رسول کی اطاعت کرنے والے)

عَلِيْهِمْ مِّنَ النَّبِيّٰتِ وَالْحَقْدٰلِقِيْنَ ﴿ ہیں) اُن حضرات کے ساتھ ہوں گے جن پر اللہ تعالیٰ

وَالشَّهَدَاءُ وَالصَّالِحِيْنَ وَحَسُنَ ﴿ نے انعام فرمایا ہے یعنی انبیاء اور صدیقین اور

اُولَٰئِكَ سَرَفِيْقًا۔ ﴿ شہداء اور صلحاء اور یہ حضرات بہت اچھے

دلفین ہیں ۛ

(النساء ۶۹)

اسی بنیاد پر سلف صالحین میں مستفیدین کو تلمیذ یا شاگرد کے لقب سے یاد نہیں کیا جاتا تھا بلکہ اصحاب کے لفظ سے متعارف کرایا جاتا تھا جیسے اصحاب ابی حنیفہؒ، اصحاب شافعیؒ، اصحاب عبداللہ بن مسعود وغیرہ۔ جو درحقیقت حدیث نبویؐ کی پیروی ہے جیسے موطا امام مالک میں ہے کہ آپ نے اپنے مستفیدین کو اصحاب ہی کے لقب سے یاد

فرمایا ہے جیسا کہ بل انتہد اصحابہ کے لفظ سے واضح ہے اور اس کی تائید  
اثر ابن مسعود سے بھی ہوتی ہے جس میں انہوں نے اولئک اصحاب محمد صلی اللہ علیہ  
وسلّم فرمایا۔

بہر حال حقیقی معنی میں اتباع اسلاف اور اُن کے رنگوں میں رنگا جانا اُن کی  
محبت و معیت اور کثرت ملازمت کے بغیر ممکن ہی نہ تھا اس لئے جہاں بھی اس مطلوب  
اتباع کا ذکر کیا گیا ہے وہاں سند اتباع ان ہی مقدسین کی شخصیات کو قرار دیا گیا ہے  
اور اُن کے اتباع پر مختلف عنوانوں سے زور دیا گیا۔ کہیں فرمایا گیا :-

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ اَنَابَ      اور اسی کی راہ پر چلنا جو میری طرف  
الّٰہِ ۛ (نقان ۱۵) رجوع ہوا ۛ

کہیں انبیاء علیہم السلام تک کو اصلاح خلق اللہ کا حکم دیتے ہوئے یہ حکم ملا کہ  
مفسدوں کی سبیل اور راہ کا اتباع ہرگز مت اختیار کرو۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
نے حضرت ہارون علیہ السلام کو کوہ طور پر چلے کشی کے لئے جاتے ہوئے یہی ارشاد  
فرمایا تھا کہ :-

وَاَصْلِحْ وَلَا تَتَّبِعْ سَبِيلَ  
الْمُفْسِدِينَ ۛ      (اصلاح خلق) کرنا اور مفسدوں کی  
راہ کی پیروی مت کرنا ۛ

ظاہر ہے کہ یہاں معیت مفسدین اور اُن کے اتباع کی ممانعت میں اتباع صالحین  
کا امر پوشیدہ ہے جو اُن کی معیت و محبت کے بغیر روکا جانا ممکن نہ تھا۔ کہیں موسیٰ و  
ہارون علیہما السلام کو یہ فرما کر کہ وَلَا تَتَّبِعَانِ سَبِيلَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ اگر لا یعلمون  
(جہلاء) کے اتباع سے روکا گیا ہے تو اس کے معنی "الذین یعلمون" (راہل علم) کے  
اتباع و پیروی کے حکم کے ہیں۔ کیونکہ کسی چیز کی ممانعت کے معنی اصولاً اُس کی ضد کے  
امر کے ہوتے ہیں ۔

یہی وجہ ہے کہ محدثین کے یہاں اصولاً اس راوی کی حدیث زیادہ قابلِ اعتماد سمجھی گئی ہے جسے بقاء شیوخ کے ساتھ ان کی صحبت و معیت زیادہ حاصل رہی ہو اور زیادہ سے زیادہ ان کی خدمت میں رہ کر انہیں دیکھنے اور نیا نہ مندانہ انداز سے ان کی اطاعت کر کے اُن کا رنگ حاصل کرنے کا موقع ملا ہو۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس اطاعتِ معتین اور اتباعِ مرئیان کے بارے میں جو نیا نہ مندی کی نشستِ اول ہے ایک ہی جملہ ارشاد فرمایا جس میں مرئیانِ نفوس کی ساری اطاعتیں اور اُن کے حق میں ساری انکساریاں اور نیا نہ مندیاں جمع فرمادیں۔

أَنَا عَبْدٌ مِنْ عِلْمِنِي حَرَفًا إِنَّ  
شَاءَ بَا عَى وَ إِنْ شَاءَ  
جس نے ایک حرف بھی مجھے سکھلا دیا  
چاہے مجھے بیچ ڈالے چاہے  
مجھے آزاد کر دے۔

بہر حال قرآنی ہدایات اور قرآنِ دان شخصیات کے آثار و روایات کے تحت اپنے مافوقِ اہل علم، اہلِ انابت، اہلِ صدق و صفا، اہلِ صراطِ مستقیم اور اہلِ انعام کی اطاعت اور ان کی معیت و صحبت اور ملازمت کے بغیر مانتا تحتِ عالم میں سے علمی غرور اور ترقح و تعلیٰ کا مادہ فاسدہ کا خاسج ہونا ممکن نہ تھا اور وہ متواضع، خاکسار، منکسر المزاج اور فانی بنے بغیر اصلاحِ خلقِ اللہ کے قابل نہیں ہو سکتا تھا بلکہ اس کبر و غرور کی بدولت مخلوق کے حق میں اور زیادہ فتنہ بن کر رہ جاتا۔ اس لئے علمِ کتاب کے ساتھ معلمِ کتاب اور مربیِ نفوس کی معیت و ملازمت کی قید لگائی گئی تاکہ صالح بن کر آدمی صحیح معنی میں مصلح بن سکے۔ ورنہ بلاصلاح کے اصلاحِ انجام کا رافساد ہو جاتی ہے۔

صاحبِ ہدایہ نے ایک قطعہ میں ایسے نا تربیت یافتہ مصلح اور غیر اصلاح یافتہ مصلح کے فتنہ ہونے کی تصویر کس قدر بلیغ الفاظ میں کھینچی ہے کہ



فَسَادٌ كَبِيرٌ عَالِمٌ مُتَهْتِكٌ      وَكَبُورٌ مِنْهُ جَاهِلٌ مُتَنَسِّكٌ  
هُمَا فِتْنَةٌ فِي الْعَالَمَيْنِ كَبِيرَةٌ      لَيْسَ بِيْهَا فِي دِينِهِ يَتَمَسَّكُ

ترجمہ :- دھڑلے سے گناہ کرنے والا عالم فساد عظیم ہے اور اس سے بھی زیادہ  
بڑھ کر فساد عظیم جاہل عابد ہے جو جاہلانہ انداز سے عبادت میں لگا ہوا ہو جس  
میں شریعت و سنت کی پیروی اور اس کا صحیح ذوق نہ ہو۔ یہ دونوں قسم کے لوگ  
جہانوں کے حق میں فتنہ عظیم ہیں جو بھی اپنے دین کے بارے میں  
اُن سے محبت پکڑے گا وہ فساد میں مبتلا ہوگا۔

اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے بارہ میں عوام سے خوف نہیں کھایا بلکہ  
بے نسبت قسم کے خواص سے کھایا اور فرمایا :-

وَإِنَّمَا أَخَافُ عَلَى أُمَّتِي الْوَيْلَةَ      ”مجھے اپنی امت کے حق میں گمراہ کن  
المضللين وَإِذَا دُفِعَ السَّيْفُ      پیشواؤں کا ڈسہے اور حب میری امت  
فِي أُمَّتِي لَدَى رُفْعِ عَنَّا إِلَى      میں تلوار چل پڑے گی تو پھر قیامت تک  
يَوْمِ الْقِيَامَةِ (ابوداؤد کتاب الفتن ابن ماجہ)      اُس کے گئی نہیں۔“

اور وہ دو ہی نوعیں ہیں ایک عالم بلا سند اور ایک عابد جاہل۔ اس لئے  
علماء نے انہی دونوں نوعوں سے بچتے رہنے کی ہدایت کی ہے۔ علماء و متقدمین  
کا عام مقولہ تھا کہ :-

إِحْذَرُوا هَذَيْنِ النَّاسِ مَنْفِقِينَ      ”دو قسم کے لوگوں سے بچو ایک اس عالم  
عالم قد فتنه“ ہوا کا دعا بد      سے جس کو اُس کی ہوائے نفسانی نے فتنہ  
قَدْ اَعْمَتْهُ دُنْيَاكَ ۔      میں ڈال رکھا ہو (کہ جو کچھ سمجھنا یا کہتا

ہو وہ ہوائے نفس اور ذاتی مقصد ہی سے کہتا ہو) اور ایک اس عابد اور درویش ہے جسکی  
دنیا طلبی نے اندھا کر رکھا ہو (اور اس کی بات بات میں دنیا طلبی چھپی ہوئی ہو)

اس سے صاف واضح ہے کہ علم کے ساتھ عالم جب تک کسی عالم صالح اور مرتب سے بڑھ کر اپنی علمی اور اخلاق حالت کو مستقیم نہ بنائے بلکہ معلم کی داو گیر اور احتساب کے شکنجہ میں نہ کسا جائے۔ وہ مستند عالم یا معلم کہلائے جانے کا مستحق نہیں۔ اگرچہ ایک بھیڑی کی بھیڑ اسے عالم کہتی ہو اور اس کے پیچھے لگی ہوئی ہو۔

بنائے بصاحب نظرے گو ہر خود را

علیٰ نتوان گشت بتصدیق خرے چند

اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ یہ اخلاقی تربیت اور تزکیہ نفوس کا غذا اور اُس کے نقوش سے نہیں ہوتی بلکہ کاغذ کے تحت مرتب شخصیت سے ہی ہو سکتی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم کے ساتھ معلم و مرتب شخصیت کی معیت و صحبت اور اطاعت صرف علم اور مراد فہمی ہی کی حد تک ضروری نہیں بلکہ تصحیح اخلاق کے لئے بھی ناگزیر ہے جس کی صحت پر خود علم کی صحت کا مدار ہے۔ مگر اس میں پھر بھی ایک بڑا خطرہ یہ تھا کہ ان مرتب شخصیات کی عقیدت و محبت عظمت و تقدس اور ان کے سامنے ہر قوتی سرنگونی و نیاز مندی اور اتباع و پیروی سے ایک تابع میں اپنے متبوع کی نسبت سے کہیں ذلت نفس اور غایت تذلل کا جذبہ نہ ابھر آئے۔ اور شخصیت پرستی کے ردائل اس میں پیدا نہ ہو جائیں اور وہ مرتب کو دین میں آمر مطلق نہ سمجھ بیٹھے یعنی رب نہ بنالے کہ یہی راہ بدعات و منکرات کے نشوونما کی راہ ہے جس سے انجام کار نفس میں شرک کے جراثیم پیدا ہوتے ہیں اور مرتب کو رب بنا لینے کی سوجھتی ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسا متذلل عالم جو مخلوق کی بندگی کا خوگر ہو متکبر عالم سے بھی زیادہ خطرناک اور اصلاح خلق کے بجائے افساد خلق کا ذریعہ بن جاتا ہے جن میں گروہی تعصب حمیت جاہلیت، جھگڑا لوپن اور فرقہ بندی کی ہوا بھر جاتی ہے۔ شخصیات کے ذاتی اقوال و افعال کی اندھا دھند پیروی سے بدعت پسندی اور اس سے شرک انگیزی

اور اس سے توحید بنیادی کی خوئے بدراستخ ہو جاتی ہے جس کا خاصہ لازمہ نزاع و جدال  
فتنہ و فساد انگیزی مسلمانوں کو باہم لڑا کر پارٹی فیلنگ سے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالنا۔ اور  
اہل حق کے مقابل ہو کر ان سے نفرتیں دلانا اور چیلنج بازی کرتے رہنا ہے۔ جو  
بدعت اور شرک کا طبعی خاصہ ہے۔ جیسا کہ حدیث نبویؐ میں اس کی صراحت  
فرمائی گئی ہے۔

اس لئے شخصیاتِ مقدسہ کی تعظیم و پیروی کے ساتھ علم کتاب بھی لازم رکھا گیا۔  
تاکہ علم کی روشنی میں حدودِ شناسی سے تعظیم و عبادت یا اس تربیت و ربوبیت میں امتیاز  
اور اطاعت و عبدیت کا فرق پیش نظر رہے تاکہ مرتبہ کو رب کے درجہ میں پہنچا دینے  
کی جرأت نہ ہو۔ جیسا کہ یہود و نصاریٰ نے اس فرق کو نظر انداز کر کے شخصیاتِ مقدسہ  
کو سامنے رکھ کر خدا اور بندے کا فرق اکٹھا دیا۔ بعض نے غایتِ جہالت سے خدا  
میں بندوں کی ناقص صفات مان لیں جو تو ہین رب کی انتہا ہے اور بعض نے  
غایتِ عقیدت سے خدا کی صفاتِ خاصہ بندوں میں تسلیم کر لیں جو تعظیمِ عبد کی انتہا  
ہے۔ بعض مخلوق کے سبجاری بن گئے اور بعض خالق کی پوجا سے بھی کٹ گئے۔

خلاصہ یہ کہ جب تک کتاب کے ساتھ مقدس شخصیات کی تعلیم و تفہیم تربیت و  
تمرین اور صحبت و معیت نہ ہو اور جب تک اس صحبت و معیت کے ساتھ کتاب  
اللہ کا علم و معرفت اور اس سے حدودِ شناسی کا شعور نہ ہو کسی معتدل مسلک و  
مذہب کی بنیاد ہی قائم نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ ایسا مسلک آگے بڑھے اور قلوب میں  
سلامت روی یا اعتدال پیدا کر سکے۔ اس لئے اس دورِ نوعی یکجائی کی حکیمانہ تعلیم کے  
ذریعہ اگر ایک طرف اطاعتِ شخصیات سے تکبر کا اندازہ کیا گیا ہے تو دوسری طرف علم  
کتاب اور حدودِ شناسی سے تذلل اور مخلوق پرستی کا استیصال کیا گیا ہے کہ ان  
دونوں جہتوں کی اس افراط و تفریط کے خاتمہ ہی پر اعتدال کا مقام آتا ہے جس پر

مسک حق کی تعمیر کھڑی ہو سکتی تھی۔ بنا بریں قرآن حکیم نے ہدایت کے سلسلہ میں ان دونوں عنفروں (کتاب و شخصیت) کے جمع رکھے جانے کو جو عدل و اعتدال کی اساس ہے۔ بطور ایک کلی ضابطہ اور قانون عام کے اقوام و امم کے سامنے رکھا جس کی غرض و غایت ہی مخلوق میں قیام عدل و قسط ظاہر فرمائی۔ فرمایا۔

لَقَدْ آتَيْنَاكَ مَا سَأَلْنَا بِالنِّبْتِ ”ہم نے اپنے پیغمبروں کو کھلے کھلے احکام  
وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ دے کر بھیجا اور ہم نے اُن کے ساتھ  
لِيُقِيمُوا النَّاسَ بِالْقِسْطِ۔ کتاب کو اور ترازو کو نازل کیا تاکہ لوگ

اعتدال پر قائم رہیں ۴

(الحمد ۲۵)

غور کیا جائے تو اس آیت میں سابعہ آیت کی طرح اس سال رسول کو انزال کتب پر مقدم نہ کر شخصیت کی ضرورت کو کتاب سے بھی زیادہ اہم قرار دیا ہے جبکہ کتاب کا نزول ہی شخصیت پر ہوتا ہے۔ نیز کتاب اللہ کا کتاب اللہ باور کرنا اور اس کے الفاظ و تعبیرات کا پہنچانا۔ پھر اس کی مرادات کا سمجھنا اور لوگوں کے دل و دماغ کو ذریعہ اور کجی سے پاک کر کے صحیح صحیح مرادات سمجھنے کے قابل بنانا شخصیت ہی سے متعلق تھا نہ کہ محض کاغذی نوشتوں سے، اس لئے کتاب پر شخصیات مقدمہ کو مقدم رکھ کر اُن کی اہمیت اور اقدمیت پر روشنی ڈال دی گئی۔ لیکن اس کے معنی کتاب کی عدم اہمیت کے نہ سمجھ لئے جائیں معاذ اللہ۔ بلکہ یہ ہیں کہ کتاب اللہ کا ظہور شخصیت پر موقوف ہے نہ یہ کہ کتاب اہم نہیں ورنہ انزال کتب کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔ پس انزال کتب نہ صرف اہم ہی ہے بلکہ اس لئے لابدی اور ضروری بھی ہے کہ تعلیم و تربیت اور تزکیہ نفس وغیرہ کے قوانین و ضوابط اور احکام و ہدایات تو بہر حال کتاب ہی کے ذریعے سامنے آ سکتے تھے۔ پس حسب معروفہ سابقہ کتاب مذکور ہے اور شخصیت مبین ہے اور سلسلہ ہدایت و ارشاد اور راہ تعلیم و تربیت کے لئے دونوں ہی عنفروں ناگزیر ہیں۔

بہر حال ہدایت کے یہ دونوں ہی عنصر (کتاب و شخصیت) فرق مراتب کے ساتھ  
 نص قرآنی ضروری اور لازمی قرار دیئے گئے۔ اگر کتاب نہ آئے تو قانون کا وجود ہی  
 نہیں ہوتا اور شخصیات نہ آئیں تو قانون کی مرادات و مقاصد کا وجود نہیں ہوتا جو روح  
 قانون ہے جس کے بغیر قانون کا وجود و عدم برابر ہے۔ ایک صورت میں قانون نہیں  
 رہتا اور ایک صورت میں روح قانون نہیں رہتی کہ وہ زندہ قانون کہلائے۔ دونوں  
 کا حاصل یہ ہے کہ قانون نہیں رہتا اور مخلوق لا قانونیت کا شکار ہو کر رہ جاتی ہے۔  
 جو خدا کی رحمت و اسعہ اور کثرت و کرم سے بعید ہے۔ اس لئے اس نے اپنے کلام مبارک  
 میں ان دونوں عنصروں کے عطا کرنے کی اطلاع دہی کے ساتھ انہیں قانوناً جمع فرما کر  
 جمع رکھنے کی ہدایت بھی فرمائی اور اپنے اعجازی اسلوب بیان سے ان کے باہمی فرق  
 مراتب پر بھی روشنی ڈال دی۔

وَذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ وَأَشَدُّ دَوَالْفَضْلِ الْعَظِيمُ ۝

یہی وجہ ہے کہ دنیا کا کوئی دور ایسا نہیں گذرہ جو ان دونوں عناصر ہدایت سے  
 خالی چھوڑ دیا گیا ہو کہ نہ خدا کی طرف سے کوئی قانون آیا ہو نہ مرتبی شخصیت۔ یا کتاب  
 آگئی ہو اور معلم کتاب شخصیت ساتھ نہ آئی ہو یا اس کے برعکس شخصیت آگئی ہو اور  
 قانون اس کے ساتھ نہ ہو۔ چنانچہ ابتداء عالم بشریت میں اگر صحف آدم آئے تو  
 آدم بھی ساتھ آئے اور مابعد کے قرون میں مثلاً اگر صحف ابراہیم آئے تو ابراہیم بھی  
 ساتھ آئے۔ توراۃ آئی تو موسیٰ بھی آئے۔ زبور و انجیل آئی تو داؤد و مسیح بھی ساتھ  
 آئے اور دنیا کے آخری دور میں اگر خاتم الکتب (قرآن) آیا تو خاتم الرسل بھی ساتھ  
 آئے۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین۔

چنانچہ جس آیت قرآنی میں اس آخری اور مکمل دین کی اطلاع دی گئی اسی میں اس  
 دین سے ہدایت پانے کے ان ہی دو عنصروں کے جمع کرنے اور جمع رکھے جانے

کی بشارت اور ہدایت بھی دی گئی جسے حق تعالیٰ نے اپنا احسان ظاہر کرتے ہوئے امداد فرمایا کہ :-

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ  
إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولَهُ مِمَّنْ  
أُنْفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ  
آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ  
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ  
قَبْلُ لَعَنُ قَوْمًا مُّسِيئِينَ ۝  
رو یہ ایک حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے رسول  
پر احسان کیا، جب ان میں ان ہی کی  
جنس سے ایک ایسے پیغمبر کو بھیجا جو ان  
کو اللہ تعالیٰ کی آیتیں پڑھ کر سناتے ہیں  
اور ان کی صفائی کرتے ہیں اور ان کو کتاب و  
دانشمندی کی باتیں بتلاتے ہیں اگرچہ وہ  
لوگ اس سے پہلے کھلی گمراہی میں تھے ۱۶۴

اس میں ”رسولاً من انفسہم“ کے کلمہ سے تو مربی ذات بتلائی گئی۔ اور ”تیلوا علیہم“ سے آخر تک وظائف نبوی کی صورت سے قانون دین اور اُس کے اساسی شعبے سمجھائے گئے ہیں جن کا خلاصہ چار نمبروں میں حسب ذیل ہے :-

۱۔ ایک تلاوت آیات تاکہ قانون الہی کی وہی تعبیرات سامنے آئیں جو خود حق تعالیٰ ہی نے وضع فرمائیں جن میں اُس کے ہدایتی مقاصد منطوقی اور مندرج تھے۔

۲۔ دوسرے تعلیم مرادات تاکہ الفاظ قانون سے وہی مقاصد و حقائق ذہن نشین ہوں جن کا حق تعالیٰ نے قصد فرمایا۔

۳۔ تیسرے نمونہ عملیات (حکمت عملی یا اسوہ حسنہ) تاکہ اُمت کا عمل اسی نمونہ کے مطابق ہو جو نبی کی ذات نے کر کے دکھلایا۔

۴۔ چوتھے تزکیہ نفسیات، جس سے نفس کا زہنیغ اور کجی دور ہو کر مراد فہمی کی صحیح صلاحیت پیدا ہو جائے اور آدمی سلامتی فہم سے ٹھیک اُسی مراد کے سمجھنے کے قابل بن

جملے جو مقصدِ خداوندی ہے اور اس تربیتِ ربّی سے جذبہٴ عملی کے ساتھ باطنی احوال و کیفیات اور ان کو اپنے درجہ میں رکھنے کی استعداد مہیا ہو جائے۔

آیتِ بالائی روشنی میں ان ہر دو عناصرِ ہدایت (قانون اور مرتبی شخصیت) کے نقطہٴ نظر سے عقلاً چارہ ہی موقف نمایاں ہو سکتے ہیں۔

۱۔ ایک یہ کہ ان دونوں عنصروں کو جذبہٴ ایمانی سے مانا جائے۔

۲۔ دوسرے یہ کہ دونوں سے انحراف کیا جائے۔

۳۔ تیسرے یہ کہ قانون کے الفاظ لے کر مرتبی شخصیات سے انقطاع کر لیا جائے۔

۴۔ چوتھے یہ کہ شخصیتوں کو لے کر قانون سے کیسوٹی اختیار کر لی جائے۔

پہلی صورت اہل حق کی ہے جنہوں نے قانونِ الہی اور ذاتِ بابرکات نبوی کو سراگھوں پر رکھ کر اپنے طبعی جذبات یا عقلی نظریات یا کورانہ تقلیدِ آباؤی یا قانون کے محض لغوی مفہومات کو مشعلِ راہ بنانے کے بجائے اُس راہ کو اپنایا جسے قرآن حکیم نے قانون اور شخصیت کے مجموعہ سے مقتد کر کے پیش کیا۔ اس طرح یہ حقانی طبقہ اس احسان و انعام کا مودد بن گیا جسے قرآن نے اس آیت میں لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ سے تعبیر کیا ہے۔ جس میں صحابہٴ کرام سے لے کر بعد کے وہ تمام اہل حق و داخل ہیں جو اس راہ پر چلے اور دنیا کو چلایا۔ ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی اس منصوص اور مرکبِ راہ کے سوا ہدایتِ طلبی کے بقیہ تین خود تراشیدہ راستے کہ یا قانون و شخصیت دونوں سے انحراف ہو یا ان میں سے کسی ایک سے انحراف ہو تو ظاہر ہے کہ وہ اسی لقب کے مستحق ہوں گے جسے قرآن حکیم نے اس آیت میں لَفَحٌ صَدَ لِي مَبِئْن سے تعبیر فرمایا ہے۔

اس اصول کی روشنی میں اگر اقوامِ دنیا کی تاریخ میں نظر ڈالی جائے تو واضح ہوگا کہ دنیا میں جب بھی کوئی قوم گمراہ ہوئی تو یا ان دونوں عناصر سے انحراف کی وجہ

سے۔ یا ان میں سے کسی ایک سے کٹ کر اور دوسرے کو لے کر ہی گمراہ ہوئی ہے۔ جیسا کہ قرآن حکیم میں اقوام سابقہ کے تذکروں میں جگہ جگہ اسے واضح کر دیا ہے۔ مثلاً سب سے پہلی قوم جس نے دنیا میں شرک اور کفر کی بنیاد ڈالی قوم نوح ہے۔ اور سب سے پہلے پیغمبر جنہیں کفر و شرک کا مقابلہ کرنے کے لئے مبعوث فرمایا گیا نوح علیہ السلام ہیں۔ دعوتِ نوحی پر قوم کے برسرِ اقتدار طبقہ نے ذاتِ با برکاتِ نوحی کو تو یہ کہہ کر رد کیا کہ تم میں ہم میں سے زیادہ کون سی بڑائی اور فضیلت ہے کہ ہم تمہارے سامنے جھکیں۔ بالخصوص جبکہ تمہارے متبع بھی یہ گمراہ پڑے اور ذلیل قسم کے بے وقعت لوگ ہیں تو ہم اس ذلیل جماعت کے ممبر کیسے بن جائیں۔

۱۔ مَا نُرِيدُ إِلَّا دَٰبَشَرًا مِّثْلَ مَا نُرِيدُ لَكُمْ ۖ وَمَا نُرِيدُ إِلَّا دَٰبَشَرًا مِّثْلَ مَا نُرِيدُ لَكُمْ ۖ وَمَا نُرِيدُ إِلَّا دَٰبَشَرًا مِّثْلَ مَا نُرِيدُ لَكُمْ ۖ

اور ہم اپنے جیسے ایک فرد بشر سے زیادہ نہیں دیکھتے۔ اور ہم اپنے اوپر تمہاری کوئی فضیلت اور

برائی کچھ نہیں دیکھتے۔ اور ہم سوائے اس کے کچھ نہیں دیکھتے کہ تمہارے متبع وہی ہیں جو

ہم میں بالکل ذلیل ہیں اور وہ بھی سرسری

الترہای ۵

دائے سے تمہارے ساتھ لگ لئے ہیں۔ (القصہ ان)

ادھر نوح کی تکذیب کر کے ان کے آوردہ قانون کو جھوٹا بتلایا بل نطفہ کا ذہین اور ان کے کلام حق کے سننے تک کے رد و ادارہ ہوئے۔ کانوں میں انگلیاں دے لیتے تھے کہ نوح علیہ السلام کی آواز بھی کانوں میں نہ پڑے۔ منہ پر نقاب ڈال لیتے تھے کہ نوح علیہ السلام کی صورت بھی نظر نہ پڑے۔

غرض براہِ ہدایت کے ان دو عنصروں ذات اور قانون میں سے کسی کو بھی درغورِ اعتنا نہ سمجھا تو ابھام کا درہمہ گیر طوفان کے عذاب سے یہ قوم تباہ کر دی گئی۔ ۲۔ یہی صورت قوم عاد کی بھی تھی کہ اس کے اونچے طبقے نے جس کے تابع پوری



قوم تھی شخصیتِ مقدسہ (حضرت ہود علیہ السلام) کو تو یہ کہہ کہہ ماننے سے انکار کر دیا کہ شاید آپ کو ہمارے (سنگین) معبودوں نے کسی دماغی خلل میں مبتلا کر دیا ہے جو آپ ایسی بہکی بہکی باتیں کر رہے ہیں۔

إِنْ تَقُولُ إِذْ أَعْتَرَاكَ بَعْضُ  
الْهَيْتَانِ بِسُوْعٍ ۝

”ہم صرف اتنی بات کہتے ہیں کہ تم پر ہمارے  
کسی معبود کی مار پڑ گئی ہے۔“

اور قانونِ الہی کے بارے میں کہا کہ ہم قطعاً اسے ماننے کے لئے تیار نہیں۔  
وَمَا تَحْتُكَ يَوْمَئِذٍ بِمُؤْمِنِينَ ۝  
”اور ہم تمہاری بات کا یقین کرنے والے نہیں۔“  
آخر کار یہ قوم ہوائی طوفان سے تباہ کر دی گئی۔ یہی صورتِ قومِ ثمود کی بھی تھی کہ قانونِ حق کے بارے میں تو انہوں نے یہ کہہ کر اُسے رد کر دیا کہ یہ تو مشکوک و مشتبہ ہے۔

وَأَنَّا لَفَحْنَا شِلًا  
يَمَّا تَدْعُونَا إِلَيْهِ  
مُؤْتِبٍ ۝

”اور بے شک ہم خلبان میں ڈالنے والے  
شک میں مبتلا ہیں اس دین کے بارے میں  
جس کی طرف تم ہمیں بلا رہے ہو۔“

اور ذاتِ اقدس کو یہ کہہ کہہ رد کر دیا کہ اب تک تو آپ ہم میں ایک ہونہار شخصیت تھے لیکن جب آپ ہمارے آباؤی (سنگین) معبودوں سے ہی ہمیں جدا کرنا چاہتے ہیں تو آپ بھی مشکوک ہیں۔ غرض یقین لا کر نہ دیا۔ آخر کار جبرائیل علیہ السلام کی ایک ہی گر جدارِ ڈانٹ سے اس قوم کے کیلجے پھٹ گئے اور اس کا استیصال کر دیا گیا۔

اسی طرح قومِ ابراہیم کے منکر طبقہ نے شخصیتِ مقدسہ (ابراہیم علیہ السلام) کو تو ظالم کہہ کر رد کیا جو ان کے نزدیک گویا عدل و اعتدال سے معاذ اللہ بیگانہ تھے اِنَّهٗ لَمِنَ الظَّالِمِيْنَ اور قانونِ حق کو لہو و لب اور دل لگی کی باتیں بتلا کر ٹھکرا دیا۔ قَالُوا اَجْتَنَّا



یہی نوعیت دعوتِ موسیٰ پر فرعون اور قبطی قوم کی بھی تھی کہ انہوں نے ذاتِ اقدس کو تواریثِ ہذا الساجہ کہہ کر رد کر دیا۔ وَقَالُوا مَا هَذَا إِلَّا رَجُلٌ يَّمْتَدِّىٰ اور جادو گروں کی بھیڑ ہلا کر مقابلہ کرایا۔ اور فرعون نے تو بر ملا کہہ ہی دیا کہ :-

وَآفَىٰ لَوْ ظَنَنَّهُ مِنَ الْكُذَّبِينَ ۔ میں تو انہیں (موسیٰ) جھوٹوں میں سمجھتا ہوں۔

اور قانون میں آیاتِ بینات کو مکرو فریب اور سازش کہہ کر رد کیا۔

إِنَّ هَذَا الْمَلِكُ مَكْمُوعٌ فِي الْمَدِينَةِ ۔ بیشک یہ ایک چال ہے جو شہر میں تم چلے ہو۔

تو آخر کار یہ قوم بھی بحرِ قلزم میں غرقابی کے عذاب سے ہلاک کر دی گئی۔ غرض ان اقوام نے ذات اور قانون حق دونوں کو بر ملا رد کیا جس کی بنیاد بعض میں تو کبر و جاہ اور دعوتِ تھی۔ جیسے قادیون، ہامان اور خود فرعون چنانچہ ان تینوں کا نام بنام ذکر کر کے قرآن نے اس کی وجہ جاہ پرستی اور اقتدار پسندی ہی بتلائی۔ وَقَالُوا وَفِرْعَوْنُ وَهَامَانَ وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مُّوسَىٰ بِالْبَيِّنَاتِ فَاسْتَكْبَرُوا فِي الْأَرْضِ وَمَا كَانُوا سَابِقِينَ ۔ (القرآن)

اور ادھر عامۃ قوم میں آبائی تقلید جاہلانہ تعصب اور قدیم شخصیت پرستی تھی، وہ اس کی وجہ سے منہرٹ ہوئی وجہ اس کے ہوا کچھ نہ تھی کہ

وَمَا سَمِعْنَا بِهَذَا خُفِّیٰ ۔ یہ تو ہم نے اپنے پہلے آباؤ اجداد سے نہ سنا

آباءنا اراہ ولین ۔ (القرآن) نہیں (جو تم کہہ رہے ہو)

بہر حال قوم کے برسرِ اقتدار طبقہ نے جاہ پرستی اور اقتدار دوستی سے اور عوامی طبقہ نے جاہلانہ تقلید و تعصب سے ان دونوں عناصرِ ہدایت کو ماننے سے انکار کر دیا اور عام سے ناد کو اختیار کر لیا۔

اسلام کا آواز بلند ہونے پر ان ہر دو عناصرِ ہدایت کے معیار سے اس اُمت میں بھی ان چاروں طبقات کا وجود ہوا۔ ایک طبقہ نے تو ان دونوں عناصرِ ہدایت کو مان

لیا وہ تو صحابہ کرام ہو کر عالم پر فوقیت لے گئے۔ باقی تین طبقات میں ایک طبقہ تو مشرکین کا تھا جو اُمم سابقہ کی طرح دونوں عناصر ہدایت کا منکر تھا۔ ان میں منافقین بھی شامل تھے۔

فرق اتنا تھا کہ مشرکین دل اور زبان دونوں سے ان عناصر ہدایت کا انکار کرتے تھے اور منافقین دل سے منکر تھے۔ صرف اپنے بچاؤ کی خاطر زبان سے اقرار کرتے تھے۔ ان دونوں فرقوں کے پاس نہ کوئی دستور سادی ہی باقی رہا تھا نہ کوئی متمدن شخصیت ہی رہ گئی تھی جو ان کی تربیت کرتی جس سے وہ اس گمراہی کے اس درجہ عادی ہو چکے تھے کہ جب ان عناصر ہدایت میں سے ذاتِ بابرکات نبویؐ سامنے آئی تو انہیں شاعر، کاہن، ساحر، کذاب، اشر، مجنون وغیرہ کہہ کر مدغم کر دیا۔ دوسرا عنصر قانونِ حق (قرآن) سامنے آیا تو اسے اساطیرِ ان دین اور شاعریت کہہ کر رد کر دیا۔

غرض نہ ذات کو مانا نہ قانون کو اس لئے جیسے پہلے بے قانون اور بے شخصیت تھے۔ ویسے ہی قانون الہی اور ذاتِ اقدس کے آنے کے بعد بھی رہے اور ہدایت سے یکسر محروم رہ گئے۔ اور نہ صرف ان عناصر ہدایت سے محروم ہی رہے بلکہ اُمم سابقہ کی طرح ان عناصر ہدایت کے استیصال کے لئے بھی ایڑی سے چوٹی تک کا زور لگایا۔ ذاتِ اقدس کو طرح طرح کی ایذاں دیں اور آپ کے قتل تک کے منصوبے تیار کئے۔ تا اُن کہ آپ نے بحکمِ خداوندی مدینہ کی طرف ہجرت فرمائی۔ تو وہاں بھی چین نہ لینے دیا۔ جنگ کے لئے لشکر چڑھا لائے لڑائیاں لڑیں اور جو کچھ بھی ایذاں پہنچا سکتے تھے۔ ان سے دریغ نہیں کیا۔ ادھر قانونِ حق (قرآنِ کریم) کے ساتھ برتاؤ یہ تھا کہ آپ کی آواز کو دبانے کے لئے شور و شغب مچاتے تھے کہ قرآن کا کوئی حرف بھی کانوں میں نہ پڑے۔ بچوں کو روکتے تھے کہ کہیں قرآن شریف ان میں اثر نہ کر جائے۔ غرض ذاتِ اقدس قانون دونوں سے کٹ کر ہدایت ہی سے منقطع ہو گئے۔ اور نارِ جہنم کو اختیار کر لیا۔

وَعَدَ اللَّهُ الْمُنَافِقِينَ وَالْمُنَافِقَاتِ  
نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا  
رِجَالٌ لَّهُمْ فِي الدُّنْيَا  
مَالٌ كَثِيرٌ وَلَهُمْ فِي الدُّنْيَا  
أَوْلَادٌ مُتَّبِعُونَ  
وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّقِيمٌ -  
(التوبہ ۶۸)

در اللہ تعالیٰ نے منافق مردوں اور منافق  
عورتوں اور کفر کرنے والوں کے دوزخ کی آگ کا وعدہ  
کر رکھا ہے جس میں وہ ہمیشہ رہیں گے وہ ان  
کے لئے کافی ہے اور اللہ تعالیٰ ان کو اپنی رحمت  
سے دور کر دینگے اور ان کو عذاب دائمی ہوگا۔

دوسرے دو فرقے وہ تھے جو ان عناصرِ ہدایت میں سے ایک کو لے کر دوسرے  
سے کٹے ہوئے تھے اور وہ یہود و نصاریٰ تھے۔ یہود کو علمی اُمت بنایا گیا تھا۔ انہیں توراۃ  
جیسی مقدس اور تفصیلاً شکل شمس و کتاب دی گئی تھی جس سے اپنے وقت میں  
ان کا علمی ذہن بڑھا اور اس دور میں وہ سب سے افضل قراء دیئے گئے۔ لیکن بعد چند  
علمی غرور و نخوت کے سبب مربی شخصیات سے علیحدگی پرش کئے اور ان کا نظریہ  
ہی یہ بن گیا کہ جب کتاب الہی ہمارے پاس ہے اور عقل و خرد دماغ میں ہے تو  
پھر ہمیں کتاب فہمی کے لئے ان شخصیات کے اتباع و پیروی اور ان کی ذہنی غلامی  
کی کیا ضرورت ہے؟ گویا اپنے زعمِ باطل سے اسے تو شخصیت پرستی سمجھا مگر  
یہ نہ سمجھ سکے کہ اس سے بدتر خود پرستی ہے جس میں وہ مبتلا ہیں۔ چنانچہ اس  
نود پرستی اور مرتبوں کی تعلیم و تربیت سے محرمی کا پہلا ثمرہ تو یہ نکلا کہ ان میں سے  
سمع و طاعت کا مادہ نکل کر سمع و معصیت کا زلیہ پیدا ہو گیا جس کو قرآن حکیم نے  
انہی کے الفاظ میں ظاہر فرما دیا کہ :-

وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا - ”اور کہتے ہیں کہ ہم نے سُن لیا اور نافرمانی کی۔“

اب جبکہ تربیوں کی جگہ ہوائے نفس نے اور طاعت کی جگہ عصیانِ نفس نے  
لے لی ہے۔ تو دوسرا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ کتاب اللہ کا جو بھی حکم ان کے ہوائے  
نفس کے غلامت ہوا اسی کو انہوں نے رد کر دیا۔ جسے قرآن حکیم نے ان لفظوں

میں واضح فرمادیا کہ :-

انکما جاء کلمہ رسول بمانہ  
تھوعا اَنفُسُکُمْ  
”جب بھی کوئی رسول تمہارے پاس وہ حکم  
لے کر آیا جسے تمہاری خواہشات نفس پسند نہ  
کرتی ہوں تو تم نے استکبار کیا (اسے رد کر دیا)  
استکبرتم ۵

پھر اسی سے تیسرا ثمرہ یہ برآمد ہوا کہ کتاب مقدس کے بارے میں اس تربیت یافتہ  
عقل اور نامذہب نفس کے تخیلات اور ہوا و ہوس سے کتاب اللہ کے الفاظ تو سامنے  
رہ گئے۔ ان کے معانی و ارادات نہ صرف اوجھل ہی ہو گئے بلکہ ان کی جگہ ان کے نفسانی  
اختراعات نے لے لی اور وہی ان کے ذہنوں میں معانی کتاب بن گئے جس سے حق  
کو تو باطل سمجھ کر رد کر دینے اور باطل کو حق سمجھ کر قبول کر لینے کی خولے بد پیدا ہو گئی۔  
یعنی فہم ہی الٹ گیا اور فہم کی جگہ وہم نے اور علم کی جگہ جہل نے لے لی۔ نتیجہ یہ ہوا  
کہ حق تعالیٰ نے اپنی آیات کو ان سے پھیر لیا اور انہیں حق سے محروم کر دیا۔  
جیسے قرآن نے فرمایا :-

سَاھَرْتُ عَنْہُ آيَاتِي الَّذِيْنَ  
يَتَكَبَّرُوْنَ فِيْ اَنْۢفُسِهِمْ  
بَغْيُوْا الْحَقَّ وَاِنْ يَّزِدْا كُفْلَ آيٰتِيْ  
لَا يُوْمِنُوْا بِہَا وَاِنْ يَّزِدْا  
سَبِيْلَ التَّرْشِيْدِ لَا يَتَّخِذُوْہَا  
سَبِيْلًا وَاِنْ يَّزِدْا سَبِيْلَ الْغَيِّ  
يَتَّخِذُوْہَا سَبِيْلًا ۝ (الاعرف ۱۴۶)

”میں ایسے لوگوں کو اپنی آیات سے پھرا ہوا  
دکھوں گا جو روئے زمین پر ناحق تکبر کرتے رہتے  
ہیں اور اگر یہ ساری نشانیاں (مجھ) دیکھ لیں  
جب بھی ان پر ایمان نہ لائیں اور اگر ہدایت  
کا راستہ دیکھ لیں تو اسے اپنا طریقہ نہ بنائیں  
اور اگر گمراہی کا راستہ دیکھ لیں تو اس کو  
اپنا طریقہ بنالیں“

چوتھا ثمرہ یہ نکلا کہ جب حق و باطل میں امتیاز نہ کرنے کی صلاحیت ہی نہ رہی تو آیات  
الہی کی کھلی تکذیب سے بھی نہ چوکے اور عقل و شعور کی جگہ سفاہت و بد عقلی اور غفلت و

مکذیب نے لے لی جیسے قرآن حکیم نے بتلایا کہ :-

ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا ۖ  
وَكَانُوا عَنْهَا غَافِلِينَ ۝  
”یہ ساری برگشتگی، اس سبب ہے کہ انہوں  
نے ہماری آیتوں کو ٹھوٹا بتلایا اور اُن  
سے غافل رہے۔“  
(الاعراف ۱۴۶)

اس پر پانچواں مسلک ثمرہ یہ مرتب ہوا کہ وہ آیاتِ خداوندی کی محض تکذیب ہی  
تک نہیں رہے بلکہ اُن کی تحریف اور تبدیل پر بھی جری ہو گئے جس کی قرآن حکیم نے  
خبر دی ہے کہ :-

يُخَوِّفُونَ الْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِ  
وَلَسُوا حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُوا بِهِ ۝  
”وہ لوگ کلام کو اس کے موقع و محل سے  
بدل دیتے ہیں اور جو کچھ انہیں نصیحت کی  
گئی تھی اُس کا ایک بڑا حصہ بھلا بیٹھتے ہیں۔“  
(المائدہ ۱۳)

اور پھر آخر کار چھٹا تا ہی خیز ثمرہ یہ نکلا کہ انبیاء و رسول کی ذواتِ مقدسہ سے  
صرف منقطع ہی نہیں ہو گئے بلکہ اُن سے بغض و عداوت ٹھان کر انہیں جھٹلانے مٹانے  
اور اُن کے قتل تک کے مرتکب ہونے سے بھی نہ شرمائے جس کی اطلاع قرآن حکیم نے  
ان الفاظ میں دی کہ :-

فَقَرِيفًا كَذَّبْتُمْ ۖ وَفَرِيفًا تَقْتُلُونَ ۖ  
(البقرہ آیت ۸۷)  
”بعضوں کو تو تم نے جھوٹا بتلایا اور بعضوں  
کو تم (بیدھڑک) قتل ہی کرنے لگے۔“

بہر حال کتابِ خداوندی اور قانونِ حق سے یہ اعراض پھر ہوئے نفسانی سے استکبار  
پھر تکذیب پھر تحریف، پھر صریح انکار، پھر بمقابلہ حق بغض و عداوت اور پھر آخر کار  
تشدد پسندی اور قتلِ انبیاء و سب کچھ اسی خود پسندی اور کبر و نخوت کا نتیجہ تھا جو  
مرفی شخصیات سے کٹ کر ناتر بہتی کی وجہ سے ان میں جڑ پکڑ گیا تھا جس سے انجام کار  
ساتواں ثمرہ یہ نکلا کہ ان کے دلوں میں وہ نرمی و رقت اور لینت ہی باقی نہ رہی جو

قبول حق، سمع و طاعت اور نیاز مندی و خاکساری پر آمادہ کرتی ہے جس کا نام تساوۃ قلبی ہے۔ قرآن حکیم نے اس کے بارہ میں فرمایا :-

فَقَسَتْ قُلُوبُهُمْ مِنْ بَعْدِ  
ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَابِ رَحَى  
أَوْ أَشَدَّ قَسْوَةً - (البقرہ ص)

بہ نگاہِ عبرت دیکھا جائے تو یہ سب آثارِ کتب اللہ کے ادراک کو چھوڑنے سے تھا مگر شخصیاتِ مقدسہ سے انقطاع اور ان کی تعلیم و تربیت سے محروم رہ جانے ہی سے ہویدا ہوئے جو بالآخر دین ہی کو لے ڈوبے اور قوم کی قوم ذلت اور گمراہی کے گہرے غار میں گر کر مغموب بن گئی جسے اٹھواں آخری ثمرہ سمجھنا چاہیے جو آخرت تک جا پہنچا جسے قرآن حکیم نے ارشاد فرمایا کہ :-

هَـيَبَتْ عَلَيْهِمُ الرِّذَالُ وَالْمَلَكُ  
وَبَادُوا بِغَضَبٍ مِّنْ أَشَدِّ (البقرہ ص ۶۱)

ادھر نصاریٰ کو عملی اُمت بنایا گیا تھا اور انہیں انجیل مقدس دی گئی جس میں فقہی احکام سے زیادہ اصلاحِ باطن اور تزکیہٴ نفوس کے احکام تھے تاکہ دلوں کی کلیں درست ہوں اور وہ صحیح معنی میں خدا پرستی، اخلاقِ درستی اور دلوں کی برکت و نرمی کی راہ پر آئیں۔ ظاہر ہے کہ تربیت کا یہ مرحلہ کاغذ سے طے نہیں ہو سکتا تھا۔ بلکہ مربی شخصیات ہی کی تمرین و تربیت سے بروئے کار آ سکتا تھا تو مسیح علیہ السلام کی مقدس اور پاک شخصیت انہیں عطا کی گئی جس کی طرف وہ متوجہ ہوئے اور حواریوں کی پاکیزہ جماعت پیدا ہو گئی لیکن نسلاً بعد نسل جوں جوں معرفت اور بصیرت گھٹتی گئی اور ادھر طبعی انداز میں بے بصیرتی کے ساتھ مرتبوں کی عقیدت و عظمت جوں کی توں وہی باقی رہی تو اس میں کورانہ تقلید کے ساتھ غلو پیدا ہو گیا جس سے یہ قوم شخصیت پرستی



اور تذلل نفس کے آخری کنارہ سے جا لگی اُسے معتدل رکھنے کے لئے علم کتاب اور حد و  
شناسی کی ضرورت تھی وہ سامنے نہ رہی صرف شخصیات اور ان کے اقوال و افعال ہی  
سامنے نہ گئے جس سے اس قوم کا نظریہ ہی یہ بن گیا کہ یہ اوراق کی کتاب (توراة و  
انجیل) تو کتابِ ساکت ہے اور یہ اہل اللہ کتابِ ناطق ہیں۔ تو ہم گونگی کتاب کے  
بجائے اس بولتی چالتی کتاب ہی کو کیوں نہ اپنا ملجاء و ماویٰ بنائیں؟

ظاہر ہے کہ جب کتاب اللہ تو سامنے نہ ہو صرف شخصیتیں ہی سامنے ہوں جن کے  
افعال و اقوال ذاتی اور شخصی بھی ہوتے ہیں ان میں خطا و صواب کا احتمال بھی ہوتا  
ہے نیز بعض اوقات غلبہ مال میں بعض وجدی اقوال و افعال بھی ان سے سرزد  
ہوتے ہیں۔ بلکہ بعض اوقات وہ ظواہر شریعت پر منطبق بھی نہیں ہوتے گو وہ ان  
کے بلند مقامات کا تقاضا ہونے کے سبب بلحاظ حقیقت خلافِ شرع بھی نہ ہوں مگر  
بہر حال وہ شخصی اور ذاتی ہی احوال ہوتے ہیں قانون عام نہیں ہوتے کہ ہر کس و ناکس  
کے لئے پیغام و حکم کے درجہ میں آجائیں۔ ساتھ ہی نبی کے بعد غیر نبی اور غیر معصوم کی  
بشری کمزوریاں بھی ان احوال میں مخلوط ہو سکتی ہیں جس سے انہیں شریعت یا شرعی  
حکم نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن عوام اور بے بصیرت خواص کے نزدیک شخصیت پرستی اور غلوئے  
عقیدت و عظمت کے سبب رفتہ رفتہ یہ ذاتی امور بھی رواج پذیر ہو کر عین دین و  
شریعت بن جاتے ہیں جس کے نتیجہ میں دینِ خداوندی مخلوقاتی افعال و اقوال کے  
ساتھ غلط ملط ہو کر رسوم و رواج کا مخلوط مرتع رہ جاتا ہے اور اس میں کتنی ہی  
عوامی بدعات اور جاہلانہ خرافات اور کتنے ہی رسوم و واجات اور محدثات و  
ایجادات شامل ہو کر خالص دین باقی نہیں رہتا جو بلاشبہ گمراہی ہے۔

یہی وہ گمراہی تھی جس میں نصاریٰ مبتلا ہوئے اور مبتدع بن کر ضال اور گمراہ  
قرائے پائے جن کا سامان دین و رواجی بن کر رہ گیا۔ قرآن حکیم نے ان کی ان ہی

راج کردہ بدعات اور ایجاد کردہ رسوم و رواجات کے بارہ میں ارشاد فرمایا۔

وَمَا حَبَانِيَّةً ابْتَدَعْتُمْهَا  
مَا كُتِبَ عَلَيْهَا عَلَيْهِمْ اِلَهَ ابْتِخَاءِ  
رِافُوعٍ اِنَّ اِلٰهًا فَمَا تَرَوْهَا  
هَٰذَا يَوْمَ يَخْلَعُ عَنْهَا الَّذِيْنَ  
اٰمَنُوْا مِنْهُمْ اَجْرَهُمْ وَ  
كَثِيْرٌ مِنْهُمْ فَاِسْقُوْنَ هٗ

روا اور یہاں نیت کو انہوں نے خود ایجاد  
کیا ہم نے اُن پر اُس کو واجب نہ کیا تھا  
بلکہ انہی نے حق تعالیٰ کی رضا کے واسطے اُس  
کو اختیار کیا تھا سو انہوں نے اُس کی پوری  
پوری رعایت کی، سو اُن میں سے جو لوگ ایمان  
لائے ہم نے انہیں اُن کا اجر دیا اور زیادہ

(الحمد - ۲۷) تو اُن میں کئے نافرمان ہی ہیں۔

پھر کتاب اللہ سے بیگانگی کے ساتھ شخصیات مقدسہ کی اس غیر محدود عقیدت و  
محبت سے نصاریٰ محض بدعت تک ہی محدود نہیں رہے بلکہ ان بدعات کے راستے  
شرک کی بنیاد بھی پڑ گئی جو بدعات کا خاصہ لازمہ اور قدرتی انجام ہے۔ چنانچہ انہوں نے  
دین کے بارہ میں شخصیات مقدسہ کو حاکم مطلق اور آمر مطلق بنالیا۔ ان کے حلال کئے  
ہوئے کو حلال اور حرام کئے ہوئے کو حرام سمجھا۔ نتیجہً رب حقیقی کو تو بھلا بیٹھے اور ان  
احبار و رہبان ہی کو رب کا درجہ دے دیا کہ جو یہ کہہ دیں یا کر لیں وہی واجب الاتباع  
دین ہے۔ حالانکہ یہ مقام رب قدیر کا تھا نہ کہ مخلوق کا۔ قرآن حکیم نے ان کی اس  
دوبہیت غیر اللہ کے بارہ میں ارشاد فرمایا۔

اَتَتَّخِذُوْا اٰحْبَابًا سَوَّوْا مَوٰجِبَانَهُمْ  
اَسْرَآءِیَّآ مِمَّنْ دُوْنَ اِلٰہِ الْغٰیْبِ  
اِبْنِ مَوْیِدَ وَ مَا اُمُوْا اِلٰہَ  
لِیَعْبُدُوْا اِلٰہًا وَّاحِدًا -

انہوں نے اپنے علماء و مشائخ کو اللہ  
کے سوا اپنا رب ٹھہرایا اور مریم  
کے لڑکے مسیح (علیہ السلام) کو (بھی)  
حالانکہ انہیں حکم یہ دیا گیا تھا کہ صرف ایک

(التوبہ - ۳۱) معبود کی عبادت کریں۔

اور پھر اس غلو عقیدت و شفیگی کے جذبہ سے اور آگے بڑھ کر انہوں نے مقدس شخصیات کو خدائی کے درجہ تک پہنچا دیا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کو ”ثالث ثلاثہ“ کہہ کر ترکیب خدائی ٹھہرا دیا جس کی قرآن کریم نے اطلاع دی کہ :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ ۚ

اور اس سے بھی آگے بڑھ کر انہیں عین خدا تک کہنے سے نہ چوکے جسے قرآن حکیم نے بتلایا ہے کہ :-

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ۚ

اور ظاہر ہے کہ جب مسیح اور خالق مسیح ایک ٹھہر گئے تو خواص الوہیت کا مسیح میں مان لینا کچھ بھی مشکل نہ رہا۔ اس لئے نصاریٰ نے حضرت مسیح کے لئے علم غیب کا دعویٰ الگ کیا، احیاء موتی کو ان کا ذاتی تصرف الگ بتایا، انہیں نجات دہندہ الگ شمار کیا، اور آخر کار ابن اللہ کہہ کر صاف اعلان کر دیا کہ ایک الہ مجرد ہے جو ذات باری ہے اور ایک الہ مجسّد ہے جو مسیح ابن مریم ہیں۔ یہ تمام نتائج کتاب اللہ سے کٹ کر

شخصیات مقدسہ کی غیر محدود عقیدت کے غلو سے اُبھرے اور شخصیات کے بارہ میں قوم تذلل نفس کا شکا، ہو کر علی فتنہ کا شکا ہو گئی۔

بہر حال ایک اُمت (مہود) شخصیات مقدسہ سے کٹ کر عملی غرور اور خود نفسی سے تکبر و نخوت اور استکبار و تجرد میں اتنی بڑھی کہ پیغمبروں کی تکذیب اور قتل و غارت پر آکر مدّ کی اور ایک اُمت (نصاریٰ) کتاب اللہ سے کٹ کر اور شخصیت پرستی میں مبتلا ہو کر تذلل نفس اور غلو نیا نہ مندی سے اتنی گہری کہ پیغمبروں ہی کو نہیں اُن کے اتباع اور پیروں (احبار و رہبان) تک کو بوبیت اور حاکمیت شرعیّت کا رتبہ

دے دیا کہ ان کا حلال کیا ہوا حلال اور ان کا حرام کیا ہوا حرام ہے۔  
 غرض ایک قوم شخصیات سے کٹی تو علمی غرور میں تکبر سے تباہ ہوئی اور ایک  
 قوم کتاب خداوندی (قانون حق) سے کٹی تو عبدیتِ غیر اللہ کے نشہ میں تذل نفس سے  
 برباد ہوئی۔ ایک میں شہوات کا فتنہ پیدا ہوا اور ایک میں شہوات کا فتنہ اُبھرا۔  
 ان واقعات و حالات اور آیات و روایات کو سامنے رکھ کر اگر اُمتِ مرحومہ  
 کا تاریخ پر نظر ڈالی جائے تو ان سارے گمراہ طبقوں کی یہ سادی گمراہیاں اور افراد و  
 تفریط کی وہ تمام صورتیں جو اقوامِ ماضیہ اور یہود و نصاریٰ میں رہ چکی تھیں اس اُمت  
 میں بھی رونما ہوئیں جن کا رونما ہونا یقینی تھا جبکہ لسانِ نبوت پر اس کی اطلاع دے  
 دی گئی تھی اور فرمایا گیا تھا :-

لَتَتَّبِعَنَّ سُنَنَ مَنْ قَبْلَكُمْ  
 شَبِيرًا بِشَبِيرٍ ذِمًّا عَابِدًا رَاحٍ  
 بَاعًا بِبَايَعٍ حَقًّا لَوْ دَخَلَ  
 أَحَدُكُمْ جُحُشًا ضَبَّ لَدَعَلَمَوْكَ  
 ”تم اپنے سے پہلوؤں کی ہو ہو پیروی کرو  
 گے بالشت بالشت بھر ہاتھ ہاتھ بھر دو  
 ہاتھ بھر (یعنی بڑی سے بڑی اور چھوٹی سی  
 چھوٹی بات میں) حتیٰ کہ اگر کوئی (ان میں سے)  
 گوہ کے سوراخ میں گھسا (یعنی مٹا اور لغو)  
 فعل کی تو تم بھی اس میں داخل ہو گے“

(الحديث)

دوسری روایت میں خصوصیت سے یہود و نصاریٰ کی تصریح کر کے اس تشبیہ کی اس سے  
 بھی زیادہ بڑی اور ناپاک ترین صورت ظاہر فرمائی گئی کہ :-

لَيَأْتِيَنَّ عَلَى أُمَّتِي كَمَا أَتَى عَلَى بَنِي  
 إِسْرَئِيلَ حَذُّو النِّعْلِ بِالنِّعْلِ حَتَّى  
 إِنْ كَانَ مِنْهُمْ مَنْ أَتَى أُمَّةً عَلَانِيَةً  
 لَكُنْ فِي أُمَّتِي مَنْ يَصْنَعُ ذَلِكَ  
 ”میری امت پر وہ سب کچھ آگے دہیگا جو بنی  
 اسرائیل پر آیا (بالکل اس طرح) جس طرح جوتہ کی ایک  
 پوائی دوسری پوائی پر پوری چوڑی منطبق ہو جاتی ہے  
 حتیٰ کہ اگر ان میں سے کسی نے اپنی ماں سے علانیہ ناپاکی تو میری  
 امت میں بھی وہ ہوں گے جو یہ حرکت کریں گے“

(شکوۃ شریف)

اس سچی خبر کے عین مطابق اس سرب قانون ہدایت دکتا اور علم کتاب شخصیت کے معیار سے اس اُمت میں بھی اقوام ماضیہ کی پوری پوری مطابقت رونما ہوئی۔ چنانچہ اُمت میں وہ طبقہ بھی نمودار ہوا جو ان بنیادوں میں سے کسی ایک پر بھی مطمئن نہ ہوا اور آج تک بھی اس کی شاخیں پھیل کر پھل پھول لا رہی ہیں کہ وہ دعوائے اسلام کے باوجود نہ شخصیات مقدسہ کا قائل ہے نہ قانون مقدس کا حقیقی اعتقاد اور اعتماد دل میں لئے ہوئے ہے۔ چنانچہ دین کے قانون اور اصول و فروع کا جہاں تک تعلق ہے جب وہ اُس کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں تو وہ دبی زبان سے آج کل کے مروتہ گول مول پیرایوں میں لپٹی ہوئی تعبیرات سے اور بزعم خود بڑے حکیمانہ انداز سے کہہ دیتا ہے کہ وہ اگلے زمانے گزر چکے ہیں۔ آج اسلام اپنے قدیم معنی میں دنیا کے لئے کافی نہیں ہو سکتا بلکہ کافی ترمیم طلب ہو گیا ہے۔ اس کے فقہ پر نظر ثانی کی ضرورت ہے اس کا پرسنل لا، آج کے دور میں نہیں چل سکتا جب تک کہ وقت کے تقاضوں کے مطابق اس میں رد و بدل نہ کیا جائے اور قدیم اسلام کو ماڈرن اسلام کے چولہ میں نہ لے آیا جائے۔

ظاہر ہے کہ اس کا منشاء کوئی سنجیدہ یا معقول حجت تو ہو ہی نہیں سکتی نہ وہ پیشا ہی کر سکتے ہیں بلکہ اس کی بنیاد یا ان طبقات کے سیاسی مفادات ہیں یا پارٹیمور کے اقتصادی اور معاشرتی موثرات اور یا پھر کفار کی ہمہ وقتی صحبت و معیت کے اثرات اور ساتھ ہی قانون دین سے کلی جہالت اور ناواقفی ہے۔ اسی طرح جب ان کے سامنے شخصیات مقدسہ کا حوالہ آتا ہے تو وہ اسی بنیاد پر انہیں بھی ”تَحْتُ سَہْ جَالٍ“ و ”سَہْ جَالٍ“ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ ہم بھی آدمی ہیں جن میں عقل و شعور ہے اور وہ بھی انسان ہی تھے آخر ان کی یہ غیر معمولی فوقیت کیوں تسلیم کی جائے کہ ان کے اقوال و روایات سے ہمیں مرعوب کیا جائے بلکہ وہ اُن اہل علم کی شخصیات کے بارہ

میں کھلی رائے یہ رکھتے ہیں کہ یہ علماء جو مرتباً دین کھلاتے ہیں، یہی قوم کی ترقی میں حارج اور اُس کی پس ماندگی اور سستی کے ذمہ دار ہیں۔ جب تک اُنہیں راستہ سے ہٹا نہ دیا جائے قوم آگے نہیں بڑھ سکتی۔

ادھر جب کتاب و سنت کا مجموعہ سامنے رکھا جاتا ہے تو بظاہر بڑے ادب سے کہتے ہیں کہ ٹھیک ہے مگر یہ اُس وقت کے غیر متقدم بدویوں کے لئے تو کافی تھا، آج روشنی اور روشن خیالی کا دور ہے اس لئے مسلمانوں کو آگے بڑھنے کی ضرورت ہے۔ وقت کے تقاضوں کو سمجھنے کی ضرورت ہے۔ یہ لکیر کا فقیر بنے رہنے کا دور نہیں۔ بہر حال نہ وہ قانون پر مطمئن ہیں نہ قانون دان شخصیتوں پر بلکہ انہیں مقتدا اور مطاع ماننے ہی سے کلیتہً منکر ہیں۔

اسی طرح پھر اس اُمت میں وہ طبقہ بھی پیدا ہوا جس نے یہود کی طرح شخصیات مقدسہ سے دامن جھٹک کر بزعم خود صرف کتاب اللہ سے جوڑ لگایا جس میں پہل خوارج نے کی اور ان الحکمہ اللہ، کا نعرہ لگا کر اپنی مزعومہ روشن خیالی کے تحت کتاب اللہ کے حروف و نقوش کی مرادات کو اپنی عقل نارسا اور غیر تربیت یافتہ ذہنی خود رانی سے حل کر لینے کو کافی سمجھ لیا اور شخصیات مقدسہ اور مرقی ذوات سے کٹ گئے اور نہ صرف اُن سے گریز ہی کیا بلکہ کھل کر اُن کے مقابل بھی آ گئے۔ تا آنکہ ان کا موضوع ہی کتاب اللہ کا نام لے کر شخصیات مقدسہ کا استیصال ٹھہر گیا خواہ زبان و قلم سے ہو یا تلوار سے قَصْرَ یَقًا کَذَبْتُ و فَرِیْقًا قَتَلْتُ و اس کا طبعی نتیجہ ہی ہو سکتا تھا اور یہی ہوا کہ ان میں علمی فتنہ پھیلا، وساوس ابھرے اور اُس کی سب سے پہلی زد عقائد پر پڑی جبکہ انہوں نے عقائد کا استفادہ نقل صحیح کے بجائے عقل سقیم سے کرنا شروع کر دیا اور وحی خداوندی کو اپنی عقلوں کے تابع بنا لیا حتیٰ کہ متشابہات تک میں بھی عقلی گھوڑے دوڑائے اور اُن کے من مانے معنی خود سے متعین کئے۔

جس سے بلحاظ عقائد اُن کے نقش قدم پر بعد کے آنے والوں میں بھی عقل خام کی امامت میں گنتے ہی فرقے اُبھر گئے جو متفننہ قسم کے عقائد و افکار کے دلدل میں پھنسے اور پھنس کر رہ گئے۔

کوئی قدریہ بنا جس نے خدا کی قدرت اور اس کی تخلیق تک کو خالق و مخلوق میں برابر برابر بانٹ دیا اور بندوں کو اپنے افعال کا خالق تسلیم کر لیا۔ کوئی جبریہ بنا جس نے بندوں کو اینٹ پتھر کی طرح مجبور مطلق مان کر ان کا وہ اختیار بھی سلب کر لیا جسے ہی نہیں عقل سلیم بلکہ حس بھی مانے ہوئے تھی۔ کوئی مجتہد بنا جس نے خدا کے اجزاء و اعضاء بندوں جیسے تسلیم کر لئے۔ کوئی مشبہ بنا جس نے اللہ تعالیٰ کو مخلوق کے مشابہ قرار دیا اور مخلوقاتی صفات تک اس کی طرف منسوب کیں۔ کوئی معطل بنا جس نے صفات خداوندی کا سرے سے ہی انکار کر کے ذات کو صفات کمال سے خالی معطل اور معترئی مان لیا اور اسی کو توحید تصور کر لیا۔ کوئی لا آریہ بنا جس نے پورے عالم اور ساری کائنات کی حسی موجودگی ہی کا انکار کر کے اُسے محض خیال اور وہی بتایا کہ ”عالم ہمہ وہمست و خیال“، حتیٰ کہ بعض متاخر طبقوں نے ان متقدم طبقات کے نقش قدم کو لے کر بغیر کسی تاویل و توجیہ کے صفاتی سے یہ اعلان ہی کر دیا کہ جب قرآن ابدی قانون ہے اور ہر زمانہ کی ضروریات اور نظریات مختلف ہوتے ہیں تو ہم اس میں کیوں مختار نہیں کہ آیات قرآنی کو وقتی حوادث کے تحت اپنے وقتی افکار و خیالات پر ڈھال لیں۔ اور جو مناسب وقت معانی ہو حوادث کے مناسب سمجھیں اُن ہی کو آیات قرآنی کا مصداق سمجھیں۔ اس لئے ہیں ان محدود خیال علماء کی ضرورت ہے اور نہ تنگ نظر مرتبوں کی حاجت۔ ہم اور ہماری عقل آزاد ہے نقوش قرآنی سے جو بھی مناسب وقت مطلب لینا چاہیں وہ لے سکتے ہیں۔

غرض جتنی عقلیں تھیں اتنے ہی مذہب بن گئے اور ان عقلوں نے جبکہ وہ خود

ہی امام اور خود کار بن گئیں تو کتاب اللہ کو بھی اسی خود کاری سے اپنے تخیلات کا کھلونا بنا لیا۔ تا آنکہ اس خود راہی اور ذہنی بے باکی سے فنونِ دینیہ پر بھی ہاتھ پھان ہونے لگے۔ کسی نے قرآنی آیات میں معنوی تخریف کی اور آیات کے معانی تبدیل کر کے الحاد کا ثبوت دیا۔

إِنَّ الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي آيَاتِنَا  
لَا يَخْشَوْنَ عَلَيْنَا (جم سجدہ ۴۰) کرتے ہیں وہ لوگ ہم پر مخفی نہیں ہیں“  
کسی نے اسماء و صفات کے مرادی معنی چھوڑ کر اپنے من مانے معانی کا ملحدانہ اختراع کیا۔

وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ  
فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مِمَّا كَانُوا  
يَعْمَلُونَ۔ (الاعراف ۱۸۰) ”اور ایسے لوگوں سے تعلق نہ رکھو جو اللہ تعالیٰ کے ناموں میں کجروی اختیار کرتے ہیں ان لوگوں کو ان کے کئے کی سزا ضرور ملے گی“  
اگر حدیث ان اختراعات میں خارج ہوئی تو کسی نے حدیث کا انکار کر دیا کہ وہ حجت شرعی ہی نہیں۔ گویا قول پیغمبر بھی ان کی عقلوں کے مقابلہ میں حجت نہیں۔ پھر ان الحادات میں فقہی جزئیات اور اصول فقہ آڑے آئے تو کسی نے فقہ کا انکار کیا۔ گویا یہ دعویٰ کیا کہ جب ہم خود فقیہ ہیں تو ہمیں سچپلوں کے فقہ کی کیا ضرورت ہے؟ اس سادی فوضویت اور الحاد کا منشاء وہی یہودیانہ علمی غرور اور عقلی استکبار تھا جس کا نتیجہ مجہود انکار کے سوا دوسرا نہ تھا جو مقدس شخصیات کی تربیت اور ان کے اتباع سے گریز کر کے کتابِ محض پر اکتفا کر لینے سے نمایاں ہوا۔ قرآن حکیم نے اس تخیلاتی علم کی قلعی کھولتے ہوئے اُسے دنیا طلبی، دنیا سازی، عدم ذکر اور غفلت و ضلالت کا نتیجہ قرار دیا اور اس سے اعراض اور اجتناب کرنے کی ہدایت فرمائی۔

فَاعْرِضْ عَنْ تَوَلَّيْ عَدُوَّ  
”تو آپ اس کی طرف سے خیال ہی ہٹا



ذِكْرِنَا وَلَمْ يُرِدْ إِلَّا الْحَيَاةَ  
 الدُّنْيَا وَالْكَافِرُ مُبْلَغُهُمْ مِنَ  
 الْعِلْمِ إِنَّ تَابَكَ هُوَ أَعْلَمُ  
 بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ  
 أَعْلَمُ بِمَنِ اهْتَدَى - (انجم ۳۰-۳۹)

مجھے جو ہماری نصیحت سے بے پروائی  
 اختیار کئے ہوئے ہیں اور مجز دنیاوی زندگی کے  
 اس کا کوئی مقصود ہی نہیں۔ ان لوگوں  
 کے علم کی رسائی کی حد بھی بس یہی ہے آپ کے  
 پروردگار خوب جانتے ہیں کہ کون ان کے  
 راستہ سے بھٹکا ہوا ہے اور وہی اس کو بھی خوب جانتے ہیں جو راہِ راست پر ہے۔

دوسری جگہ دوسرے عنوان سے اس علم کو سطحی نمائشی اور ہم پلہ جہالت قرار دیا  
 اور اُس کا منشا آخرت سے غفلت اور دنیاوی زندگی میں انہماک اور اس میں ستغرق  
 ہو جانا بتلایا۔

يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِنَ الْحَيَاةِ  
 الدُّنْيَا وَهُمْ عَنِ الْآخِرَةِ هُمْ  
 غَافِلُونَ - (الروم - ۷)

”وہ لوگ صرف دنیاوی زندگی کے ظاہر  
 کو جانتے ہیں اور وہ لوگ آخرت  
 سے محض بے خبر ہیں۔“

ادھر تیسرا طبقہ وہ بھی نمودار ہوا جس نے کتاب اللہ کو چھوڑ کر بزرگانِ دین اور  
 شخصیاتِ مقدسہ کی گہری عقیدت کے تحت کتاب الہی کو کتابِ ساکت اور شخصیات  
 کو کتابِ ناطق کہہ کر ان کے ہر قول و فعل، ہر قال و حال اور ہر شخصی کردار کو اپنا دین  
 بنالیا۔ اس میں پہلے روافض نے کی جن کا مذہب ہی شخصیت پرستی اور خاندانِ نوازی  
 تھا۔ انہوں نے اہل بیتؑ رسول کی محبت کا نام لے کر دوسرے اکابرِ صحابہ تک کو  
 نفاق اور دغل و فصل کا ہدف بنایا۔ ان پر لعن طعن اور تبرائیک کو عین دین سمجھا اور  
 ان کے مقابلہ میں اپنے چند معتقد صحابہ کو انبیاء کی طرح معصوم تک قرار دے دیا۔ حتیٰ کہ  
 خدا کی بھیجی ہوئی شریعت میں بنام امامت ان کے لئے تصرف اور تغیر و تبدل کہ لینے  
 کا حق بھی تسلیم کر لیا جو نبی شریعت کو بھی نہیں ملا تھا۔ جس سے حقیقی رب تو چھوٹ گیا اور

شخصیاتِ مقدسہ، جی اربابا من دون اللہ کے مقام پر آگئیں جو نصاریٰ کا دویہ تھا۔ اور پھر اُن کے نقشِ قدم پر محبتِ اولیاء کے نام سے کتنے ہی فرقے گمراہی تعصب کے ساتھ کھڑے ہو گئے۔ جنہوں نے اولیاءِ امت کی عظمت و محبت کو عبادت کی حدود تک پہنچا دیا اور توحید کے نام سے کھلے شرک کا کارخانہ بنا کر دیا۔ زندہ بزرگوں کی توجہ تعظیمی کے نام سے پرستش ہونے لگی اور مردہ بزرگوں کی سجدہ قبور سے پوجا شروع ہو گئی۔ ان کی قبروں کا طواف تک کیا جانے لگا۔ ان کے مزارات پر اعتکاف بھی شروع ہو گیا۔ ان سے استغاثے بھی کئے جانے لگے۔ ان کے نام کی منتیں بھی گزار دی جانے لگیں۔ اُن سے مرادیں بھی مانگی جانے لگیں۔ اُن کی قبروں پر زندہ و نیا نہ اور قربانیاں بھی دی جانے لگیں۔ انہیں مخاطب بنا کر ندائیں بھی کی جانے لگیں۔ ان سے شیٹا لشد کی پکار بھی کی جانے لگی۔ حتیٰ کہ ان کی معبودیت کے اظہار کے لئے اولاد کے ناموں میں بھی اُن سے عبدیت کی نسبت اختیار کی جانے لگی۔ اور عبدالرسول، عبدالنبی، عبدالمصطفیٰ اور عبدالحسین وغیرہ نام تک رکھے جانے لگے۔ جیسے زمانہ جاہلیت میں بتوں کے نام سے عبدالعزہ، عبداللہ، عبدالمنات وغیرہ نام رکھے جاتے تھے جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بدل دیا۔ اور اس مصنوعی عبدیتِ غیر اللہ کو مٹایا اور آخر کار ان شرکیہ افعال کے اثرات یہاں تک پہنچ گئے کہ اگر ان اَدْبَابِ قَبْرِ دُؤَا اللہ اور محلاتِ شرک کا ذکر اُنے تو چہرے فرط مسرت سے کھلنے لگیں۔ اور ربِ حقیقی اور اس کی توحید کا ذکر اُنے تو چہرے سکڑنے لگے۔

واذا ذکر اللہ فحدوا شہادت	” اور جب اکیلے اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو جو لوگ آخرت
قلوبُ الذین لا یؤمنون بالآخرۃ و	کا یقین نہیں رکھتے اُن کے دل منقبض ہونے لگتے ہیں اور
اذا ذکر الذین من دونه اذا ہد	جب اُس کے سوا ادوں کا ذکر کیا جاتا ہے تو اس وقت
یستبشرون ہ (الزمر ۲۵)	یہ لوگ خوش ہو جاتے ہیں “

خلاصہ یہ کہ ان توحید بیزارہ اور شرک پسند شعارہ یا کتاب بیزارہ اور شخصیت گسارہ طبقوں میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ تو پس پشت ہو گئی اور دجال اللہ پیش پیشانی آگئے اور نوعیت یہ بن گئی کہ :-

وما یومن اکثرھم باللہ « اور ان میں سے اکثر اللہ تعالیٰ پر

و لا وہم مشرکون - ایمان نہیں لاتے مگر اس حال میں کہ وہ

(یوسف ۱۰۶) شریک بھی ٹھہرتے ہیں ؟

پس ایک فرقہ شبہات کا شکار ہو گیا اور ایک شہوات میں مبتلا ہو گیا۔ ایک میں علمی فتنہ پھیلا اور ایک میں عملی فتنہ رونما ہوا۔ ایک کتاب اللہ سے کٹ کر شخصیات کا ہورہا اور ایک مرتبی شخصیات سے بچھڑ کر کتاب کے نقوش و رسوم ہٹ کر رہ گیا۔ ایک تکبر اور علمی غرور کے راستے سے گمراہ ہوا اور ایک تنزل نفس اور ذہنی پستی کے راستے سے بے راہ ہوا۔ ان دونوں طبقوں کے بادے میں جو یہودی افراط اور نصرانی تفریط کا نمونہ ہیں، حضرت سفیان ثوری کا یہ مقولہ کس قدر بربھل اور آج کے دور میں کس درجہ حقیقت افزا ہے کہ جیسے وہ آج کے دور کو دیکھ کر فرمادے ہیں :-

من فسد من علماءنا ففیہ « جو ہمارے علماء میں بگڑا اس میں یہودی

شبہ من الیہود ومن فسد من شبہت ہے اور جو ہمارے عباد اور

عبادنا ففیہ شبہ من التصادی - درویشوں میں بگڑا اس میں نصرانیوں کی

(اقتضاء العراط المستقیم بن تیمیہ) شبہات ہے ؟

بالآخر نتیجہ وہی نکل آیا جسے پہلے ظاہر کیا جا چکا ہے کہ ہدایت کے ان دونوں قرآنی عنصروں (قانون و شخصیت) میں سے کسی ایک سے بھی کٹ جانا ساری ہی گمراہیوں اور علمی و عملی فتنوں کی جڑ ہے۔ اسی کے علاج کے طور پر علماء و سلف کا یہ مقولہ کتنا حکیمانہ ہے جسے حافظ ابن تیمیہ نے نقل فرمایا ہے کہ :-

إِحْذَرُوا مِنَ النَّاسِ صَنَفَيْنِ      ”دو قسم کے لوگوں سے بچو ایک وہ عام جسے  
 عالم قد فتنتهُ هواً و عابداً      اُس کی ہوائے نفس نے فتنے میں ڈال رکھا  
 قد اعتمد دُنْيَاہُ -      ہو اور ایک وہ عابد جسے اُس کی دُنیا نے  
 اندھا کر رکھا ہو۔

بہر حال جبکہ ہدایت و استقامت اور عدل و اعتدال ان ہی دو عنصروں کے جمع رکھنے  
 میں منحصر تھا اور اسی جمع بین الثقلین کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ترکہ میں امت کے لئے  
 چھوڑا تھا تو آپ نے گمراہی سے بچانے کے لئے انہی دونوں عنصروں (قانون اور شخصیت)  
 کے جمع رکھنے میں ہدایت کو منحصر فرمادیا جیسا کہ ارشادِ نبویؐ ہے :-

تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ وَارْتَمِمْ فِيهِ      تو تکیہ کرے اللہ پر اور اس میں چھوڑ دے  
 تَمْسُكْ بِحَبْلِ الْوَحْدِ      تم ان سے تمکک کرتے رہو گے گمراہ نہ ہو گے  
 سُنَّةُ رَسُولِهِ (مشکوٰۃ ص ۳)      کتاب اللہ اور اس کے رسول کی سُنَّت

کتاب سے قانون کی طرف اور سُنَّت سے ذاتِ اقدس اور نمونہ عمل کی طرف  
 صاف اشارہ موجود ہے۔ جس سے ہدایت کے یہ دونوں عنصر (کتاب اور معلم کتاب)  
 نمایاں ہیں۔

اسی طرح اُمت میں وہ چوتھا طبقہ بھی رہنما ہوا جو ادھر تو معلم و مربی شخصیات  
 سے بے تعلق ہونے کے وجہ سے منصوص معیارِ شخصیّتیوں (صحابہ کرام) کی معیاریت کو  
 بھی ماننے کے لئے تیار نہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ اس کے نزدیک وہ خود ہی اپنا معیار  
 ہے۔ سلف میں سے اگر کسی کا قول یا مقالہ خود اُس کے اپنے معیار پر پورا اتر جائے تو  
 قابلِ تسلیم ہے ورنہ قابلِ رد ہے خواہ اس روش سے شخصیاتِ مقدسہ اور سلف کی  
 عظمت برقرار رہے یا نہ اُٹل ہو جائے۔

ظاہر ہے کہ جب سلف کے آثار و اقوال فہم مراد میں محبت نہ ہوں تو ظاہر ہے کہ کتاب و سنت کو حل کرنے کی روش خود رائی اور کاغذ بینی ہی باقی رہ جاتی ہے خواہ ماثور مرادات برقرار رہیں یا نہ رہیں۔ نیتوں کا حال تو حق تعالیٰ ہی جانتے ہیں لیکن جہاں تک ان ظواہر افکار اور نظریات اور ان سے پیدا کردہ یا محض لفظوں کی مدد سے اخذ کردہ مسائل کا تعلق ہے جن میں نہ مربیوں کی تعلیم و تدریس کا دخل ہو نہ ان کی تدریس تربیت کا واسطہ ہو اور نہ ہی ان میں وہ متواتر ذوق شامل ہو جس کے لئے ذات نبوی کی خاص صفت و تزیسیم ارشاد فرمائی گئی۔ جس کے ذریعہ سلف اور خلف نے کتنی کتنی ریاضات شاقہ اور مجاہدات سے اپنے نفوس کو بہ تربیت مربیانِ قلوب مانجھا اور باستقامت بنایا اور جو خلفاً عن سلف منتقل ہوتا رہا ہے تو ان تخیلاتی مرادات اور مفہیم کو سوائے مراداتِ نفس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے۔ بدیں وجہ مسائلِ دین کے حل و اخذ کی یہ مزمومہ بنیادیں جو عرض کردہ عناصر سے خالی ہوں۔ اہلسنت کے اس مسئلہ طریقی کے کلیۃً خلاف ہے اور فہم شریعت کے اس مرکب قرآنی اصول و جمع کتاب و معلم کتاب (یا تعالیم و تربیت نفوس یا علم و عشق سے ہٹی ہوئی ہے جو امت کا سلوک راستہ رہا ہے۔ اور جس کی تفصیل سابقہ سطور میں بدلائل عرض کی جا چکی ہے۔

ظاہر ہے کہ جب فہم دین کی خشتِ اول ہی کچھ ہو تو اوپر کی تعمیر کی راستی معلوم ہے؟ ہو سکتا ہے کہ اس راستہ سے کچھ معقول اور صحیح باتیں بھی فروغی طور پر ان سے نمایاں ہو جائیں لیکن جب ان کے اخذ کی اصل اور بنیاد ہی صحیح نہ ہو تو

ع

خطا اگر راست آید ہم خطا است  
(خطا اگر درست ہو جائے تو بھی خطا ہے)

بہر حال اس مرکب راہ ہدایت کے معیار سے بے راہی یا بالفاظ قرآنی گمراہی کی چاد  
 صورتیں نکلتی تھیں جن کے تحت اقوام و اہم میں چاد ہی قسم کے طبقے رونما ہوئے اور ان چادوں  
 کی مثالیں اس امت میں بھی حسب اخبار نبوی بہ تفاوت درجات چاد ہی قسم کے طبقوں  
 کی صورت میں نمایاں ہوئیں جن کی تفصیل عرض کردی جانی ضروری تھی ورنہ اہل السنۃ والجماعت  
 کے اصل مسلک کی پوری وضاحت نہ ہو سکتی جب تک کہ خلاف اہل کا تذکرہ نہ کیا جاتا۔  
 مگر جو کچھ بھی عرض کیا گیا ہے اس میں نہ کسی کی شخصیت پیش نظر ہے نہ پارٹی اور جماعت۔  
 بلکہ جو کچھ بھی زیر قلم آیا وہ محض اصولی بحث کے طور پر آیا ہے جس کا مقصد اہل السنۃ والجماعت کے مسلک کی تشریح اور اس کی بھینست  
 کی توضیح ہے تاکہ مسلک اہل السنۃ والجماعت اپنی اصل اور اپنی ضد کے تعادل سے پوری طرح کھل جائے۔

وَبِضْءٍ هَاتِبَتَيْنِ اَوْ شَيْءٍ

اب اگر ضمیر کی صداقت سے نظر ڈالی جائے تو کتاب و معلم کتاب میں سے کسی ایک  
 سے انقطاع اور دوسرے سے غالباً نہ جوڑے اور یہود و نصاریٰ کی افراط و تفریط سے بچ کر  
 اگر کوئی طبقہ ان دونوں عنصروں سے پوری عقیدت و عظمت اور کمال اعتدال کے ساتھ  
 پیروی کا تعلق قائم کئے ہوئے ہے تو وہ صرف اہل سنت والجماعت کا طبقہ ہے۔  
 جو نہ کتاب اللہ کو معلمین کتاب اور مرتبیاں نقوش کی تعلیم و تربیت کے بغیر سمجھنے کی بلا  
 میں گرفتار ہے کہ خدائی قانون کو اپنی لایوں اور نظریات کا کھلونا بنالے اور نہ مرتبوں  
 کی غلو زدہ عقیدت و محبت کا شکا ہے کہ ان کے ہر شخصی حال و قال اور کردار و  
 گفتار کو قانون کی حیثیت دیتا ہو۔ چنانچہ ان بجال اہلسنت والجماعت اور ان کی  
 تمام شخصیات کمقدسہ کے مورث اعلیٰ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی عظمت و  
 محبت کے بعد سلف صالحین میں اولاً صحابہ کرام کی ذوات قدسیہ کی (جو اولین راویان  
 دین اور موصلان ایمان و یقین ہیں) نہ صرف عقیدت و اطاعت ہی کا جذبہ دلوں کی گمراہی  
 میں لئے ہوئے ہیں بلکہ ان کی محبت کو بھی حرز جان بنائے ہوئے ہیں اور اسے تکمیل

ایمان کا وسیلہ سمجھتے ہیں کیونکہ ان کی محبت درحقیقت حضورؐ کی محبت کی فرع اور اُسی سے وجود یافتہ ہے جس کو حضورؐ ہی نے ارشاد فرمادیا ہے کہ :-

مَنْ أَحَبَّهُمْ فَبِحُبِّي أَحَبَّهُمْ      جس نے ان (صحابہ سے) محبت کی تو اُس نے  
وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ فَلْيُبْغِضِي      میری محبت کی وجہ سے محبت کی اور جس نے  
أَبْغَضَهُمْ -      اُن سے بغض دکھا اُس نے مجھ سے بغض

(الحديث)      دیکھنی وجہ سے بغض دکھا :-

اس حدیث کی رو سے صحابہؓ کی محبت و عداوت کا منشاء درحقیقت محبت و عداوت نبویؐ ہے اس لئے اگر محبت نبویؐ ایمان کے لئے ضروری ہے تو محبت صحابہؓ تکمیل ایمان کے لئے ضروری ہے۔ اگر محبت نبویؐ اصل ایمان ہے تو محبت صحابہؓ فرع ایمان ہے اور فرع کی محبت اصل ہی کی محبت سمجھی جاتی ہے جس کی بنیاد اس کے سوا دوسری نہیں کہ جو اسباب محبت حضورؐ کی ذاتِ بابرکات میں بطور اصل کے ہیں وہی آپ کے فیضانِ صحبت سے جماعتِ صحابہؓ میں بطور فرع کے جمع ہیں اس لئے قرآن حکیم نے صحابہؓ کے پورے طبقہ کو من حیث الطبقة مقدس، پاک باطن، پاک ضمیر، راشد و مرشد راضی و مرضی اور ہادی و مہدی اور مطاع و متبوع قرار دیا ہے جس سے اہل سنت والجماعت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ :-

الْقَحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُوٌّ - صحابہؓ کے سب (بلا اثناء) عادل و متقن ہیں -  
وہ ان کے تخطیہ و تنقیص کو فسق جانتے ہیں اور اس کے مرتکب کو لائقِ تعزیر سمجھتے ہیں -

غور کیا جائے تو صحابہؓ کرام کا یہ عدالت و اتقان یہ تقویٰ باطن، یہ راضی و مرضی ہونا اور بہ نصِ حدیث نبویؐ ان کا زیرِ حمایت نبویؐ ہونا کہ کوئی میرے صحابہؓ کو برائی یا سب و شتم یا لعن طعن سے یاد نہ کرے ان کا وہ جمالِ ظاہر و باطن ہے جس نے ان کی محبت کو مسلمان

کی طبیعت ثانیہ بنا دیا ہے۔

پس صحابہ کرام سے اہل سنت والجماعت کا تعلق محض تادمی یا روایتی یا محض استنادی نہیں بلکہ عشقی ہے۔ اس لئے وہ انہیں محض معتدات ہی نہیں بلکہ محبوب القلوب بھی مانتے ہیں اور ان کے اس جمال پر فریفتہ بھی ہیں۔ اس مرحلہ پر پہنچ کر اہل سنت والجماعت رافضیت اور خادجیت دونوں سے علیحدہ ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ ان کے یہاں سارے صحابہ بلا استثناء مد عدول متیقن ہیں، نہ پارسا اور نہ سب کی محبت بجز ان کے چند معتقدانہ صحابہ کے ضروری ہے۔ ساتھ ہی حدیث بالا کی رو سے یہ مسئلہ بھی باسانی حل ہو جاتا ہے کہ دعوتِ محبت و عقیدت کے ساتھ صحابہ قابلِ تنقید نہیں ہو سکتے۔ شرعی اور فقہی حکم تو اپنی جگہ ہے اخلاقی اور عقلی نقطہ نظر سے بھی محبت اور تنقید کا جمع ہونا ضدین کا جمع ہو جانا ہے۔ ایک شخص یہ بھی کہے کہ فلاں شخص نہایت حسین و جمیل اور بے حد شکیل و وجیہ ہے جو میرا محبوب بھی ہے اور میں اس کا گرویدہ اور عاشق بھی ہوں۔ اور اسی آن یہ بھی کہے کہ لیکن اس کی آنکھ، ناک میں کچھ خرابی بھی ہے۔ اس کا رنگ روغن کچھ میلا سا بھی ہے۔ اس کا قد و قامت بھی کچھ موزوں نہیں۔ اعضاء میں کچھ پورا تناسب بھی نہیں۔ اور بدن جگہ جگہ سے نقص بھی لئے ہوئے ہے تو اس سے یہی کہا جائے گا کہ آخر تجھے اس کا عاشق بننے پر کس نے مجبور کیا تھا کہ بایں نقص و کوتاہی تو خواہ مخواہ اس کا عاشق بھی بنے۔ اُس کے حسن و جمال پر فریفتہ بھی ہو اور ساتھ ہی اس حسن و جمال پر تنقید کر کے اس میں خرابیاں بھی نکالے جو گھلا اجتماع ضدین ہے۔

پھر شرعی طور پر دیکھا جائے تو ایک طرف تو حدیث نبوی انہیں فرقوں کے ناجی و ناری ہونے کا معیار بتلائے۔ انہیں بنص قرآنی واجب الاطاعت بھی کہے جو ان کے اسی جمال ظاہر و باطن کا ثمرہ ہے اور دوسری طرف مدعیانِ محبت ان کی بے معیاری کا تخیل بھی قائم کریں۔ یا بالفاظِ دیگر ان کے بارے میں خود معیار بن کر ان کے جمال پر تنقیدیں بھی کریں۔



تو اسے ”یک بام و دوسرا“ کے سوا اور کیا کہا جائے گا۔ اگر وہ فرقوں کے حق و باطل کا معیار ہیں اور بلاشبہ ہیں تو کسوٹی بھی اگر قابل نقد و تبصرہ ہو جائے تو سونے چاندی کا کھڑکھوٹا ہونا پھر کون بتلائے گا؟

حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کرام کسوٹی ہو کر امت کے حق میں ناقد ہیں نہ کہ منقود، وہ اُمت کے بہتر فرقوں کے حق و باطل پہچاننے کا معیار ہیں نہ کہ فرقے یا پارٹیاں اُن کے حق میں معیار ہیں اس لئے یہ عظمائے امت اور محبوب القلوب افراد مذکورہ حقیقت کی رو سے تنقید سے بلاشبہ باز نہیں اور بالآخر سمجھنے کی پہلی کڑی ان کی بلا استثناء محبت و عقیدت اور مطاعیت ہوگی۔ نہ کہ بنام تنقید اُن کی تنقیص اور تغلیط۔ البتہ ان کے مختلف اقوال میں ترجیح و انتخاب کا حق علمائے مبصرین کو ہو سکتا ہے جو سند متصل کے ساتھ بذریعہ درس و تدریس علم و عمل اور اخلاق حاصل کئے ہوئے ہوں جیسے خود حدیث متعارضہ میں ائمہ فقہ و حدیث کو ترجیح و انتخاب کا حق ہے لیکن اس کا نام تنقید نہیں اور یہ حق بھی علمائے مبصرین کو ہو گا نہ کہ ہر کس و ناکس کو۔

پس ان کے کسی شرعی یا اجتہادی قول کو اُن میں سے کسی دوسرے کے قول پر ترجیح دینا اور ہے اور مرجوح قول کو غلط یا نقصان آمیز کہنا اور ہے جیسے متعارض حدیثوں میں کسی حدیث کو بلحاظ تفقہ دوسری حدیث پر راجح کہنا اور ہے اور مرجوح کو غلط بتانا اور ہے۔ اس روگ سے اگر کوئی طبقہ بری اور خالی ہے تو وہ اہل السنت والجماعت کا طبقہ ہے جنہیں حق تعالیٰ نے بطفیلِ صحبت و معیت اکابر و اسلاف ذیغِ قلب اور کج روی سے بچا کر راستی فہم سلامت روی اور استقامت ذہنی کا جوہر عطا فرمایا۔ اور وہ بلا استثناء اقوالِ صحابہ کو سچا اور حق جان کر اگر متعارض اقوال میں ضرورت سمجھتے ہیں تو ان میں قواعد شرعیہ کے تحت ترجیح و انتخاب کرتے ہیں۔ مگر ان کے کسی بھی قول میں نقص نکالنے کی جرأت نہیں کرتے۔ کلام اگر کرتے بھی ہیں

توسند پر کرتے ہیں نہ کہ متن روایت پر۔ پس جو رویہ وہ احادیث متعارضہ میں اختیار کرتے ہیں وہی متعارض اقوال صحابہ میں بھی استعمال کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ اصولی طور پر کتاب و سنت کی تشریح و توضیح انہیں سلف کے اقوال میں محدود رہ کر اور ان کا پابند ہو کر کرتے ہیں اور ہر صورت میں انہیں اپنے دین اور دینی روایات کی مراد فہمی اور مفہوم دانی کا معیار جانتے ہیں تو قدرتی طور پر حدیثی معیار کی دوسے ان بہتر فرقہ زائغہ کے ماحول میں اہل سنت والجماعت ہی فرقہ حقہ کہلانے کے مستحق ہیں کہ انہوں نے ہدایت کے ان دونوں عنصروں (قانون اور شخصیت) کو علی قدر مراتب قائم رکھا اور سر تاپا اُس کے پیرو رہے۔

پھر اسی طرح شخصیات مابعد میں جو مقدس افراد صحابہ ہی کے متواہث فیضان سے سلسلہ بہ سلسلہ تربیت پا کر ظاہر ہوئے جیسے اسخین فی العلم مجتہدین ملت، علمائے ربانی اور مشائخ حقانی کہ وہ ان کی شخصیات کو بھی بلحاظ تعلیم و تربیت اور بلحاظ فیضان صحبت و معیت پورے ادب و احترام کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور روایت و ہدایت میں اُن کے مشرب و ذوق کو بنیاد بنا کر اُن کے اتباع کے دائرہ سے باہر نہیں ہوتے تو اس سے صاف نمایاں ہے کہ ان کا ذوق و مشرب ہی جامع سنت و شخصیت جامع روایت و ہدایت اور جامع عقل و عشق مشرب ہے جس سے وہ اہل سنت والجماعت کہلائے۔ اور بہتر فرقوں میں سے فرقہ ناجیہ قرار پائے۔ جن کا رشتہ سند متصل کے ساتھ صحابہ کرام سے گزرتا ہوا ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا انقطاع بھڑا ہوا ہے۔ حتیٰ کہ اُن کی کتب دینیہ کا رشتہ بھی کتاب و سنت سے بلا انقطاع وابستہ ہے جس سے واضح ہے کہ یہ فرقہ کوئی نوزائیدہ یا نومولود فرقہ نہیں جسے وقت کے نظریات نے پیدا کر دیا ہو۔ بلکہ قدیم العہد اور سالف الیہ اس فرقہ ہے۔

اسی لئے صحابہ کرام کی حد تک تو یہ فرقہ اسلامی فرقوں کے حق میں معیار حق رہا جسے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذاتِ اقدس کے ساتھ ملحق فرما کر معیارِ حق قرار دیا جیسا کہ حدیث عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ میں ارشادِ نبوی ہے :-

وَأَنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ عَلَى ثَلَاثِينَ وَسَبْعِينَ مِلَّةً وَتَفَرَّقَ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ مِلَّةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ مَا آتَانَا عَلَيْهِ وَاصْحَابِي -  
 وہ یقیناً بنی اسرائیل بہتر ملتوں میں بٹ گئے اور میری امت تہتر ملتوں میں بٹ جائے گی جو تمام جہنم رسید ہوں گے بجز ایک کے ! صحابہ کہہ اُٹھے پوچھا یا رسول اللہ ! وہ ایک ملت کون سی ہے ؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ” وہ جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں “  
 (الحکوة ثریف باب الاعتصام بالکتاب السنۃ)

اور بعد کے زمانوں میں بھی یہی فرقہ علامتِ حق ثابت ہوا۔ جیسا کہ ما انا علیہ و اصحابی کے دوامی رخِ کلمہ سے ظاہر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کا ترکیب لقبِ اہلِ سنت والجماعت جس سے ما اور انا و اصحابی دونوں پر مساوی روشنی پڑتی ہے، قرنِ اول ہی کا تجویز فرمودہ ہے قرونِ مابعد کا ایجاد کردہ نہیں۔ اس لئے یہ لقب بھی نوزائیدہ یا نومولود نہیں۔ جیسا کہ خود یہ فرقہ ناجیہ نوزائیدہ نہیں۔ چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا اثر جو شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے اپنی کتاب البدور السافرة میں لاکھائی اور ابنِ حاتم سے یومِ تبیض و وجوہ و تسود و وجوہ کی تفسیر میں نقل کیا ہے اس باب سے میں شاہدِ عدل ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما فی هذه الآیة یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ قال تبیض وجوہ اہل السنۃ والجماعۃ و تسود وجوہ  
 ” حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے آیتِ کریم  
 یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ کی تفسیر  
 میں مروی ہے کہ قیامت کے روز اہلِ سنت  
 والجماعت کے چہرے روشن ہو جائیں گے

اہل البدع والضلال - (ابوہریرہ) اور بدعتیوں اور گمراہ لوگوں کے چہرے

۴۳ مطبوعہ مکتبہ المدینہ، لاہور (تفسیر المفسرین ص ۲۳) ”کالے ہو جائیں گے“

اس اثر سے ایک تو یہ ثابت ہوا کہ اہل سنت والجماعۃ ہی قدیم جماعتِ حقہ ہے۔ بعد کا بنا ہوا کوئی فرقہ نہیں بلکہ اصل ہے اور بعد کے فرقے اُس سے کٹ کر بنے ہیں جو اُس کی قدامت اور اصل ہونے کی واضح دلیل ہے۔ ورنہ صحابہ نے آخر یہ لقب کس کا تجویز کیا تھا اگر اُس وقت اس لقب کی مستحق کوئی جماعت موجود نہ تھی ؟

دوسرے اسی اثر سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اس جماعتِ حقہ کا یہ لقب صحابہ میں معروف بھی تھا۔ اسی لئے ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اس کا تعارف کہہ کر انا نہیں پڑا۔ بلکہ نام اور لقب ذکر کر دینا کافی سمجھا گیا۔ جو اس کے معروف عام ہونے کی واضح دلیل ہے۔

تیسرے اس جماعتِ حقہ (اہل سنت والجماعۃ) کا اس کی مقابل جماعت سے مقابل ڈال کر اس کی حقانیت و ہدایت یا فتنگی کو کھول دینا جانا اس کی کھلی دلیل ہے کہ اس کی متقابل اور مخالف جماعتیں اہل بدعت و ضلال ہیں۔ اس لئے صرف یہی ایک جماعت (اہل سنت والجماعۃ) ہو سکتی تھی کہ سنت نبوی اس کے عنوان کا سرنامہ بنے نہ کہ وہ جماعتیں جو بعد کی پیداوار ہیں اور ان کا سرنامہ رواجات و بدعات یا وقت کے محدثات ہوں اور اس فرقہ حقہ کی ضد ہوں۔

چوتھے اس اثر سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ اہل سنت اُسی جماعت کا لقب ہو سکتا ہے جس کے مقابلہ پر اہل بدعت اُٹے ہوئے ہوں۔ اس لئے کسی ایسی جماعت کو اپنے حق میں یہ لقب استعمال کرنے کا حق بھی نہیں رہتا۔ جو اس جماعت کے بالمقابل تجدّات اور محدثات میں ملوث ہو اور سنت نبوی اور مقابل صحابہ کے خلاف کوئی

رہا اختیار کئے ہوئے ہو جس کی بنیادیں سنتِ نبویؐ اور تعامل صحابہ میں نہ ملتی ہوں اس لئے یہ لقب بھی اُن جماعتوں کا نہیں ہو سکتا جو اس جماعتِ حقہ سے کٹی ہوئی ہوں جبکہ یہ جماعتیں بعد ہی کی پیداوار ہوں گی جو نوزائیدہ کہلائیں گی۔ ہر حال اس اثر سے اس جماعت کا صرف یہ مرکب لقب ہی قدیم الایام ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس جماعت کی بنیادی حیثیت بھی بصورتِ قدامت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ ان کی اصل بنیاد سنتِ نبویؐ اور ذاتِ نبویؐ اور بعد میں تعامل صحابہ اور ذواتِ صحابہ کی پیروی ہو جس کے اجماع کو دین میں قانونی حجت کا درجہ حاصل ہے۔ ورنہ اس کے سوا سب جماعتیں درجہ بدرجہ شخصی خصوصیات اور رواجی احوال کی جماعتیں ہیں جو قانونی حیثیت کا درجہ نہیں پاتیں کہ ہر کس و نا کس کے لئے پیغام اور حکم کا درجہ رکھتی ہوں۔

کچھ اور آگے بڑھ کر دیکھا جائے تو اس جماعتِ حقہ کا یہ لقب صرف ایک صحابی ہی کے اثر سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ حدیثِ مرفوعہ میں بھی اس کا ثبوت موجود ہے۔ چنانچہ عبداللہ بن عمرؓ کی ایک حدیث کا جو گزر چکی ہے جسے ترمذی نے روایت کیا ہے جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے جو ارشادِ نبویؐ ہے۔

« یقیناً بنی اسرائیل بہتر فرقوں میں بہت	حاشا بنی اسرائیل تغیر وقت علیٰ
گئے اور میری امت بہتر فرقوں میں بہت	ثبتین و سبعین ملۃ و تغیر
جائے گی جو سب کے سب جہنم رسید ہوں گے	اُمّتی علیٰ ثلث و سبعین ملۃ
صرف ایک محفوظ رہے گا۔ صحابہ کرام نے	کلھو فی القامۃ الاملۃ
پوچھا وہ ایک فرقہ کون سا ہے یا رسول اللہؐ؟	واحدۃ قالوا من ہئی
آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ارشاد فرمایا	یا رسول اللہؐ قال ما انا علیہ
وہ (وہ فرقہ ہے جو اس طریق پر ہوگا جس	واصحابی۔ (مشکوٰۃ شریف باب
پر میں اور میرے صحابہ ہیں )	الاعتصام بالکتاب والسنتہ ص ۳ )

اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُمت کے تہتر فرقوں میں سے حق و باطل کو پہچاننے کے لئے معیارِ حق و دہی چیزوں کے مجموعہ کو قرار دیا ہے جو کلمہ ما اور کلمہ انا و اصحابی سے ظاہر فرما دیا ہے۔ جیسا کہ شروع میں عرض کیا جا چکا ہے کہ آسے اشارہ دوش نبوی دستور نبوی اور اسوۂ نبوی کی طرف ہے۔ جس پر آپ اور آپ کے صحابہ قائم تھے۔ اور ظاہر ہے کہ اسی دوش نبوی اور اسوۂ حسنہ کا نام السنۃ ہے جس پر آپ خود چلے اور اپنے صحابہ کو چلایا۔ اس لئے کلمہ آسے تو السنۃ کا عنوان نکلا جو فرقہ حقہ کے لقب کا پہلا جزو ہے اور کلمہ انا و اصحابی کا مصداق ظاہر ہے کہ برگزیدہ شخصیتیں ہی ہو سکتی ہیں۔ جبکہ ان کی ابتداء میں ذاتِ اقدس نبوی اور آپ کے صحابہ کی ذواتِ قدسیہ ہیں اور قرونِ مابعد میں تابعین، تبع تابعین، ائمہ مجتہدین، فقہائے مقدسین، علماء راسخین اور مشائخ حقانین متعین ہیں۔ اس لئے انا و اصحابی کا مفہوم الجماعۃ کے سوا دوسرا نہیں ہو سکتا۔ جو اس جماعت کے لقب کا دوسرا جزو ہے جس کا مجموعہ وہی اہل السنۃ والجماعت بن جاتا ہے۔

پس اس لقب کے بارے میں جو کچھ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے اثر میں صراحتاً ارشاد فرمایا تھا۔ وہی اس حدیث مرفوعہ سے بھی ثابت ہوا۔ جس سے صاف واضح ہے کہ اس جماعتِ حقہ کا یہ لقب تجزیہ کے انداز سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد فرمودہ ہے جس کی وضاحت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمائی ہے۔ اس سے زیادہ اس جماعت کے اصل اور قدیم ہونے اور ساتھ ہی اس کے اس مرکب لقب کے قدیم ہونے میں شک و شبہ کی کیا گنجائش باقی رہ سکتی ہے۔

اب اگر اس حدیث ابن عمر کے ساتھ امام احمد اور امام ابو داؤد کی یہ روایت بھی ملا لی جائے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور اسی واقعہ پر مشتمل ہے جو حدیث ابن عمر میں بیان کیا گیا ہے تو یہ حقیقت اور بھی زیادہ نمایاں ہو جائے گی جس

کے الفاظ صاحب مشکوٰۃ نے حدیث ابن عمرؓ کے بعد ”وَفِي رِوَايَةٍ“ کے عنوان سے نقل کئے ہیں۔ جس سے خود واضح ہے کہ صاحب مشکوٰۃ کے نزدیک ابن عمرؓ کی حدیث کا تتمہ ہی حدیث معاویہؓ ہے اور دونوں ایک ہی واقعہ ایک ہی موضوع اور ایک ہی حقیقت پر روشنی ڈال رہی ہیں۔ صاحب مشکوٰۃ فرماتے ہیں :-

وَفِي رِوَايَةِ أَحْمَدَ وَالْجَنَّةِ دَاوُدَ      مَا مِمَّا أَحْمَدُ وَأَبُو دَاوُدَ كِي رِوَايَةٍ  
عَنْ مَعَاوِيَةَ ثَنَاتٍ وَسَبْعُونَ      فِي مِثْلِ مَا مِمَّا أَحْمَدُ وَأَبُو دَاوُدَ  
فِي النَّاسِ وَوَاحِدٌ فِي      يَمْرُؤُا هُوَ كَمَا بَهْتَرُ فَرَقَةٍ جَهَنَّمَ فِي جَانِبِ  
الْجَنَّةِ وَهِيَ الْجَمَاعَةُ -      گئے اور ایک فرقہ جنت میں جائے گا  
(مشکوٰۃ شریف ص ۳)      اور وہ الجماعۃ ہی ہے

اس روایت میں انا و اصحابی کے مفہوم کو الجماعت کے عنوان سے ادا کیا گیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ انا و اصحابی کی جو مراد یعنی الجماعت حدیث ابن عمرؓ سے معنی سمجھی گئی تھی، اسی کو حضورؐ نے بروایت معاویہؓ صریح لفظوں میں خود اپنی مراد ظاہر فرما دیا ہے اس لئے ”انا و اصحابی“ کے معنی تو حدیث مرفوعہ کی عبارت یعنی عبارت النص سے واضح ہو گئے کہ وہ الجماعۃ کے ہیں۔ جس سے اس الجماعۃ کے بارے میں کسی استنباطی اور استدلالی تقریر کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ جبکہ انا و اصحابی کے معنی خود صاحب نبوت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہی کی طرف سے متعین ہو گئے کہ وہ الجماعۃ کے ہیں جو اس فرقہ حقہ کے مبارک لقب کا دوسرا جزو ہے۔

دہا یہ کہ اس تتمہ والی حدیث معاویہؓ میں الجماعۃ کی طرح کلمہ مانکا مفہوم ادا نہیں ہوا جس کے معنی قانون دستور یا سنت نبوی کے تھے۔ فقط شخصیات مقدسہ ہی پر روشنی پڑی اور وہ بظاہر منصوص ہونے سے رہ گیا۔ لیکن اگر غور کیا جائے تو الجماعۃ ہی کے لفظ میں السنۃ بھی موجود ہے گوვნاً ہو۔ کیونکہ صحابہ کی جماعت کا دستور العمل سنت

کے سوا دوسرا تھا ہی نہیں۔ کون کہہ سکتا ہے کہ ان کا دستور زندگی معاذ اللہ البدعة تھا۔ بلکہ وہ سنت میں اس طرح ڈھلے ہوئے تھے کہ ان کی ذوات اور سنت گویا ایک ہو گئی تھی۔ اس لئے ان کا ذکر بعینہ سنت ہی کا ذکر ہو سکتا ہے نہ کہ البدعة کا۔ اس لئے الجماعۃ کے لفظ سے جہاں برگزیدہ شخصیتیں اس حدیث کے مصداق ثابت ہوئیں۔ وہیں باقتضاء کلمۃ الجماعۃ اسی لفظ الجماعۃ سے ان کا دستور استقامت بھی خود بخود متعین ہو کر ثابت ہو گیا۔ جبکہ صحابہ کو صحابہ اس السنۃ ہی نے بنایا تھا نہ کہ معاذ اللہ البدعة نے۔ اس لئے اس حدیث معاویہ میں الجماعۃ کے ایک ہی کلمہ نے وہ دونوں حقیقتیں جمع کر کے ادا کر دیں۔ جو حدیث ابن عمر میں مآ اور آنا کے دو کلموں سے الگ الگ ادا ہوئی تھیں۔ بلکہ ذخیرہ حدیث پر حاوی نظر ڈالی جائے تو مآ اور آنا کے جمع کرنے کا حدیث مذکورہ میں جو مفہوم قدرے استنباط سے نمایاں کیا گیا تھا وہ حدیث ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں بلا استنباط نصاً جمع شدہ بھی موجود ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

ان رسول اللہ ﷺ وسلو قراء یوم تبیین وجوہ و تسود وجوہ  
قال تبیین وجوہ اهل الجماعات والسنۃ و تسود وجوہ  
اهل البدع والافواء۔

(ابانہ النور بحوالہ تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۶۳)

خطیب بغدادی کی تاریخ میں بھی یہ روایت موجود ہے۔ اس روایت میں الجماعۃ کی جگہ الجماعات جمع کا صیغہ لایا گیا ہے۔ خواہ اس وجہ سے کہ صحابہ جب مختلف بلاد میں منتشر ہوئے تو وہ جماعات ہی کے روپ میں نمایاں ہوئے۔ اس وجہ سے کہ صحابہ کے بعد ان کی تربیت کردہ جماعتیں متعدد ہو گئیں جنہیں اس جمع کے صیغہ سے نمایاں فرما دیا گیا۔ بہر حال اس طرح یہ مبارک لقب (اہل السنۃ والجماعت) تین حدیثوں اور ایک اثر صحابی



سے ثابت ہو کہ ایک مستحکم اور غیر مشکوک حقیقت ثابت ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس طبقہ کا وجود بھی ذاتِ اقدس نبوی ہی سے تشکیل یافتہ ہو جس میں حضورؐ نے اپنے کو بھی شمار فرمایا ہو۔ پھر اس کا لقب اہل السنۃ والجماعۃ بھی مشکوٰۃ نبوت ہی سے نکلا ہوا ہو اور پھر صحابہ نبوی ہی نے اسے شائع بھی فرمایا ہو تو اس طبقہ کے مستند حقانی قدیم اور اصل ہونے میں شک و شبہ کی گنجائش ہی کیا باقی رہ سکتی ہے؟

### وکفی بہم فخرًا

حاصل یہ نکلا کہ جس جماعت میں السنۃ اور الجماعۃ کے دونوں بنیادی عنبر موجود ہوں قرنِ نبوت سے تسلسل اور سند متصل کے ساتھ اس کا سلسلہ ملا ہوا ہو۔ نبی اکرمؐ سے سلسلہ بہ سلسلہ اس کی توثیق ہوتی آ رہی ہو۔ صحابہ کی اس پر شہادت اور اشاعت کی مہر ثبت ہو۔ تو وہی جماعت فرقہ حقہ ہوگی اور اسی کو قدیم اور اصل کہا جائے گا نہ کہ نوزائیدہ اور نومولود یا وقت کی پیداوار کو جو ان دو عنبروں میں سے کسی ایک سے کٹی ہوئی ہوں اس لئے جو طبقہ اس سے کٹ جائے گا وہی اختلاف کنندہ شمار کیا جائیگا، نہ کہ اس جماعت کو جس کی اصل کسی اختلاف و شقاق کی زمین پر قائم نہیں بلکہ اصل پر قائم ہے۔ اس لئے اسے اختلاف کنندہ یا شقاق پر قائم شدہ نہیں کہا جائے گا۔ اس لئے صحابہ جیسا ایمان لانے کو ایمان کا معیار فرمایا گیا جس سے ان کی اطاعت و پیروی کا وجوب بھی نمایاں ہے۔ فرمایا گیا ۔

فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُ بِهِ	» سو اگر یہ لوگ ایمان لے آئیں، جس طرح
فَقَدْ اهْتَدَوْا وَان تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا	تم ایمان رکھتے ہو تو بے شک وہ بھی راہ
هُوَ خِفَ شِقَاقَ نَفْسِكُمْ	پاگئے اور اگر نہ موڑتے ہیں تو بس بڑی
اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ	مخالفت میں پڑے ہیں سو اب اللہ تعالیٰ
صِبْغَةَ اللَّهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ	تمہاری طرف سے عنقریب ہی ان سے

اللہ صبحۃ و مخرج لہ  
عبدون ۵

نبٹ لیں گے اور وہ سب کچھ سننے والے ہر  
چیز جاننے والے ہیں (ہمارے اوپر) اللہ کا

لامک ہے اور اللہ تعالیٰ سے بہتر کون رنگ دینے

والا ہے ہم تو انہی کی بندگی کرنے والے ہیں“

(البقرہ ۵: ۱۳۷ - ۱۳۸)

اب اگر غور کیا جائے تو یہی لقب (اہل السنۃ والجماعۃ) اس فرقہ حقہ کی جامعیت و اعتدال اور دینی مزاج کو ظاہر بھی کر سکتا تھا جو اس فرقہ میں کتاب و شخصیت کے امتزاج سے قائم ہوا۔ دوسرا کوئی بھی لقب اس جامع حقیقت کو ادا نہیں کر سکتا تھا۔ مثلاً علمی معیار سے اگر اُن کا لقب اہل القرآن یا اہل الحدیث یا اہل الفقہ یا اہل الکلام یا اہل التصوف ہوتا یا جماعتی نقطہ نظر سے مثلاً جماعت دینی یا جماعت ایمانی یا جماعت اسلامی ہوتا تو اس سے مآ کا مصداق یعنی قانون اور ملت یا طریق و راہ تو کسی حد تک ذہنوں میں آجاتا لیکن آنا کا مصداق یعنی شخصیات مقدسہ اور رہنمایان طریق سے انتساب اور اُن سے استناد یا تربیت یافتگی کا سلسلہ نمایاں نہ ہوتا جو مسک کا بنیادی عنصر ہے اور یہ نہ کھلتا کہ آیا وہ کسی تربیت یافتہ طبقہ کی تعلیم و تربیت سے اس مقام پر پہنچے ہیں یا از خود ہی کوئی خود راہ و جماعت بن بیٹھے ہیں۔ بلکہ یہ نمایاں ہوتا کہ یہ طبقہ کا غذا اور اس کے حروف و نقوش سے لگا ہوا اپنی آواز دے ائے کا پابند ہے جسے کوئی مرقی نصیب نہیں ہوا کہ متوارث ذوق سے اس کی تربیت کر سکتا۔ اس لئے یہ تمام القاب اُدھے اکرے اور ناتمام ہوتے۔

اور اگر انتسابی طور پر مثلاً ان کا لقب عاشقان رسول یا محبتان صحابہ یا مجاہدین اہل بیت یا اتباع المحدثین یا اصحاب الفقہاء یا والہان اولیاء اللہ ہوتا تو اس سے آنا کی طرف تو اشارہ موزور ہو جاتا۔ لیکن مآ کے کلمہ کا حق ادا نہ ہوتا اور یہ سمجھا جاتا کہ یہ فرقہ شخصیت پرست یا متعصبانہ مزاج سے کوئی فرقہ پسند طبقہ ہے جس کے پاس شخصیتوں

کے تصور کے سوا کوئی اصولی، دستوری اور کھلا قانون نہیں جس کی پیروی کر کے وہ جائز و ناجائز میں امتیاز کرے۔ اس لئے یہ القاب بھی آدمے نام تمام اور اکھرے ہوتے جس سے اُن کے مسلک کی جامعیت پر کوئی روشنی نہ پڑ سکتی۔ اس لئے اس فرقہ حقہ کا جامع لقب سوائے اہل السنۃ والجماعۃ کے دوسرا ہو ہی نہیں سکتا تھا جس سے بیک وقت ہدایت کے دونوں بنیادی عنصر کتاب و شخصیت یا علم اور اساطین علم اور مرتبان اُمت کے مجموعہ سے اُن کے دینی رُخ اور مسلکی مزاج پر روشنی پڑ سکتی اور ظاہر ہوتا کہ وہ بیک وقت اصولیت و شخصیت، بصیرت و متابعت، وقار و تواضع اور علم اور عشق کا جامع ہے جس کے لئے یہی مرکب عنوان سزاوار تھا۔

پھر یہ کہ جو لقب بھی اس کے سوا ہوتا وہ خود ساختہ ہوتا جیسے نئی جماعتیں اپنی تشکیل کے مناسب حال خود ہی اپنا کوئی لقب تجویز کر لیتی ہیں مگر یہ جماعت حقہ جبکہ خود ہی کوئی نئی جماعت یا نئی تشکیل نہ تھی بلکہ قرنِ اول سے تشکیل پائے ہوئے تھی اس لئے اس کا لقب بھی خود ساختہ ہونے کے بجائے قرنِ اول ہی کا تجویز کردہ ہونا چاہیئے تھا۔

پس اس صورت میں کہ یہ لقب حدیث نبوی اور آثارِ صحابہ سے ثابت ہو کر قرنِ اول ہی سے شائع شدہ تھا جو عین منشاء نبوت اور عین مرضی خداوندی ہے تو انہیں کیا مصیبت تھی کہ وہ اس ماثور اور جامع لقب کو چھوڑ کر مصنوعی اور اکھری قسم کے القاب پر آتے اور قدیم جماعت ہوتے ہوئے اپنے اوپر جدید جماعت ہونے کا لیبل چسپاں کرتے اور اگر وہ ایسا کرتے تو یقیناً "استبدلون الذمک" ہو ادفا بالذمک ہو خیر" کے مصداق بنتے جو کفرانِ نعمت ہوتا۔

بہر حال ان روایات اور واقعات کی رو سے طبقہ اہل السنۃ والجماعۃ اسماً و رسماً، صورتاً و حقیقتاً، ذوقاً و مشرباً، لوناً و صبغۃ، قدیم اور اصل فرقہ ثابت ہو جاتا

ہے جو اسلام کا وہ اصل حقتہ ہے جس کے پیکر میں شروع ہی سے اسلام نمایاں ہوا۔  
اس لئے وہ قرنِ اول ہی میں وجود پذیر ہوا۔ قرنِ اول ہی میں اُس کا لقب اور  
مسلمی عنوان تجویز ہوا اور قرنِ اول ہی میں وہ

صحابہ کرام میں شائع اور مشہور بھی ہو گیا جو اس کی قدامت اور اصلیت کی واضح دلیل ہے۔  
اور کھل جاتا ہے کہ یہ گروہ بعد کے نظریات کی پیداوار نہیں کہ اس پر کسی جدت و بدعت  
یا ذیغ اور کجروی کی تہمت آئے۔ بلکہ ایک اصل ثابت ہے کہ اُس سے ہی انحراف ہو  
ہو کر ذیغ زدہ فرقے بنے اور اُس کے خلاف پر قائم ہوئے نہ کہ وہ کسی کے خلاف  
یا کسی منفی پہلو پر قائم ہوا۔ اس لئے یہ لقب اہل سنت والجماعت مسلکِ ہدایت کے  
ان دو عنصر (کتاب اور شخصیت) کے جمع ہو جانے کی وجہ سے قرآنی بھی ہے،  
حدیثی بھی ہے، فقہی بھی ہے اور سلفی بھی ہے جو اس کی کھلی شہادت ہے کہ یہی فرقہ  
اسلام کا مظهرِ اول اور موردِ کامل ہے۔

پھر لقب اور لقب کے بنیادی عناصر ہی کے لحاظ سے یہ فرقہ مظهرِ اسلام نہیں بنا  
بلکہ دین کی بنیادی غرض و غایت کے لحاظ سے بھی اسلام کا مظهر اتم ثابت ہوا۔ کیونکہ  
جو غرض و غایت قرآن حکیم نے اس فرقہ حقہ کی بذیل جمع کتاب و شخصیت قرار دی ہے  
یعنی عدل و اعتدال وہی بعینہ پورے اسلام کی بھی قرار دی ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم میں  
جہاں ان دونوں عناصرِ ہدایت (ارسالِ رسل اور انزالِ کتب) یعنی قانون اور شخصیت  
کے اجتماع و اقتران کی غرض و غایت عدل و قسط قرار دی ہے جو اس آیتِ اقتران  
میں بمراحت موجود ہے کہ ليقوم الناس بالقسط۔ وہی غرض و غایت پورے اسلام  
کی بھی کتاب و سنت نے ظاہر فرمائی ہے کہ اسلام آیا ہی اس لئے ہے کہ بنی آدم  
اعتدال پر قائم رہیں جس میں افراط و تفریط نہ ہو۔ چنانچہ قرآن حکیم نے مختلف عنوانوں  
سے اس مقصد پر جگہ جگہ روشنی ڈالی ہے اور فرمایا۔

۱۔ اِنَّ اللّٰهَ يَامُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ۔ وہ بے شک اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں انصاف کرنے کا اور

(ہر کام اور ہر معاملے کو) اچھا کرنے کا۔“

۲۔ اِعْدِلُوا هُوَ اقْرَبُ لِلتَّقْوٰی۔ انصاف کرو کہ وہ تقویٰ سے زیادہ قریب ہے۔“

۳۔ وَاُمِرْتُ اَنْ اَعْدِلَ بَيْنَكُمْ۔ اور مجھے حکم دیا گیا ہے کہ تمہارے درمیان انصاف کروں۔“

۴۔ اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِيْنَ۔ بے شک اللہ تعالیٰ عدل کرنے والوں سے

محبت کرتے ہیں۔“

۵۔ كُونُوا قَوَّامِيْنَ بِالْقِسْطِ شَهِدَاۗءُ لِلّٰهِ۔ انصاف پر خوب قائم رہنے والے اللہ تعالیٰ کے لئے گواہی دینے والے بنو۔“

۶۔ قُلْ اَمْرًاۢى بِالْقِسْطِ۔ فرما دیجئے کہ میرے پروردگار نے عدل کرنے کا حکم فرمایا ہے۔“

اسی کے ساتھ حدیث نبویؐ میں بھی اسلام کے عقیدہ و عمل کے بارے میں یہی ارشاد ہے کہ :-

لَا تُشَدُّ دُورًا فَيَشَدُّ دُ اللّٰهِ (دین کے باہ میں اپنے اور پر تشدد نہ کرو کہ اللہ تعالیٰ بھی تم پر سختی فرمانے لگیں۔“

اور۔

مَنْ شَاقَّ شَاقَّ اللّٰهِ (جو لوگوں کو مشقت میں ڈالتا ہے اللہ تعالیٰ بھی اس پر مشقت ڈال دیتے ہیں۔“

اسی طرح عدل کی صداقت و تفریط اور غلو و مبالغہ سے ابوابِ دینی میں بشت تمام روکا گیا ہے جس کا حاصل وہی عدل و قسط کا اثبات ہے۔ فرمایا :-

۱۔ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ ۝ ”تم اپنے دین میں حد سے مت نکلو۔“

۲۔ یا مثلاً جہری نمازوں کے بارہ میں فرمایا گیا کہ

لَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَخْفُتَ  
بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ  
مَبِيدًا ۝

”نماز میں نہ تو بہت پکاکہ کر پڑھو اور نہ بالکل  
چپکے چپکے بالکل ہی دہمی آواز سے پڑھو، دونوں کے  
درمیان ایک (معتدل) طریقہ اختیار کرو۔“

۳۔ خرچ کرنے کے بارہ میں فرمایا :-

لَا تَجْعَلْ يَدَكَ مَغْلُولَةً  
إِلَى عُنُقِكَ وَلَا تَبْسُطْهَا  
كُلَّ الْمَبْسُطِ فَتَقْعَدَ طُومًا  
مَحْسُورًا ۝

”اور نہ تو اپنا ہاتھ گردن ہی سے باندھ لو کہ ایک  
پانی بھی ہاتھ سے نہ نکلے، اور نہ بالکل ہی ہاتھ کو کھول  
دو کہ سب کچھ لٹا دو، اور الزام خود دہ تہی دست  
ہو کر بیٹھ نہ ہو۔“

۴۔ فکریات کے بارے میں فرمایا کہ :-

وَرَوْطِطُحْ مَنْ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ  
عَنْ ذِكْرِنَا وَاتَّبَعَ  
هَوَاكَ وَكَانَ أَمْرُهُ  
فُرْطًا ۝

”اور ایسے شخص کا کہنا نہ مانو جس کے قلب کو  
ہم نے اپنی یاد سے غافل کر رکھا ہے اور وہ  
اپنی نفسانی خواہش پر چلتا ہے اور اس کا حال  
حد سے گزر گیا ہے۔“

ان آیاتِ کرمیہ اور احادیثِ نبویہ سے واضح ہے کہ عبادات و معاملات اخلاق و

ملکات، مالیات و اقتصادیات، افکار و نظریات اور عام دینیات میں اسلام کا  
بنیادی مقصد ہی عدل و اعتدال ہے۔ غلو و مبالغہ اور تشدد و انتہا پسندی نہیں۔ اب  
جب کہ یہی مقصد بعینہ اس جامع ذات و کتابِ مسک اہل سنت والجماعت کا بھی  
ہے جس کے تمام اصول و فروع اور کلیات و جزئیات میں یہی روحِ عدل و اعتدال  
دوڑی ہوئی ہے۔ جو ان دونوں عنصروں کے جمع لکھنے میں ہی پنہاں ہے جو

غیر اہل سنت والجماعہ میں نہیں پائی جاتی جو ان دونوں عنصروں یا ان میں سے کسی ایک سے خالی ہیں تو اس سے واضح ہے کہ یہ اکہرے یا دونوں سے خالی طبقہ نہ مخلوق و مبالغہ سے خالی ہیں نہ شدت و تشدد سے۔ اس لئے یقیناً وہ اُس عدل و اعتدال سے بھی خالی ہیں جو کتاب و سنت نے اسلام کا اور اس جامع فرقہ کا واحد نصب العین ظاہر فرمایا ہے۔ اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ حدیثِ نبویؐ میں بہتر فرقوں کے لئے تو فرمایا گیا کہ كُلُّهَا فِي النَّارِ (یہ سارے فرقے بلحاظ عقائد نادہی ہیں) تو بدیہی طور پر صرف اسی ایک فرقہ یعنی اہل سنت والجماعت کا ناجی ہونا کھل جاتا ہے جسے اَلْوَحْدَةُ فرما کر نادہی ہونے سے مستثنیٰ فرمایا گیا ہے جس کی تشخیص مَّا آنَا عَلَيْهِ وَاصْحَاحُجُود سے فرمائی گئی۔

اندریں صورت اس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ پورا اسلام ہی طریقہ اہل سنت والجماعہ ہے جس میں مآ اور آنا دونوں جمع ہیں۔



# علماء دیوبند کا دینی رخ

آب اگر نگاہِ عدل سے دیکھا جائے تو اہل سنت والجماعۃ کا قانون اور شخصیات کے جمع رکھنے کا اہتمام اور کتاب و سنت کی مراد فہمی میں خود رائی سے بچ کر مستند اساتذہ کے درس و تدریس سے مراد استسمانِ نبویؐ کے تزکیہ و تعدیل میں مستند مربیوں کی صحبت و معیت اور ہدایت کے تحت استقامتِ فہم پیدا کرنا اور دلوں کی کلیں درست کرنا اور ان دونوں شعبوں (علم و اخلاق) میں سند متصل کے ساتھ اپنا استناد حضرت صاحبِ شریعت علیہ السلام سے قائم کرنا احترامِ سلف اور ان کے ادب و عظمت کو ان شعبوں میں بہرِ نوع حریزِ جان بنائے رکھنا وغیرہ اہل سنت کے وہ مسلکی اصول ہیں جن کے مجموعہ ہی کا نام مسلک و مشرب ہے تو علمائے دیوبند ظاہر اور باطن میں اسی مسلک پر من و عن منطبق ہیں۔

جہاں تک علمی استناد کا تعلق ہے تو قرآن و حدیث کی سندیں تو بجائے خود ہیں جو بے مثال ہیں۔ جن کی نظیر دنیا کی کسی بھی امت میں نہیں ملتی، علمائے دیوبند کے یہاں تو بقیہ دینی علوم و فنون، فقہ اور کلام کی بنیادی کتابیں بھی سند ہی کے ساتھ قبول کی جاتی ہیں جو ائمہ فقہ و کلام تک مسلسل پہنچی ہوئی ہیں۔ حتیٰ کہ فنِ تصوف و احسان کی بنیادی کتابیں بھی ان کے یہاں بلا سند مقبول نہیں۔ درحالیکہ وہ ظاہری احکام حلال و حرام سے تعلق نہیں رکھتیں، صرف اصلاحِ باطن کے احکام پر مشتمل ہیں جن کا دیانتہ ہی اعتبار کیا جاتا ہے۔ جبکہ وہ قضاء و قاضی یا حکومت کا کوئی موضوع نہیں



بہنیں جن پر دنیا کے معاملات کا مادہ ہو رہا تھا آنکھ مجاہدہ و ریاضت سے باطنی احوال کی کیفیات جو قلوب میں اُبھرتے ہیں وہ بھی شجرات کے ذریعہ توارث اور استنادی ہی طور پر اُن کے یہاں معتبر سمجھے گئے ہیں بلکہ اُن کے ذوق تک کی سند ہی تسلسل کے ساتھ صحابہ کرام اور حضرت صاحب شریعت علیہ السلام تک پہنچی ہوئی ہے چنانچہ پہلے شعبہ (علم و تعلیم) کے سلسلہ میں تو یہ سند و استناد ذوق و فہم کی سلامتی اور مرادات ربانی کو صحیح صحیح سمجھنا اور اپنے اپنے محل پر چسپاں کرنا بغیر درس و تدریس اور بلا تربیت و تمرین کے عادتاً ممکن نہیں۔ پہلے کتاب و سنت ہی کے علم کو لے لیا جائے تو اس کی اساس و بنیاد بھی درس و تدریس ہی کو قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم نے یہود کی خود رانی اور نصاریٰ کی شخصیت پرستی کو رد کرتے ہوئے جب انہیں ربانی عالم بننے کی طرف توجہ دلائی تو اس ربانیت کے علم کے حصول کا ذریعہ محض کتب بینی یا مطالعہ اوراق نہیں بتلایا بلکہ درس و تدریس قرار دیا۔ ارشاد ربانی ہے :-

وَلَكِنْ كُنُوا رَبَانِيَّينَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَقْرُونَ  
 ”لیکن تم لوگ ربانی ہو دو نصاریٰ، ربانی  
 بنو بہ سبب اس کے کہ تم کتاب اللہ کی تعلیم دیتے  
 ہو اور بہ سبب اس کے کہ تم اس کا درس دیتے ہو۔“

صاحب تفسیر خازن اس آیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

ای کو نوا ربانیین بسبب کوکم عالمین و معلمین و بسبب دراستکم الكتاب فدلالت الایة علی ان العلم والتعلیم والدراسة توجب کون الانسان ربانیا الخ  
 ”یعنی اے یہودیو! اور نصاریو! ربانی بنو بہ سبب اس کے کہ تم عالم و معلم اور درس و تدریس کا شغل رکھتے ہو۔ پس یہ آیت اسی پر دلالت کرتی ہے کہ علم و تعلیم اور تدریس ہی آدمی کے ربانی بننے کی موجب ہے نہ کہ اس کا غیر۔“  
 (خازن ص ۶۶ ج ۱)

جس سے واضح ہے کہ رہبانیت درس و تدریس اور تعلیم ہی سے آتی ہے محض ورق گردانی اور مطالعہ کتب سے نہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ کوئی اس طریق درس و تدریس کو اختیار ہی نہ کرے یا غلط نیت اور غلط مقصد کے لئے اختیار کرے اور رہبانی نہ بن سکے تو یہ طریق کا قصور نہیں بلکہ اس کی نیت کا فتور ہے کہ وہ رہبانی بننا ہی نہیں چاہتا۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ اے یہود و نصاریٰ جب تم کتاب اللہ کے درس و تدریس کے مشغلہ میں گئے ہوئے ہو تو پھر عالم رہبانی نہ بننے اور شرک فی اللہ و ہیت شرک فی النبوة اور شرک فی اللہ جیسے جرائم کے ارتکاب کے کیا معنی ہیں؟ اس سے واضح ہے کہ علم رہبانیت اور با الفاظ دیگر علم دین کے حصول کا طریقہ اور ذریعہ قانونِ عادت کے مطابق درس و تدریس ہی ہے نہ کہ محض کتب بینی اور مطالعہ اوراق۔ اگر کوئی اسے اختیار ہی نہ کرے یا غلط نیت اور غلط طریق سے اختیار کرے تو وہ رہبانی یا عالم دین کہلانے کا مستحق نہیں جبکہ وہ صحیح علم حاصل کرنے کے راستہ ہی پر نہیں۔

اقد یہ ظاہر ہے کہ درس و تدریس اور تعلیم و تربیت کا تعلق شخصیت سے ہی ہے نہ کہ محض کاغذ سے۔ مرقی استاد کی معیت و تمرین ہی سے ہے نہ کہ ورق گردانی سے۔ ورنہ اوراق کتاب تو یہود کے ہاتھ میں پہلے ہی سے تھے۔ اور وہ ان کا مطالعہ بھی رکھتے تھے۔ البتہ اگر محروم تھے تو معلمین و مدرسین کی تدریس اور تربیت سے تھے اور شخصیات مقدسہ سے کٹ کر صرف قوت مطالعہ پر اتکال کر بیٹھے تھے جس سے ان کے نفوس کا زہیغ نشو و نما پاتا رہا۔ اس لئے تابعی جلیل امام ابن سیرین کا مقولہ صاحب مشکوٰۃ نے نقل کیا ہے کہ :-

ان هذا العلم دين فانظروا عليه علم دين) ہے تو علم حاصل کرنے

عن تاخذون دينكم ۔ سے پہلے یہ دیکھ لو کہ تم یہ دین کس سے

حاصل کر رہے ہو؟ یہ نہیں فرمایا کہ کتاب کو دیکھ لو کہ کس مطبع کی چھپی ہوئی ہے)

اب اگر محض الفاظِ نصوص کی مدد سے اخذ کردہ مسائل کا تعلق ہو یا محض طبع آزمائی

یا تخیل سے جس میں نہ مربیوں اور مدرسوں کی تعلیم و تدریس کا دخل ہو نہ اس کی تربیت و تہذیب کا واسطہ ہو، نہ متواتر ذوق اور ذہنیت سازی کا علاقہ ہو تو مرادات فہمی کا تعلق بجز اس کے کہ صرف نفسِ ناتربیت یافتہ کے تخیل سے ہو اور کس سے ہو سکتا ہے؟ سو اس کی بابِ دین میں کوئی قدر و قیمت نہیں حتیٰ کہ خود ذاتِ بابرکات نبویؐ کو بھی حق تعالیٰ نے اس طریقِ تعلیم سے تشبیہ نہیں رکھا بلکہ خود معلم ہو کر آپ کو تعلیم دی اور فرمایا کہ :-

وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا -

تو اُمت تو اس بارہ میں سب سے زیادہ محتاج تھی اس لئے آپ نے بھی حصولِ علم کا یہی طریقہ امت کے لئے بھی جاری فرمایا جسے حق تعالیٰ نے نبیؐ قرآنی بتلایا کہ و  
يَعْلَمُ مَا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ جس پر حضورؐ نے اپنا منصبی فریضہ ہی یہ ظاہر فرمایا کہ :-  
إِنَّمَا بَعَثْتُ مُعَلِّمًا -

بہر حال اہلسنت والجماعہ کے مسلوک طریق پر جو حضورؐ سے اب تک جاری ہے حصولِ علم کا تعلق مستندِ مربی و عالم کی تعلیم و تدریس سے ہے نہ کہ محض اوراقِ کتاب سے۔ اس لئے علماءِ دیر بند نے بھی اہل سنت والجماعہ کے مسلوک طریق پر مستند اساتذہ کے درس و تدریس ہی کو اپنی تعلیمی بنیاد قرار دیا۔ اور اسی اسلوب پر انہوں نے ہزاروں ہزار مدارسِ دینیہ کا ملک اور بیرون ملک میں جال پھیلا دیا جو محض خطابت یا وعظ گوئی پر مبنی نہیں بلکہ درس و تدریس پر قائم ہے۔ اور علمِ باطن کے شعبے (اخلاق و افعالِ قلوب) کے سلسلہ میں بیعت و ارشاد اہل ہے جس کا راستہ تلقینِ مربیِ قلوب، مجاہدہ اور ریاضت اور تقویٰ باطن کہ اس کے بغیر کیا اثر و صفا کی نفرت اور اطاعت کی انگ دلوں میں نہیں بٹھائی جاسکتی تھی۔ اس لئے اہل اللہ کی اس بیعت کو جو حضورؐ پر نور سے چلی اللہ نے اپنی بیعت قرار دیا فرمایا :-

اِنَّ الَّذِيْنَ يَبَايِعُوْنَكَ اِنَّمَا يَبَايِعُوْنَ اللّٰهَ يَدُ اللّٰهِ (۱) جو لوگ آپ سے بیعت کر رہے ہیں وہ (وامع میں)

فَوْقَ اَيْدِيْهِمْ - (سورۃ الفتح) اللہ سے بیعت کر رہے ہیں۔ خدا کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے :-

نیز حق تعالیٰ نے بھی خاصانِ حق کو فہم احسان کے نوشتوں یا خود ساختہ دریافتوں پر نہیں چھوڑا بلکہ تقویٰ کا حصول اور اس کی فصول بتلا کر خود ہی ان کی تمرین کی طرف توجہ فرمائی اور ارشاد فرمایا :-

والتقوا للہ وعلما للہ (البقرہ ۲۸۲) ”اور اللہ سے ڈرو اور اللہ کو تعلیم دیتے رہو۔“

حضرت علیہ السلام کے بارے میں فرمایا :-

وعلما کا معنی لدنا علما (۶۵) اور ختم انگواپنے پاس سے ایک غلیص طور کا علم سکھایا تھا۔“

اس طرح تمام انبیاء علیہم السلام کے بارے میں خود ہی ان کی تعلیم ظاہر باطن کا تکفل فرمایا جیسا کہ قرآنِ حکیم کی متعدد آیات اس بارے میں شاہدِ عدل ہیں جو طول کے خیال سے نقل نہیں کی گئیں۔

سوء علماء دیوبند نے اصلاحِ اخلاق کی بنیاد بھی اس راہِ بیعت و ارشاد کو قرار دیا اور ایسے مشائخ تیار کئے جنہوں نے قرآن و سنت کے بتائے ہوئے ”احسان“ کو اس بیعت و ارشاد کے راستے سے پھیلایا اور نہراؤں کے قلوب کی اصلاح کی۔

پھر ان دونوں شعبوں علم اور اخلاق یا علم ظاہر اور علم باطن کے لئے صحبت و معیت علماء اور رفاقت اتقیا لازم قرار دی گئی کہ اس کے بغیر نہ علمی مفہومات و مرادات ذہن کا جزو بن سکتے تھے نہ پاکیزہ اخلاق و ملکات دلوں میں بڑھ پکڑ سکتے تھے نہ سچے احوال و واردات قلب و روح پر طاری ہو سکتے تھے اور ظاہر ہے کہ یہ مقصد محض فتویٰ سے پورا نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے ساتھ تقویٰ باطن نہ ہو اور یہ تقویٰ بھی اس وقت تک اس منزل تک نہیں پہنچا سکتا جب تک کہ اس کے ساتھ معیت و صحبت صدیقین شامل نہ ہو۔ اس لئے قرآنِ حکیم نے تقویٰ کا حکم دیتے ہوئے اُس کے ساتھ معیت صادقین کا حکم بھی صادر فرمایا کہ :-

یا ایہا الذین امنوا اتقوا للہ وكونوا مع المقین ط ”ایے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سچوں کے ساتھ رہو۔“

ایسی طرح باطنی احوال اور افعالِ قلوب اور شریحِ صدر کا سرچشمہ بھی اسی معیتِ حقہ اور صحبتِ صادقہ کو ظاہر فرمایا گیا۔ ہجرت کے موقع پر جب غارِ ثور میں صدیقِ اکبر کے قلب میں ماحول کی وجہ سے پریشانی کی کیفیت رونما ہوئی تو اس معیت ہی کے عنوان سے حضور نے انہیں تسلی دی کہ :-

وتمخضن اللہ ان اللہ معنا ط ”تم گھٹیں نہ ہو اللہ یقیناً ہمارے ساتھ ہیں۔“

بہر حال تحصیل علم ہو یا تکمیل اخلاق دونوں کے لئے علمی طور پر تو رہبانوں سے استناد اور حالی طور پر علماء کی صحبت و معیت کا تسلسل اسلام میں بنیاد کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے تاکہ انسان کی خلافت ظاہری اور خلافت باطنی دونوں بروئے کار آجائیں جس کے لئے انسان پیدا کیا گیا ہے۔ سو علماء دیوبند نے اپنی ظاہری اور باطنی تعلیم میں اس تقوائے دونوں اور صحبت اہل اللہ کو بنیادی حیثیت دی اور ان دونوں امور کا اُن کے یہاں حسب طریقہ سلف انتہائی اہتمام رہتا ہے۔

بہر حال ان بنیادی اصول کا مجموعہ ہی اہل سنت والجماعہ کا مسلک ہے جس پر علمائے دیوبند من و عن منطبق ہیں۔ بلکہ انطباق کے لفظ سے پھر ایک گونہ دوئی محسوس ہوتی ہے۔ اس لئے اس کمال تطبیق کی رو سے یہ کہا جانا حقیقت کا اظہار ہو گا کہ وہ خود ہی اہل سنت والجماعہ ہیں۔ بہر حال وہ اسما و رسما، صورتاً و حقیقتاً، علماً و عملاً اور ذوقاً و وجداناً صرف اہل سنت والجماعہ ہیں۔ اس لئے ان کا دینی رُخ اور مسلکی مزاج مستقلاً بیان کرنے کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ بلکہ جو رُخ اور مزاج سابقہ اوراق میں اہل سنت والجماعہ کا بیان کیا گیا ہے اور کتاب و سنت نے اُس کی بنیادیں کھول دی ہیں وہی علمائے دیوبند کے دینی مزاج کی تفصیل ہے۔ اس لئے نہ انہیں کسی جدید تفصیل کی ضرورت ہے نہ کسی نئے لقب کی حاجت ہے اور نہ ہی واقعہً ان کا کوئی نیا لقب ہی ہے۔ دیوبندی یا قاسمی ان کا صرف تعلیمی اور انتسابی لقب ہے نہ کہ مسلکی یا فرقہ داری جیسا کہ مخالفین اہل سنت اسے بطور ایک فرقہ کی نسبت کے عوام میں مشہور کرنے کی سعی کرتے رہتے ہیں۔ مگر علماء دیوبند اس تہمت سے بری ہیں۔ جیسا کہ تمہیدی دفعات میں اسے ظاہر کر دیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا مسلکی لقب صرف اہل سنت والجماعہ ہے اور وہ سر تا پا اہل سنت والجماعہ کے سوا اور کچھ نہیں۔

پس نہ تو وہ خود دوقسم کے سنی ہیں کہ اُن پر فرقہ داری لقب چسپاں کر دیا جائے

اور نہ نام نہاد سنی حنفی ہیں جو حوادثِ زمانہ اور رسوم و رواجات کی پیداوار ہوں اور اُن کے پاس کوئی سماوی دستور نہ ہو اور نہ ہی کوئی آزاد خیال اور بے قید کم کی ذہنیت کا کوئی فرقہ ہیں جن کے سر پر مستند معلموں اور تربیت یافتہ مربیوں کی کوئی جماعت نہ ہو جن سے اُن کا انتساب اور استناد قائم نہ ہو۔ بلکہ اُن کے لفظ و معنی ذوق و عمل اور عملی ہئیتات سب اوپر ہی سے تربیت یافتہ چلے آ رہے ہیں جن کا سلسلہ مستند متصل کے ساتھ سلف صالحین سے گزرتا ہوا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا ہوا ہے جس میں کہیں بھی کوئی درمیانی انقطاع یا استنادی غلام نہیں۔

پس اس سلسلہ کے تحت کتاب و سنت اور علوم دینیہ کی پیہم تدریس اور ہمہ وقتی تعلیمی شغل سے تو اُن میں مرضی و نامرضی الہی۔ حلال و حرام، جائز و ناجائز، روا و نادر، سنت و بدعت اور توحید و شرک میں امتیاز کا شعور ابھرا اور علم میں تمیزی اور فرقائی قوتیں نمودار ہوئیں جو تقویٰ ہی سے نمودار ہو سکتی ہیں۔

ان تتقوا الله يجعل لکم ذرئاً طیباً واکرم الله من یدرتے ہو گے تو اللہ تعالیٰ تم

کو ایک فیصلہ کی چیز دیں گے (الانفال ۲۹)

اور اصرارِ شخصیاتِ مقدسہ کی عقیدت و محبت، کثرتِ ملازمت اور اُن کی تمرین و تربیت سے ان میں جذباتِ عشق و محبت، محبتِ خداوندی، محبتِ نبوی، محبتِ صحابہ، محبتِ اہل بیت، محبتِ مجتہدین، محبتِ اولیاء و عرفاء اور محبتِ علماء و حکماء کے جذبات بیدار ہوئے جو ہمہ وقتی ذکر و فکر اور قال اللہ و قال الرسول کے دوامی شغل ہی سے پیدا ہو سکتے ہیں جب کہ آدمی اس آیت کا مصداق بن جائے۔

الذین یدکون الله قیاماً و الذین یذکرون الله تعالیٰ کی یاد کرتے ہیں کھڑے بھی

قعوداً و علی جنوبہم و یتفکرون بیٹھے بھی، لیٹے بھی اور آسمانوں اور زمین کے

فی خلق السموات والارض ذرا لعلین پیدا ہونے میں غور کرتے ہیں

ساتھ ہی ہدایت یافتگی کے دونوں عنصر (کتاب و شخصیات) کے امتزاج سے ان میں اعتدال پسندی، میانہ روی اور وسعت اخلاق کی قوتیں بھی نمودار ہوئیں۔ شخصیات کی عقیدت و اطاعت اور نیا نہ مندی و پیروی سے تو ان میں تواضع اللہ اور خاکساری نمایاں ہوئی۔ جس سے علمی گھمبڈ، فخر و غرور اور کبر و نخوت کی ان میں راہ نہ ملی اور کتاب و سنت کے علم سے ان میں حدود شناسی اور معرفت مراتب و مقامات پیدا ہوئی۔ جس سے ان میں وقار و خود وادی اُبھری۔ جس سے تذل نفس و ذلت ہو سکتی اور بحق مخلوق عبدیت و بندگی کی جڑیں نہ جم سکیں اس لئے نہ وہ شبہات کا شکار ہیں جو علمی فتنہ ہے جس نے یہود کو کبر و نخوت اور استکبار و جحود میں مبتلا کر کے مغضوب بنایا۔ اور نہ وہ شہوات میں گرفتار ہیں۔ جو عملی فتنہ اور بدعات و محدثات اور انجام کالہ شرک کا سرچشمہ ہے جس نے نصاریٰ کو شخصیات مقدسہ کا بندہ بنا کر ضال بنایا۔ بلکہ غلو کی ان دونوں سمتوں سے بچ کر وہ اہل حق کا اصل گروہ ثابت ہوئے جنہیں اہل سنت والجماعۃ کے سوا اور کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ اس لئے وہ افراط و تفریط کی دونوں سمتوں سے بچ کر درمیان کی اعتدالی راہ پر قائم ہیں اس لئے وہ متواضع بھی ہیں اور باوقار بھی خود گزار بھی ہیں اور خود دار بھی۔ باخبر بھی ہیں اور تعلی سے برہی بھی۔ مطیع و نیاز مند ان اسلاف بھی ہیں اور ربوبیت مخلوق کے تقویر سے خالی بھی۔ خاکسار بھی ہیں اور حوصلہ مند جری بھی۔ کتا بی بھی ہیں اور شخصیات بھی ۛ

بر کفے جام شریعت بر کفے سندان عشق

ہر ہو سنا کے نہ اند جام و سندان باختر

اس لئے یہ مرکب لقب اہل السنۃ والجماعۃ اپنے تمام بنیادی اوصاف کی بنا

پر انہی پر چسپاں ہوتا ہے جو جامع اوصاف مذکورہ ہے اور مآدرا انا دونوں

کے مفہوم کا مجموعہ ہے وَلِكُلٍّ مِنْهُمْ نَصِيبٌ -

ع۔ یوں ہم کس نے کئے ساغر و سنداں دونوں ؟

خلاصہ یہ ہے کہ علماء دیوبند کے اس مسلک اور مسلکی مزاج میں نہ تنہا السنۃ ہے کہ اُس کا لفظی یا لغوی مفہوم لے کر ذاتی رجحانات سے کوئی خود کار جماعت بن گئی ہو اور خود رائی سے السنۃ یا القرآن کے دریا میں غیر مربوط طریق پر تھپیڑے کھا رہی ہو اور کوئی رہنمائے طریق اس کے ساتھ نہ ہو اور نہ اس کا مزاج تنہا الجماعۃ سے بنا ہے کہ شخصیات مقدسہ کی عقیدت و محبت سے ان کے ہر ذاتی قول و فعل اور کیفیت و حال کی پیروی اور آخر کار یہی نقالی سے کوئی شخصیت پرست یا متعصب قسم کا گروہ پیدا ہو گیا ہو جس کے پاس نہ کوئی اصول و قانون نہ دلائل و بنیات کی کوئی روشنی بلکہ صرف تقلید آباء و اجداد ہی کا غیر قانونی ذخیرہ اس کا مدار کا رہا ہو بلکہ ان دونوں قسم کے گروپوں کے افراط و تفریط سے الگ رہ کر علماء دیوبند کے پاس قانون شریعت بھی ہے یعنی کتاب و سنت اور ان کا فقہ اور قانون طریقت بھی ہے یعنی اصلاح باطن بہ تربیت شخصیات مقدسہ بھی ہے ۔ پس راہ بھی ہے اور رہنمایان راہ بھی، صراط بھی ہے اور الذین انعمت علیہم بھی ہیں، سبیلِ انابت بھی ہے اور منیبین کی جماعت بھی اور ان دونوں عنصروں کے اجتماع ہی سے ان کے قلوب استقامت پا کر قلبِ سلیم کے مقام پر پہنچے اور اُن کی رو میں تعلیم اور علم احکام اور معرفت ذات و صفات سے عشق و محبت الہی کے مقام پر فائز ہوئیں۔ اس شعور خاص سے تو انہوں نے مسائل و دلائل کو سمجھا اور اس محبت خاص سے عقائد و معاملات کی منزلیں طے کیں جس سے اُن کی جامعیت نمایاں ہوئی ۔

پس علماء دیوبند کا دینی رخ یا مسلکی مزاج السنۃ اور الجماعۃ کے مجموعہ سے



وجود پذیر ہو ہے اس لئے اُن کے اعتقادات و عبادات، اخلاق و معاملات، سیاسیات و اجتماعیات اور سادے ہی احوال و کیفیات میں اسی توسط و اعتدال کی روح دوڑی ہوئی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس ذات و قانون کے مرکب مسلک کی روشنی میں کتاب و سنت کی مراد فہمی کا طریقہ بھی علماء دیوبند کا وہ نہیں جو اس دورِ جہالت میں عموماً دلچ پذیر ہو گیا ہے اور نام کے بڑھے لکھے لوگوں نے یا نام نہاد دانشمندوں نے اپنے اپنے مذاق کے مطابق مراد فہمی کے طریقے خود متعین کر لئے ہیں۔ مثلاً ان خود ساختہ طریقوں میں ایک طریقہ تو مجرد رائے ہے کہ کتاب و سنت کے کاغذ اور حروف سامنے رکھ کر اپنے ذہن کی مدد سے مراد کے بارہ میں رائے قائم کر لی جائے اور سمجھ لیا جائے کہ یہی مراد بانی ہے۔

ایک طریقہ لغتِ عرب ہے کہ اُس کے محاورات و اسالیبِ کلام کو سامنے رکھ کر زبانِ دانی اور ادبیت کے بل بوتے پر مراد الہی کا تعین کیا جائے۔  
ایک طریقہ عوام میں پڑے ہوئے رسم و رواج اور عوامی رجحانات کا ہے کہ اُسے سامنے رکھ کر قرآن و حدیث کو اس پر ڈھال دیا جائے اور نصوص کا وہی مطلب لے لیا جائے جو ان دوا جوں کی روشنی میں مفہوم ہوتا ہو۔

ایک طریقہ تقاضائے وقت کے عنوان کا ہے کہ وقت کی روش اور حالاتِ زمانہ جن نظریات کا تقاضا کریں انہی کو فہم مراد کے لئے مشعلِ راہ بنالیا جائے اور کتاب و سنت کو اُس پر ڈھال کر اپنے مفہوم کو مرادِ خداوندی کہہ دیا جائے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن علماء دیوبند کا دُخ اس بارہ میں ان سب مروجہ اور خود ساختہ طریقوں سے الگ ہے۔ ان کے مسلک پر فہم مراد کا طریقہ نہ خود رائی ہے نہ ادبیت نہ رسم و رواج ہے نہ افسانہ و حکایات، نہ نظریاتِ زمانہ ہیں نہ وقت کے تقاضوں کا عنوان، بلکہ

تعلیم و تربیت ہے جس کے وہی دو بنیادی کُن ہیں ایک کتاب و سنت اور ایک روشن ضمیر مرتبی و استاد اور اس کے ساتھ دو شرطیں اور ہیں ایک استناد اور ایک توارث کے ساتھ تربیت یافتہ ذہنیت جیسا کہ حضورؐ سے صحابہؓ نے صحابہ سے تابعین نے۔ تابعین سے تبع تابعین نے اور پھر اُن سے قرون مابعد نے سلسلہ بہ سلسلہ کا بُرا عن کا بُرا استناد کے ساتھ کتاب و سنت کی تعلیم حاصل کی اور فہم قرآن و حدیث میں ان کی تربیت سے وہ متوارث ذوق حاصل کیا جو اوپر والوں کا تھا اور ان ہی کی تعلیم و تربیت سے کتاب و سنت کی مرادات حاصل کیں جو منجانب اللہ متعین شدہ تھیں۔ یہی وہ طریقہ ہے جو علمی و عملی سند کے ساتھ سلف سے خلف تک توارث کے ساتھ آج تک منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے جس کے ذریعہ سے ان تیا کر دہ ذہنوں میں وہ منقولہ مرادیں جو اللہ سے رسول تک، رسول سے صحابہ تک، صحابہ سے تابعین تک اور تابعین سے آج کے دور تک سند کے ساتھ آئیں پیوست کی جاتی رہیں اور بکی جا رہی ہیں اور ظاہر ہے کہ ذہن کے لئے یہ رنگ گیری اور انصبغ اور ان منقولہ مرادات کے اخذ کرنے کی استعداد محض کاغذ یا محض مطالعہ یا رسم و رواج یا ہنگامی حالات یا وقتی نظر و فکر یا لغت و ادب یا افسانوں اور کہانیوں کے دلوں میں منتقل ہو جانی ممکن نہ تھیں جب تک کہ صاحب ذوق شخصیتوں کی تربیت و تدریب اور صحبت و ملازمت میسر نہ ہو۔

یہ کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ان دونوں عنفروں کے اجتماع سے جو ہدایت نصیب ہوگی وہ افراط و تفریط سے بری اور خالص اعتدال کی راہ ہوگی۔ جس کا قدرتی نتیجہ یہ ہے کہ اس راستے سے ہدایت پانے والے میں بھی یہی اعتدال نمایاں ہوگا جس کا پہلا ثمر یہ ہے کہ اس میں سے تعصب اور عصبیت جاہلیت کا مادہ فاسد خارج ہو جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ علمائے دیوبند اس راہ اعتدال سے تربیت پانے

کی وجہ سے ان خصائل جاہلیت سے مبرا حیثیت الجماعت ہمیشہ معتدل رہے اور صلح کل ثابت ہوئے۔ وہ اسلامی طبقات سے تعصب انگیز نزاعات کے ساتھ کبھی نہیں الجھے۔ بلکہ ان سب طبقات کو انہوں نے ہمیشہ بنگاہِ اخوت اور بنظرِ مسالمت ہی دیکھا اور ان سب کو اسی ایک نقطہ اعتدال پر جمع کرنے کے خواہش مند اور ساعی رہے۔

البتہ اگر اہل سنت والجماعہ کے اس مسلک اعتدال پر کسی نے سوءادب سے زبان کھولی یا سلف صالحین یا ائمہ ہدایت کی شان میں گستاخی کی جرأت کی یا ان کے تخطیہ و تغلیط کی راہ اختیار کر لی یا ان کی راہ سے الگ کوئی نئی پگڈنڈی بنائی۔ تو پھر انہوں نے کبھی خاموشی بھی اختیار نہیں کی بلکہ متانت آمیز انداز سے مدلل طریق پر مدافعت کی تو اس کا نام نزاع و تعصب یا حمیت جاہلیت نہیں بلکہ دفعِ نزاع و شقاق ہے جو جَادِ لُہْمٍ بِالْحَقِّ ہے احسن، کی تعمیل ہے جس سے ان کے صلح کل اور جامع طبقات ہونے پر حرف نہیں اُسکتا۔ جیسا کہ ان کی سوا سوا سالہ تالیخ اس پر شاہد ہے۔

# علماء دیوبند کے مسلک کی

ہر دو بنیادوں کا تفصیلی جائزہ اور ان کی تمثیلی انواع

اس لئے علماء دیوبند کے مسلکی مزاج کا خلاصہ حسب منشاء حدیث نبوی مختصر الفاظ میں "اتباع سنت بتوسط اہل الانابت، یا تعمیل دین بہ تربیت اہل یقین، یا اتباع دین و دیانت بہ تربیت اہل السنۃ، یا الصباغ قلوب بصیغۃ علام الغیوب یا اتباع اوامر اللہ بصحبت اولیاء اللہ"، نکل آتا ہے۔

اب اگر اس مسلک کو کھولنے کے لئے السنۃ اور الجماعۃ کے ان چھوٹے چھوٹے اور مختصر الفاظ کی وسیع ترین معنویت اور تفصیلات کو سامنے لایا جائے تو ان الفاظ میں لایا جاسکتا ہے کہ السنۃ کے تحت روش نبوی سے دین کے جس قدر بھی شعبے بنتے چلے گئے وہ سب مسلک علماء دیوبند کا جزو ہیں اور الجماعۃ کے تحت ذات نبوی کے فیض سے صحابہ سے لے کر تابعین، ائمہ مجتہدین اور علماء لاحقین فی العلم تک ان شعبوں کے لحاظ سے جس قدر بھی عظیم شخصیتیں بنتی چلی گئیں فرق مراتب کے ساتھ ان سب کی عظمت و متابعت اور ادب و احترام اس مسلک کا جوہر ہے اور اس طرح یہ مسلک اپنے اصول اور اپنی متبوع شخصیتوں کے لحاظ سے سنت نبوی اور ذات نبوی کی عظمت و محبت سے پیدا شدہ ایک درخت ہے جس کے ہر پھل پھول میں وہی سنت کا رنگ و بو رہا ہوا ہے۔ جس کی نوعیت یہ ہے کہ کوئی بھی دینی اور اسلامی شعبہ ایسا نہیں اور نہ ہو سکتا ہے جو سنت نبوی کے آثار

میں سے نہ ہو ورنہ اُسے دینی ہی کیوں کہا جاتا اور دین کی کوئی بھی دینی اور اولوالامر قسم کی شخصیت ایسی نہیں جو ذاتِ نبوی سے مستثنیٰ نہ ہو اور آپ سے نسبت نہ کہتی ہو ورنہ اُسے دینی شخصیت ہی کیوں کہا جاتا؟ اس لئے اگر کسی مسلک کو منشاءِ نبوت کے مطابق بننا تھا تو وہ اس کے بغیر بن ہی نہیں سکتا تھا کہ وہ حضور کے تمام منسوب شعبوں اور حضور سے منسوب تمام ذواتِ قدسیہ کے تعلق کو اپنے مسلک کا لہکن بنائے اور انہی کی روشنی میں آگے بڑھے تاکہ اسے اپنے نبی سے اصولی اور ذاتیاتی دونوں قسم کی صحیح اور جامع نسبت حاصل رہے۔ جبکہ حضور ہی تعلق مع اللہ کی ساری نسبتوں کے جامع اور اُن میں فردِ اکمل ہیں اس لئے ہر اچھی نسبت جو حضور سے چل کر آئے گی خواہ وہ کسی بھی شعبہ دین کے راستے سے آئے یا کسی بھی مستند دینی شخصیت کے توسط سے نمایاں ہو وہ اپنے وابستہ کو حضور ہی کی طرف لے جائے گی اور آپ ہی سے وابستہ کرے گی۔ اس اصول کی روشنی میں دیکھا جائے تو شریعت کے تمام علمی و عملی شعبے اور نہ صرف فروعی شعبے بلکہ دین کی وہ ساری جہتیں جن سے یہ شعبے اور خود شریعت بنی ہے وہ حضور ہی کی مختلف الانواع نسبتوں کے ثمرات و آثار ہیں۔ مثلاً آپ کی نسبتِ ایمانی سے عقائد کا شعبہ پیدا ہوا جس کا فتنی اور اصطلاحی نام کلام ہے۔ اور آپ کی نسبتِ اسلامی سے عملی احکام کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فقہ ہے۔ آپ کی نسبتِ احسانی سے تزکیہ نفس اور تکمیل اخلاق کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام تصوف ہے۔

آپ کی نسبتِ اعلیٰ کلمۃ اللہ سے سیاست و جہاد کا شعبہ پیدا ہوا جس کا عنوانی لقب امامت و خلافت ہے۔ آپ کی نسبتِ استنادی سے سند کے ساتھ نقل دین کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فنِ روایت و اسناد ہے۔ آپ کی نسبتِ استدلالی سے حجتِ طلبی اور حجتِ بیانی کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام

درایت و حکمت ہے۔ آپ کی نسبت اتقائی سے علوم فراست و معرفت کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فن حقائق و اسرار ہے۔ آپ کی نسبت استقرائی سے کلیاتِ دین اور قواعد شرعیہ کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام فن اصول ہے خواہ وہ اصول فقہ ہوں یا اصول تفسیر و حدیث وغیرہ۔

آپ کی نسبت اجتماعی سے تعاون باہمی اور حسن معاشرت کا شعبہ پیدا ہوا جس کا فنی اور اصطلاحی نام حضارۃ و مذہبیت ہے۔ آپ کی نسبت تیسری سے سہولت پسندی اور میانہ روی کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی لقب عدل و اقتصاد ہے۔ پھر شرعی مجتہدوں کے سلسلے میں دیکھئے جن سے اس جامع شریعت کا وجود ہوتا ہے تو آپ کی نسبت انبائی (نبوت) سے وحی متلو کا ظہور ہوا جس کے مجموعہ کا نام القرآن ہے۔ آپ کی نسبت اعلامی و بیانی سے وحی غیر متلو یعنی قولی و فعلی اسوۃ حسنہ یا بیانِ قرآن کا ظہور ہوا جس کے مجموعہ کا نام الحدیث ہے۔ آپ کی نسبت اتقائی و وجدانی سے استنباط و استخراج مسائل کا شعبہ پیدا ہوا جس کا اصطلاحی نام اجتہاد ہے۔ آپ کی نسبت خاتمیت سے اُمت میں ابدی ہدایت اور عدم اجتماع برضالت کا مقام پیدا ہوا جس سے اُس میں جمیعت کی شان ظاہر ہوئی جس کا اصطلاحی نام اجماع ہے۔

غرض آپ ہی کی نسبتوں سے دین کی یہ چار مجتہدیں قائم ہوئیں جن سے شریعت کے مسائل کا شرعی وجود ہوتا ہے۔ کتاب اللہ، سنتِ رسول اللہ، اجماع امت اور اجتہاد مجتہد جو فرق مراتب کے ساتھ متعارف ہیں اور دین کے بارہ میں حُجّت شرعیہ ہیں۔ اول کی دو بنیادیں بفرق رتبہ تشریفی ہیں اور دوسری دو بنیادیں تفریقی ہیں۔ غرض دین کے علمی یا عملی شعبے ہوں یا دین کی اساسی مجتہدیں سب سنتِ نبوی کی مختلف نسبتوں سے پیدا شدہ ہیں جس میں فروعی شعبوں کا اصطلاحی نام

بعد میں رکھ لئے گئے جبکہ اُن کو اور اُن کے قواعد و ضوابط کو سنت نبوی سے اخذ کر کے فنون کی صورت دی گئی۔ مگر اُن کی حقیقتیں قدیم اور پہلے ہی سے ذاتِ نبوت سے وابستہ تھیں اس لئے یہ سارے شعبہ ہائے دین فقہ، تصوف، حدیث، تفسیر، روایت، درایت، حقائق، اصول، حکمت، کلام، اور سیاست وغیرہ السنۃ کے تحت سنت ہی کے اجزاء ثابت ہوتے ہیں جن کو علماء دیوبند نے جوں کاتوں لے کر اپنے مسلک کا رکن بنالیا اور وہ اُن کے مسلک کے عناصر ترکیبی قرار پائے۔

پھر انہی شعبوں کے تخصصات اور اُن کی خصوصی مہارت و مذاقت سے اسلام میں خاص خاص طبقات پیدا ہوئے جو اپنے اپنے فن کے مناسب ناموں سے موسوم ہوئے جیسے متکلمین، محققاء، صوفیاء، محدثین، مجتہدین، اصولیین، عرفاء، حکماء اور خلفاء وغیرہ۔ اور پھر ہر طبقہ میں کمال مذاقت و مہارت اور خداداد فراست و بصیرت کے لحاظ سے اس فن کے ائمہ اور اولوالامرا شخاص پیدا ہوئے کہ یہ فن ہی ان کا اوڑھنا بچھونا اور جوہر نفس بن گیا اور وہ اس درجہ اس میں منہمک اور فانی ہو گئے کہ ان کی ذوات اور فن دو چیزیں الگ الگ نہ رہیں بلکہ دونوں مل کر گویا ایک ذات ہو گئے حتیٰ کہ اصول اور قواعد فن کی طرح وہ خود بھی حجت اور ایک مقبول دلیل بن گئے۔ اس قسم کے لوگوں کو ان کی خداداد مخصوص صلاحیتوں اور کارناموں کے سبب ان فنون کا امیر المؤمنین اور اولوالامرا اور کچاد گیا اور وہ امام اور مجتہد کے ناموں سے یاد کئے گئے۔ جیسے ائمہ اجتہاد ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ، احمد بن حنبلؒ وغیرہ۔ یا جیسے ائمہ حدیث، بخاریؒ، مسلمؒ، ترمذیؒ، ابوداؤد وغیرہ یا جیسے ائمہ تصوف، جنید و شبلیؒ اور معروفؒ و بایزیدؒ و کھنزی وغیرہ یا جیسے ائمہ درایت و تفقہ ابو یوسفؒ، محمد بن حسن شیبانیؒ، مزیؒ، ابوداؤد و طائیؒ، زعفرانیؒ، ابن القاسمؒ، ابن وہبؒ اور ابن رجبؒ وغیرہ یا جیسے ائمہ حکمت و حقائق

لازمی و غزالی اور ابن عربی وغیرہ یا جیسے ائمہ اصول فخر الاسلام بزرگوسی اور علامہ دیوبندی وغیرہ - یہ اور اسی قسم کے اور شعبہ ہائے دین کی برگزیدہ شخصیتیں جن کے واسطوں اور افاضوں ہی سے مذکورہ فنون اور دینی علوم ہم تک پہنچے۔ مسلک علماء دیوبند میں نہ صرف واجب التعظیم ہی بنیں بلکہ اپنے اپنے فنون کے مسائل میں ان کا مرجع الامر ہونا مسلک کا جزء قرار پا گیا۔

پس جیسے علماء دیوبند کا رجوع ان شعبوں کی طرف یکساں ہے اور کسی ایک شعبہ پر غلو کے ساتھ زور دینا ان کا مسلک نہیں کہ وہ تصوف کو لے کر حدیث سے بے نیاز ہو جائیں یا حدیث کو لے کر تصوف و کلام سے بے ذاری کا اظہار کرنے لگیں فقہ میں لگ کر فن حقائق و اسرار سے لا تعلقی کا اظہار کریں یا اس کے برعکس حقائق میں نہمک ہو کر فقہی جزئیات سے بے توجہی برتنے لگیں بلکہ ان تمام شعبوں کی طرف ان کا رجوع یکساں ہے جبکہ یہ تمام ہی شعبے یکسانیت کے ساتھ ذات بابرکات نبوی سے انتساب رکھتے ہیں۔

اسی سے ہی ان شعبوں کی مقدس شخصیتوں کی طرف بھی ان کا رجوع اور ادب و احترام یکساں ہے جبکہ ان میں سے ہر شخصیت کسی نہ کسی جہت سے ذات اقدس نبوت سے وابستہ اور نور نبوت سے مستنیر ہے۔ اس لئے علماء دیوبند کے محدث ہونے کے یہ معنی نہ ہوں گے کہ وہ فقہ سے کنزہ کش ہوں یا فقیہہ ہونے کا مطلب یہ نہ ہوگا کہ وہ حدیث سے یکسو ہوں۔ اصولی ہونے کا یہ مطلب نہ ہوگا کہ وہ صوفی کو حقارت کی نگاہ سے دیکھیں جیسا کہ ان کے صوفی ہونے کے یہ معنی نہ ہوں گے کہ وہ متکلم کو کم ذتبہ سمجھنے لگیں جبکہ یہ ہمہ نوع شخصیتیں کسی نہ کسی جہت سے خلفاء نبوی اور آثار نبوت میں سے ہیں جیسا کہ صحابہ میں ہر رنگ اور ہر طبقہ کے افراد جمع تھے مگر ایک دوسرے کی عظمت و محبت اور ادب و احترام میں بھی انتہائی مقام



پر تھے۔ اس لئے اُمت کے اہل علم و فضل افراد میں افضل ترین، مقبول ترین اور اعلیٰ ترین افراد وہی سمجھے گئے ہیں جن میں ان تمام شعبہ ہائے دین کے اجتماع سے جامعیت کی شان پیدا ہو گئی ہو اور وہ بیک دم قرآن و حدیث، فقہ و اصول تفسیر و کلام روایت و درایت پھر راہ اخلاق و عمل کے مقامات، فقر و امارت، زہد و مروت عبادت و خدمت، خلوت پسندی و جلوت آدمائی، بودیہ نشینی و حکمرانی کے طے جلے احوال و کیفیات سے سرفراز ہوئے ہوں۔ جیسا کہ حضرات صحابہ کی پاکیزہ زندگی اسی جامعیت کا لکھرا ہوا نمونہ تھی اور بعد میں بھی ان کے نقش قدم پر قدم بقدیم چلنے والی ذوات سے اُمت کبھی خالی نہیں رہی۔ یہ الگ بات ہے کہ کسی شخصیت پر غلبہ کسی خاص فن یا خاص شعبہ کا رہا ہو اور وہ اسی شعبہ اور فن کے انتساب سے دنیا میں متعارف ہوئی ہو تو یہ جامعیت کے منافی نہیں۔

پس جیسے دین کے یہ سارے علمی و عملی شعبے واجب الاعتناء ہیں ایسے ہی ان شعبوں کی ساری شخصیتیں واجب العقیدت اور واجب العظمت ہیں اور ان کی محبت و عظمت ہی مسلک علماء دیوبند کی اہم ترین اساس و بنیاد ہے۔ کیونکہ جامعیت کی یہی راہ صحابہ کی رہی اور اسی جامعیت کو انہوں نے بتبعیت نبوی اپنا مسلک بنایا جس میں بیک وقت ان تمام سنن نبوی اور تمام شعبہ ہائے دینی کے ساتھ باہم بھی ذوات کی عظمت و توقیر اور ادب و احترام کو جمع کئے رکھا۔ اور پھر اسی راہ جامعیت کو اہل السنت والجماعہ نے اختیار کیا جس سے ان کا یہ مرکب لقب بارگاہ نبوت سے تجویز ہوا تا کہ اُن کے نام ہی سے ان کے کام اور مسلک کی یہ جامعیت نمایاں ہوتی رہے۔

یہی وہ جامع طریقہ ہے جو سلسلہ بہ سلسلہ چلتا ہوا شاہ ولی اللہ تک پہنچا جس کا طغرائے امتیاز اتفاقات و اقترابات کا جمع کرنا ہے۔ اتفاق کے جہاں

بہت سے مصداق ہیں وہاں اگر اسے رفق کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو اس کا اہم ترین مصداق فقائے طریق اور اُن کی رہنمائی بھی ہے جو شخصیات کے ذریعہ ہوتی ہے اور اقربا بات سے قربت خداوندی کے تمام شعبے مفہوم ہوتے ہیں جن پر اُن کی پوری کتاب حجۃ اللہ البالغہ پھیلی ہوئی ہے اور پھر اُن سے ہی مرکب طریقہ گزرتا ہوا علماء دیوبند تک پہنچا جن کی یہی جامعیت ان کے لئے وجہ امتیاز و تعارف بنی۔

پس مسک علماء دیوبند نہ محض اصول پسندی کا نام ہے اور نہ شخصیت پرستی کا نہ اُن کے یہاں دین اور دینی تربیت کے لئے تنہا لٹریچر کافی ہے نہ تنہا شخصیت نہ تنہا مطالعہ اور اپنا ذاتی ذہن و فکر کافی ہے اور نہ تنہا شخصیتوں کے اقوال و افعال پر اتکال اور بھروسہ۔ بلکہ اصول و قانون اور ذوات و شخصیات اور بالفاظ مختصر لٹریچر بشرط معیت و ملازمت صدیقین اور باقاعدہ درس و تدریس سے اس مسک کا مزاج بنا ہے جس میں کسی ایک کے بھی احترام سے قطع نظر جائز نہیں۔ اور جبکہ جامعیت و اعتدال اور احتیاط و میانہ روی ہی مسک کا جوہر ہے تو دین کے ان تمام شعبوں اور علمی حجتوں میں قرآن و حدیث سے لے کر فقہ و کلام اور فنِ احسان اور فنِ اصول وغیرہ کی چھوٹی سے چھوٹی جزئی پر جمنا اور حکمت و اعتدال کے ساتھ اُسے مشعل راہ بنانا ہی اس مسک کا امتیاز ہے۔

اور ذوات اور شخصیات کی لائن میں حضرات انبیاء علیہم السلام سے لے کر ائمہ اجتہاد، علماء راہنہ، عرفاء متقین، مشائخ عظام، صوفیاء کرام اور حکماء اُمت کی ذوات قدسیہ تک کے بارے میں افراط و تفریط سے الگ رہ کر ان کی عظمت و متابعت پر قائم رہنا ہی اس مسک کی امتیازی شان ہے۔

غور کیا جائے تو ان تمام دینی شعبوں کے اصول و قوانین اور علوم و فنون کا

خلاصہ دو ہی چیزیں نکلتی ہیں، عقیدہ اور عمل جس کے لئے شریعت آئی اور ان شعبوں کو وضع کیا۔ باقی امور یا ان کے مبادی و لوازم ہیں یا آثار و نتائج ہیں جن سے ان فنون میں بحث ہوتی ہے۔ موعظانہ میں بنیادی عقیدہ بلکہ تمام عقائد کی اساس توحید ہے۔ جو سارے انبیاء کا دین رہا ہے اور عمل میں سارے اعمال کی جڑ بنیاد اتباع سنت اور پیروی اسوۂ حسنہ ہے۔ باقی تمام طرق عمل جو سند کے ساتھ منقول ہوں خواہ وہ پچھلوں کے ہوں یا اگلوں کے ان سنن نبوی کے مبادی و لوازم یا آثار و نتائج میں سے ہیں۔ اس لئے اس مسلک میں پہلی اصل توحید خداوندی پر زور دینا ہے۔ جس کے ساتھ شرک یا موجبات شرک جمع نہ ہو سکیں اور کسی بھی غیر اللہ کی اس میں شرکت نہ ہو۔ لیکن ساتھ ہی تعظیم اہل اللہ اور توقیر اہل فضل و کمال کو اس کے منافی سمجھنا مسلک کا کوئی عنصر نہیں۔

پس نہ توحید میں لگ کر بے باکی اور جسارت اور ذوات کی عظمتوں سے بے نیازی مسلک ہے کہ یہ کمال توحید نہیں بلکہ توحید کا غلو یا حقیقت سے غلو یا اپنی ذات کا غلو ہے۔ اور ایسے ہی تعظیم شخصیات میں مبالغہ کرنا جس سے توحید میں خلل پڑتا ہو یا اس میں شرک کی آمیزش ہوتی ہو۔ یہ بھی مسلک نہیں کہ تعظیم نہیں۔ تعظیم کا غلو اور حقیقت توحید کی تبدیلی سے بنام تعظیم تو ہیں ہے۔ پس تعظیم اس حد تک کہ توحید مجروح نہ ہو اور توحید اس درجہ تک کہ تعظیم اہل دل متاثر نہ ہو۔ یہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو مسلک علماء دیوبند ہے۔

## اعتدالِ مسلک کی چند مثالیں

اس سلسلہ میں اولاً ذوات ہی کا معاملہ لیجئے تو عالم کی ساری برگزیدگیوں اور

برگزیدہ، مستقیوں کا مخزن انبیاء علیہم السلام کی ذواتِ قدسیہ اور آخر میں سید ولد آدم حضرت خاتم الانبیا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس و اطہر ہے۔ جن کی محبت و عظمت اور عقیدت و متابعت ہی اہل ایمان کے لیے اُس میں بھی علماء دیوبند نے حسبِ طریقہ اہلسنت والجماعۃ اپنے مسلک کی رو سے غلو اور افراط و تفریط سے بچ کر نقطۂ اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ انبیاء علیہم السلام کے بارے میں نہ تو ان کا مسلک غلو نہ وہ اور بے بصیرت طبقوں کی طرح یہ ہے کہ انبیاء اور خدا میں کوئی فرق نہیں۔ صرف ذاتی اور عرضی کا فرق ہے (معاذ اللہ) یا خدا اُن میں حلول کئے ہوئے ہے اور وہ محض ایک پردہ مجازہ ہیں جن میں نہ بانی حقیقت سمائی ہوئی ہے گویا وہ خدا کے اوتار ہیں۔ یا وہ بشر کی عام نوع سے الگ مافوق الفطرت کوئی اور شے ہیں جن میں نوع بشری کی مماثلت نہیں۔ یا وہ (معاذ اللہ) خدا کے جوہر کا پخوڑ گویا اس کی نسبی اولاد یا اس کے اعزاء و احباب اور بیٹے پوتے ہیں (معاذ اللہ) اور نہ ہی ان کا مسلک بے ادب مادہ پرستوں کی طرح یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معاذ اللہ محض ایک چٹھی رساں اور ڈاکہ کی حیثیت رکھتے ہیں جن کا کام خدا کا پیغام پہنچا دینا ہے اور بس۔ اس سے زیادہ معاذ اللہ ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ گویا جیسے واسطہ محض کی کوئی عظمت ضروری نہیں ہوتی صرف عام انسانی احترام کافی سمجھا جاتا ہے۔ اسی طرح ان کی بھی کوئی غیر معمولی عظمت و عقیدت یا محبت ضروری نہیں (معاذ اللہ)

ظاہر ہے کہ یہ گمراہی اور افراط و تفریط ہے جو محض جہالت کے شعبے ہیں حالیکہ دین و مذہب علم الہی کا چشمہ صافی سے نکلا ہوا علم حقیقی کا شعبہ ہے نہ کہ جہالت کا بلکہ علم و ادراک کی بھی اصل ہے اور ادھر افراطی اور تفریطی غلو اور مبالغہ ظلم و سفاہت کا شعبہ ہے نہ کہ علم و عقل کا۔ اور کون نہیں جانتا کہ مذہب کی بنیاد عیاداً باللہ ظلم و جہل نہیں بلکہ علم و عدل ہے۔ افراط و تفریط نہیں بلکہ اعتدال و قسط ہے۔

غلو اور مبالغہ نہیں بلکہ توسط اور میانہ روی ہے۔ اس لئے انبیاء علیہم السلام کے بارے میں علماء دیوبند کا مسلک ان دونوں متجاوزہ اور مفرط و مفرط جہتوں کے درمیان اعتدال کا نقطہ ہے اور وہ یہ کہ یہ مقدسین جہاں پیغام الہی کے امین ہیں جنہوں نے کمال دیانت و امانت اور کمال حزم و احتیاط کے ساتھ من و عن پیغام الہی مخلوق تک پہنچایا ہے جو عالم بشریت کا سب سے بلند تر مقام ہے وہیں وہ اس کے درمیان میں معلم اور اس کی روشنی میں مخلوق الہی کے مربی و محسن بھی ہیں۔ اس لئے جہاں وہ خدا کے سچے پیغمبر ہیں جس سے اُن کی مقبولیت عند اللہ اور امانت و راست باندی کھلتی ہے وہیں وہ عالم کے معلم و مربی بھی ہیں جس سے اُن کا محسن عالم ہونا کھلتا ہے۔ پھر اسی کے ساتھ وہ انسانوں کو اخلاقِ انسانیت کا درس دینے والے شیوخ بھی ہیں جس سے ان کا محبوب عالم ہونا نمایاں ہوتا ہے اس لئے وہ ہر تعظیم و عظمت کے مستحق اور ہر ادب و احترام کے مستوجب اور ہر محبت و اطاعت کے محور و مرکز ہیں۔ مگر ساتھ ہی اس مسلک کا یہ بھی اہم جزو ہے کہ وہ بلاشبہ بشر ہیں۔ مگر پاک ترین بشر کا لیا قوت فی الحجج نوع بشر سے الگ ان کی کوئی نوع نہیں۔ اگر انہیں نوع بشر سے نہ مانا جائے جو مخلوق الہی میں اشرف ترین نوع ہے تو اس کے معنی دیہ پردہ انہیں خدائی حدود میں پہنچا دینا ہے جو کھلا ہوا شرک ہے۔ اس لئے جہاں ان کی بے ادبی کفر اور عظمت عین ایمان ہے۔ وہیں اس عظمت میں شرک کی آمیزش بھی کفر سے بڑھ کر کفر ہے۔

پھر اس مقدس طبقہ کی آخری اور سب سے زیادہ برگزیدہ ہستی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات ہے۔ جن کی عظمت و سر بلندی ہر بلند و برتر ہستی سے بہ مراتب بڑھ کر زیادہ اور بڑھ کر ہے۔ اس لئے ان کی تعظیم و توقیر کے درجات اور حقوق بھی اوروں سے زیادہ ہیں۔ لیکن حضورؐ کے بارے میں بھی علماء دیوبند کا مسلک وہی نقطہ اعتدال

اور میانہ روی ہے۔ جو خود حضورؐ ہی کی تعلیمات سے مستفاد اور آپؐ ہی کے ورثہ کی تعلیم سے منضبط شدہ ہے اور وہ یہ کہ علماء دیوبند بصدق قلب سید الکونین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل الکائنات، افضل البشر اور افضل الانبیاء یقین کرتے ہیں۔ مگر ساتھ ہی آپؐ کی بشریت کا بھی اعلانیہ اقرار کرتے ہیں غلو عقیدت و محبت میں نفی بشریت یا ادعاء افتادیت یا پردہ مجازہ میں ظہور ربوبیت جیسے کلمات باطلہ کہنے کی کبھی جرأت نہیں کرتے۔

وہ آپؐ کی ذات بابرکات کو تمام انبیاء کرام کی تمام کمالاتی خصوصیات، خلقت، اصطفا ئیت، کلیمیت، روحیت، صادقیت، مخلصیت اور صدقیت وغیرہ کا جامع بلکہ مبدأ نبوت انبیاء اور منشاء ولایت اولیاء سمجھتے ہیں اور آپؐ ہی پر تمام مختارات خداوندی کی ریاست کی انتہا مانتے ہیں۔ لیکن پھر بھی آپؐ کا سب سے بڑا کمال عبدیت یقین کرتے ہیں۔ ان کمالات نبوی اور علو درجات کو انتہائی ثابت کرنے کے لئے آپؐ کی حدود عبدیت کو توڑ کر حدود معبودیت میں پہنچا دینے سے مدد نہیں لیتے اور نہ ہی اسے جائز سمجھتے ہیں۔ وہ آپؐ کی اطاعت مطلقہ کو فرض عین جانتے ہیں لیکن آپؐ کی عبادت جائز نہیں سمجھتے۔ آپؐ کو ساری کائنات میں فرد اکمل اور بے نظیر جانتے ہیں۔ لیکن آپؐ میں خصوصیات الوہیت رزاقی، فاعلی، احیاء و اماتت یا علم محیط یا قدرت محیط تسلیم نہیں کرتے اور ان میں ذاتی اور عرضی کافرق بھی معتبر نہیں سمجھتے۔ وہ آپؐ کے ذکر مبارک اور مدح و ثناء کو عین عبادت سمجھتے ہیں۔ لیکن ان میں عیسائیوں کے سے مبالغے جائز نہیں سمجھتے کہ حدود بشریت کو حدود الوہیت سے جا ملائیں۔

وہ برزخ میں آپؐ کی جسمانی حیات کے قائل ہیں مگر وہاں معاشرت دنیوی کے قائل نہیں۔ وہ اس کے اقراری ہیں کہ آج بھی امت کے ایمان کا تحفظ گنبد خضریٰ

ہی کے منبع ایمانی سے ہو رہا ہے۔ لیکن پھر بھی آپ کو حاضر و ناظر نہیں جانتے۔ جو خصوصیات الوہیت میں سے ہے۔ وہ آپ کے علم عظیم کو ساری کائنات کے علم سے خواہ بڑا کچھ ہوں یا انبیاء و اولیاء بمراتب بے شمار زیادہ اور بڑھ کر جانتے ہیں، لیکن پھر بھی وہ اُس کے ذائق اور محیط ہونے کے قائل نہیں ہیں۔

غرض تمام ظاہری و باطنی کمالات میں آپ کو ساری مخلوقات میں بلحاظ کمال و جمال یکتا، بے نظیر اور بے مثال یقین کرتے ہیں۔ لیکن خالق کے کمالات سے ان کمالات کی وہی نسبت مانتے ہیں جو مخلوق کو خالق سے ہو سکتی ہے کہ خالق کی ذات و صفات اور کمالات سب لامحدود ہیں اور مخلوق کی ذات و صفات اور کمالات سب محدود۔ وہ ذاتی ہیں یہ عرضی اور عرضی ہو کر بھی محدود۔ وہ خاندانہ ہیں اور یہ عطاء کا ثمرہ۔ پس یہ حدود کی رعایت ہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو اس مسلک اعتدال کی اساس ہے۔

# صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مقدس ترین طبقہ نبی کے بلا واسطہ فیض یافتوں اور تربیت یافتہ لوگوں کا ہے جن کا اصطلاحی لقب صحابہ کرام ہے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ قرآن کریم نے من حیث الطبقة اگر کسی گروہ کی تقدیس کی ہے تو وہ صرف صحابہ کا طبقہ ہے۔ اس پورے کے پورے طبقہ کو راشد و مرشد، راضی و مرضی، نقی القلب پاک باطن مستطابہ محسن و صادق اور موعود بالجنة فرمایا۔ پھر ان کی عمومی مقبولیت و شہرت کو کسی خاص قرن اور دور کے ساتھ مخصوص اور محدود نہیں رکھا بلکہ عمومی گردانا قرآن میں نے کتب سابقہ میں ان کے تذکروں کی خبر دے کر بتلایا کہ وہ اگلوں میں بھی جانے پہچانے لوگ تھے اور ان کے مدائح و مناقب کا ذکر کر کے بتلایا کہ وہ پچھلوں میں بھی قیامت تک جانے پہچانے رہیں گے۔ یعنی جب تک قرآن رہے گا زبانوں پر، دلوں میں، ہمہ وقتی تلاوت میں، پنج وقتہ نمازوں میں، خطبات و مواعظ میں، مسجدوں اور معبدوں میں، مدرسوں اور خانقاہوں میں، خلوتوں اور جلوتوں میں۔ غرض جہاں بھی اور جب بھی اور جس نوعیت سے بھی قرآن پڑھا جاتا رہے گا وہیں ان کا چرچا اور امت پر ان کا تفوق نمایاں ہوتا رہے گا۔ پس بلحاظ مدح و ثنا وہ امت میں یکتا و بے نظیر ہیں جن کی نظیر انبیاء کے بعد اول و آخر نہیں ملتی۔ مگر علماء دیوبند نے ان کے بارے میں بھی رشتہ اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا اور کسی بھی گوشہ سے اس میں افراط و تفریط اور غلو کو نہیں آنے دیا۔

علماء دیوبند اس عظمت و جلالت کے معیار سے صحابہ میں تفریق کے قائل نہیں کہ کسی کو لائق محبت سمجھیں اور کسی کو معاذ اللہ لائق عداوت۔ کسی کی مدح میں



لطف اللساں ہو کر اطراء مادح پر اتر آئیں اور کسی کی مذمت میں غلو کر کے تبرائی بن جائیں۔ یا تو انہیں سب و شتم کرنے میں بھی کسر نہ چھوڑیں اور یا پھر ان میں سے بعض کو نبوت سے بھی اوسنچا مقام دینے پر آجائیں۔ انہیں معصوم سمجھنے لگیں حتیٰ کہ ان میں سے بعض میں علولِ خداوندی ماننے لگیں۔

پس علماء دیوبند کے مسلک پر یہ سب حضرات مقدسین تقدس کے انتہائی مقام پر ہیں مگر نبی یا خدا انہیں بلکہ بشریت کی صفات سے متصف لوازم بشریت اور ضروریات بشری کے پابند ہیں مگر عام بشر کی سطح سے بالاتر کچھ غیر معمولی امتیازات بھی رکھتے ہیں جو عام بشر تو بجائے خود ہیں پوری امت کے اولیاء بھی ان مقامات تک نہیں پہنچ سکے یہی وہ نقطہ اعتدال ہے جو صحابہ کے بارے میں علماء دیوبند نے اختیار کیا ہوا ہے۔ ان کے نزدیک تمام صحابہ شریف صحابیت اور صحابیت کی برگزیدگی میں یکساں ہیں اس لئے محبت و عظمت میں بھی یکساں ہیں۔ البتہ ان میں باہم فرق مراتب بھی ہے تو عظمت مراتب میں بھی فرق ہے۔ لیکن یہ فرق چونکہ نفس صحابیت کا فرق نہیں اس لئے اس سے نفس صحابیت کی محبت و عقیدت میں کوئی فرق نہیں پڑ سکتا۔ پس اس فرق میں الصحابة کلمہ عدول (صحابہ سب کے سب عادل تھے) کا اصول کاہر فرما ہے جو اس دائرہ میں علماء دیوبند کے مسلک کا جو حقیقی معنی میں مسلک اہل سنت والجماعت ہے اولین سنگ بنیاد ہے۔

اسی طرح علماء دیوبند ان کی اس عمومی عظمت و جلالت کی وجہ سے انہیں بلا استثناء نجوم ہدایت مانتے ہیں اور بعد والوں کی نجات انہی کا علمی و عملی اتباع کے دائرہ میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لیکن انہیں شائع تسلیم نہیں کرتے کہ حق تشریع ان کے لئے ماننے لگیں اور یہ کہ وہ جس چیز کو چاہیں حلال کر دیں اور جسے چاہیں حرام بنادیں ورنہ نبوت اور صحابیت میں فرق باقی نہیں رہ سکتا۔

پس وہ اُمتی تھے مگر نبوت کے مخلص ترین جان نثار خادم بھی تھے جن کی بدولت دین اپنے پیروں پر کھڑا ہوا اور اس نے دنیا میں قدم جما دیئے۔ اس لئے وہ سب

کے سب مجموعی طور پر مخدوم العالم اور خیر الخلائق بعد الانبیاء ہیں۔ پھر یہ حضرات صحابہؓ اس مسلک کی دوسے گوشائے تونہ تھے مگر فانی فی الشریعت ضرور تھے۔ شریعت ان کا اوڑھنا پھونان گئی تھی اور وہ اس میں گم ہو کر اس کے درجہ کمال کے مقام پر آگئے تھے جو مدارِ فنایت اور استغراقِ اطاعت ہوتا ہے اس لئے علماء دیوبند انہیں شریعت کے بارے میں عیاذاً باللہ خائن یا مستاہل یا بدنیّت یا حبِ جاہ و مال کا اسیر کہنے کی معصیت میں مبتلا نہیں جو سبائثیہ کا مذہب ہے۔ بلکہ علماء دیوبند کے نزدیک یہ سب مقدسین دین کی روایت کے راوی اول، دینی درایت کے مبصر اول، دینی مفہومات کے فہم اول اور تربیت کی لائن کے پوری امت کے مربی اول اور حسبِ فرمودہ نبوی اسلامی فرقوں کے حق و باطل کے پرکھنے کا معیارِ حق تھے جن کی دوسے فرقوں کے حق و باطل کا سراغ لگایا جاسکتا ہے کہ اگر کسی فرقہ کے دل میں بلا استثناء ان کی محبت و عظمت ہے تو وہ فرقہ حقہ کا فرد ہے اور اگر ذرا بھی اُن کی عظمت و عقیدت میں کمی یا دل میں ان کی نسبت سے سوء ظن ہے تو اسی نسبت سے وہ فرقہ ناجیہ سے الگ فرقہِ نالغہ ہے۔

پس حق و باطل کے پرکھنے کی پہلی کسوٹی اُن کی محبت و عظمت اور اُن کی دیانت اور تقوا کے باطن کا اعتراف اور اُن کی نسبت قلبی اذعان و اعتقاد ہے اس لئے جو فرقہ بھی بلا استثناء انہیں عدول و متقن مانتا ہے وہی فرقہ حسبِ ارشاد نبوی فرقہ حقہ ہے اور وہ الحمد للہ اہل سنت و الجماعت ہیں جن کے سچے علمبردار علماء دیوبند ہیں اور جو فرقہ اُن کے بارہ میں بدگمانی یا بدزبانی یا بے ادبی کا شکار ہے وہی حقانیت سے ہٹا ہوا ہے۔ کیونکہ شریعت کے باب میں اُن کے بارے میں کسی ادنیٰ و غلِ فصل کا توہم پورے دین پر سے اعتماد اٹھانے کے مترادف ہے۔ اگر وہ بھی معاذ اللہ دین کے بارہ میں راہ سے ادھر ادھر ہٹے ہوئے تھے تو بعد والوں کے لئے راہِ مستقیم پر ہونے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور پوری اُمت اول سے آخر تک ناقابلِ اعتبار ہو کر رہ جاتی ہے۔ اس لئے حسبِ مسلک

علماء دیوبند جہاں وہ منفرداً اپنی اپنی ذوات کے لحاظ سے تقی و نقی اور صفی و دوفی ہیں وہیں بحیثیت مجموعی اُمت کی بخات بھی اُن ہی کے اتباع میں منحصر ہے جیسا کہ آیات قرآنی اس پر شاہد ہیں اور وہ بحیثیت قرن خیر من حیث الطبقة پوری اُمت کے لئے نبی کے قائم مقام اور فرقوں کے حق و باطل کے بارہ میں معیارِ حق ہیں۔ پس جیسے نبوت کا منکر دائرہ اسلام سے خارج ہے ایسے ہی اُن کے اجماع کا منکر بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے حتیٰ کہ ان کا تعامل بھی۔ بعض ائمہ ہدایت کے یہاں شرعی حجت تسلیم کیا گیا ہے اس لئے جذباتی رنگ سے انہیں گھٹانا بڑھانا یا چڑھانا اور گمرانا جس طرح عقل و نقل قبول نہیں کرتی اسی طرح علماء دیوبند کا جامع عقل و نقل مسلک بھی قبول نہیں کر سکتا۔ علماء دیوبند اُن کی غیر معمولی دینی عظمتوں کے پیش نظر انہیں مرتاجِ اولیاء مانتے ہیں مگر اُن کے معصوم ہونے کے قائل نہیں۔ البتہ انہیں محفوظ من اللہ مانتے ہیں جو ولایت کا انتہائی مقام ہے جس میں تقویٰ کی انتہا پر پشت ایمان جو ہر نفس ہو جاتی ہے اور سنت اللہ کے مطابق صدورِ معصیت عادتاً باقی نہیں رہتا۔ اس مقام کے تقاضا سے اُن کا تقوا لے باطن ہمہ وقت ان کے لئے مذکور تھا۔

پس معصوم نہ ہونے کی وجہ سے اُن میں معصیت کا امکان تھا مگر بحیثیت مجموعی محفوظ من اللہ ہونے کی وجہ سے ان میں معصیت کا صدور اور ذنوب کا اقدام نہ تھا اور اگر اس امکانِ معصیت کا احتمال بھی ممکن تھا تو بیرونی عوامل کی حد تک ممکن تھا۔ قلبی دواعی کی حد تک نہ تھا۔ کیونکہ ان کے قلوب کی تطہیر اور اُن کے تقویٰ کے پرکھے پرکھائے ہونے کی شہادت قرآن دے رہا ہے۔ اس لئے اگر عوام صحابہ میں سے کسی سے ابتدائی منزل میں طبعاً کوئی لغزش مرزد بھی ہوئی تو جیسا کہ وہ قلبی داعیہ یا گناہ کے کسی ملکہ سے جو دل میں جڑ پکڑے ہوئے ہو مرزد شدہ نہ تھی ایسے ہی اُس کا اثر بھی اُن کے ملکات و احوال یا باطنی تقویٰ تک نہ پہنچ سکتا تھا۔ اس لئے ایسی اتفاقی لغزش سے بھی اُن کی باطنی بزرگی جس کی خدا نے شہادت

دی ہے متم نہیں ٹھہر سکتی ۔

پس ان مقدسین میں کمال زہد و تقویٰ اور کمال فراست و بصیرت کی وجہ سے جذباتِ معصیت مضمحل اور دواعیٰ اطاعت مشتعل تھے۔ معصیت سے وہ ہمہ وقت بیگانہ تھے اور طاعتِ حق میں یگانہ۔ ایمان و تقویٰ ان کے قلوب میں محبوب و منزہ اور کفر و فسوق ان کے باطن میں مبغوض تر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ علماء دیوبند انہیں غیر معصوم کہنے کے باوجود بوجہ محفوظیتِ دین کے بارہ میں قابلِ تنقید و تبصرہ نہیں سمجھتے کہ بعد والے انہیں اپنی تنقیدات کا ہدف بنالیں بلکہ اُن کی آپس کی باہمی تنقید کو (جس کا انہیں حق تھا) نقل کرنے میں بھی رشتہٴ اوہ کو ہاتھ سے دینا جائز نہیں سمجھتے چہ جائیکہ اُن کے باہمی تنقید و تبصرہ کے فعل سے امت مابعد کو ان پر تنقید کرنے کا حق دار سمجھتے۔ بلکہ ان کی پاک باطنی اور تقویٰ قلب کے منصوص ہو جانے کے بعد دین کے معاملات میں ان کی لغزش تا سجدِ خطاء رہ جاتی ہے۔ معصیت کا کوئی سولل پیدا نہیں ہوتا اس لئے اُن کے مشاجرات اور باہمی نزاعات میں خطاء و صواب کا تعادل تو ممکن ہے حق و باطل یا طاعت و معصیت کا تعادل کسی طرح ممکن نہیں۔ اور سب جانتے ہیں کہ مجتہدِ خاظمی کو بھی اجر ملتا ہے نہ کہ نہ جر۔

پس ان کے باہمی معاملات میں (جو نیک نیتی اور پاک نفسی پر مبنی تھے) حسبِ مسلک علمائے دیوبند نہ بدگمانی جائز ہے نہ بدزبانی۔ یہ تو جہیہ کا مقام ہے نہ کہ تنقید کا۔ تِلْكَ دِمَاءٌ طَهَّرَ اللَّهُ عَنْهَا اَيْدِيَنَا فَلَا تَلَوِّثُ بِهَا السُّنْتَا (عمر بن عبد العزیز)۔

اس لئے اس مسلک کے دائرہ میں صحابہ کرام کی عظمتِ شان خلاصہ یہ ہے کہ :-

۱۔ صحابہ کی جماعت اس اُمت کا افضل ترین، مقدس ترین، تقی القلب اور راضی و

مرضی عند اللہ طبقہ ہے اس لئے وہ بلا استثناء سب کے سب متقن، عدول اور پاک باطن ہیں اور امت کا کوئی بڑے سا بڑا ولی اور اونچے سے اونچا رہبان ان کے مقام کو نہیں پہنچ سکتا۔

۲۔ وہ فرقوں کے حق و باطل کے لئے معیارِ حق ہیں اس لئے وہ امت کے حق میں ناقد ہیں نہ کہ منقود کی سوٹی ناقد ہوتی ہے نہ کہ تنقید طلب ورنہ وہ کسوٹی نہیں رہ سکتی اس لئے وہ دین کے بارے میں تنقید سے بالاتر ہیں بایںہم اقتدیتم اھتدیتہم۔

۳۔ اس معیاریت اور افضلیت کی پہلی علامت بلا استثناء ان کی محبت و عقیدت ہے جبکہ امت کا تعلق ان سے محض تائیدی یا روایتی نہیں بلکہ عشقی ہے جو منشاء حدیث ہے۔

۴۔ ان کے اختلافات و مشاجرات کو اچھالنا اور ان میں رائے نہ لے کر نازیغ باطن کی علامت ہے۔

۵۔ ان کے اختلافات میں حق و باطل کا تقابل نہیں بلکہ خطاء و صواب کا ہے اور اجتہادی امور میں خطا پر بھی اجر ملتا ہے۔ اس لئے اس پر معصیت کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

صحابہ کے بعد کوئی طبقہ بحیثیت طبقہ ایسا نہیں کہ پورے طبقہ کو پاک باطن اور بلا استثناء متقن و عدول کہا جائے۔ لیکن پھر بھی اس امت مرحومہ کا کوئی قرن اور کوئی دور بالخصوص تابعین اور تبع تابعین، مصلحوں، ہادیوں، مجددوں اور مقدسین سے خالی نہیں رہا اور ائمہ علوم، ائمہ ہدایت اور ائمہ کمالات ظاہر و باطن کی کمی نہیں رہی۔ علماء دیوبند کے مسلک میں ان تمام جواہر فرد افراد کی عظمت و جلالت یکساں ہے خواہ وہ مجتہد مطلق ائمہ ہوں یا مجتہد فی المذہب فقہاء، راہنمین فی العلم ہوں یا ائمہ فنون ہوں محدثین ہوں یا

حکامین عرفا ہوں یا صوفیاء و حکماء سب کی قدر و منزلت اُن کے یہاں مفردی ہے۔ کیونکہ ان وراثان نبوت میں کوئی طبقہ نسبتِ ایمان و اسلام کا محافظ نہ رہا اور کوئی نسبتِ احسان و عرفان کا۔

بالفاظِ دیگر ایک علماءِ ظواہر کا طبقہ رہا ہے جس نے اسکا مِظاہرہ (اعمال) کی راہیں دکھلائیں اور ایک علمائے بواطن کا جس نے قلبی اخلاق و افکار اور باطنی احوال کی کیفیات کی اصلاح کی اور یہ دونوں طبقے تاقیام قیامت اپنے طبعی فرق و تفاوت کے ساتھ باقی رہیں گے۔ اس لئے حسبِ مسلک علمائے دیوبند اعتقاد و استفادہ کی اعتدالی صورت بھی ان سب طبقات مابعد کے ساتھ قائم رہے گی۔ فرق اتنا ہے کہ صحابہ کے پورے طبقے کے ساتھ یہ عظمت یکسانی سے قائم تھی کہ وہ سب کے سب عدول اور متقن مانے ہوئے تھے۔ لیکن بعد والوں میں متقن بھی ہیں اور غیر متقن بھی اس لئے طبقہ صحابہ کے بارہ میں تو موافقت کے سوا کسی مخالفت کا سوال ہی نہ تھا لیکن طبقات مابعد میں چونکہ وہ قرنِ صحابہ کی سی خیریتِ مطلقہ اور خیریتِ عامہ قائم نہیں رہی گو جنسِ خیر منقطع بھی نہیں ہوئی اس لئے اُن میں عدول و غیر عدول دونوں قسم کے افراد ہوتے رہے اور موافقت کے ساتھ مخالفت اور اتفاق کے ساتھ اختلاف کا پہلو بھی قائم رہا مگر علماءِ دیوبند نے اس موافقت اور مخالفت اور اتفاق و اختلاف کے دونوں ہی پہلوؤں میں رشتہ اعتدال کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ نہ موافقت میں غلو کیا نہ مخالفت میں۔ نہ کسی کو بے وجہ سامنے رکھ کر اس کے مقابلہ میں مخالفت کا کوئی مستقل محاذ بنایا اور نہ بے وجہ کسی کو گروہی یا فرقہ وادی انداز سے اپنا کر اس کی مدح و ثناء ہی کو مستقل موضوع قرار دیا۔ شخصیتوں کی عظمت کے اقرار کے ساتھ اُن کے صواب کو صواب کہا اور خطا کو خطا۔ اور پھر خطا کا وہ علمی عذر بھی پیش نظر رکھا جو ایک اچھی اور مقدس شخصیت کی خطا میں پنہاں ہوتا ہے کہ

اسی خطاء از حد صواب اولیٰ تراست ۔

نیز اس خطاء پر اُس کی سادہ زندگی کو غاطثانہ قرار دینے کی غلطی نہیں کی البتہ اگر یہ اعتقاد ان کی زندگی سے مفہوم نہ ہو سکا تو خطاء کو اچھالنے یا شخصیت کو مطعون کرنے کی بجائے اس خطاء کی حد تک معاملہ خدا کے سپرد کر کے ذہنی یکسوئی حاصل کر لی ۔ اُسے خواہ مخواہ ہدیت بنا کر شخصیتوں کو مجروح اور مطعون کرنے کی راہ نہیں ڈالی ۔ جیسا کہ ارباب غلو یا اصحاب غلو یا اہل غلو کا طریقہ رہا ہے ۔ بالخصوص اس دور پر فتن میں جس کا خاص امتیازی نشان ہی علم و فہم اور علم کی جگہ یا غلو کا غلبہ ہے جو حد و شکنی ہے یا غلو کا زور ہے جو کبر و نخوت ہے یا غلو کا داؤد ہے جو جہالت کا استیلاء ہے اور یہ تینوں ظلم و جہل کے شعبے ہیں علم و عدل کے نہیں ۔ درحالیکہ علماء دیوبند کے مسلک کی بنیاد علم و عدل پر ہے جہل و ظلم پر نہیں اس لئے اس میں نہ غلو و غلو ہے اور نہ غلو اور غلو بلکہ عدل و اعتدال سے پُر اور رعایت حدود پر مبنی ہے ۔

## تصوّف اور صوفیاء

علمائے دیوبند کا یہی طریق عدل و احتیاط اولیاء اللہ کے بارہ میں بھی ہے ۔ فرق اگر ہے تو صرف یہ کہ انبیاء علیہم السلام کے بارہ میں اگر امت غلو کر کے حد و شکنی کر سکتی ہے تو وہ صرف محبت کا غلو ہو سکتا ہے ۔ کیونکہ کفار کو چھوڑ کر امت کے کسی طبقہ میں بھی نبی کی مخالفت یا معاذ اللہ محبت سے ہٹ کر عداوت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہو سکتا کہ عداوت کے غلو یا مخالفت کا واہمہ بھی پیدا ہو ۔ اسی طرح صحابہ کرام کے بارے میں تمام اہل سنت و الجماعت کے بارے میں

عداوت صحابہ یا مخالفت صحابہ کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ غلو عداوت یا غلو مخالفت کا احتمال بھی پیدا ہو۔ البتہ اولیائے کرام میں طبقہ وار ہی تفاوت ممکن ہے کہ ایک طبقہ صرف اپنے مشائخ سے وابستہ ہو کر دوسرے طبقہ کے مشائخ سے بے تعلق اور لاعلم ہو۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں وابستگان میں تو بوجہ وحدت مذاق اور رجحان محبت غلو فی المحبتہ کا احتمال ہوتا ہے اور نا وابستہ یا بے تعلق افراد میں اختلاف مذاق اور بے تعلقی کی وجہ سے نا قدری، مخالفت اور غلو مخالفت کا احتمال ہو سکتا ہے۔ اور اس طرح ان دونوں طبقوں کے بارہ میں لوگ حدود سے باہر ہو سکتے ہیں۔ اور ہو سکتا ہے کہ ایک طرف سے انتہائی مدح سرائی اور دوسری طرف سے انتہائی ہجو گوئی کے مظاہرے ہونے لگیں جیسا کہ آج کے دور جہل و غباوت میں یہ بلا ہر طرف پھیلی ہوئی ہے۔ لیکن جہاں تک علماء دیوبند کا مسلک کا تعلق ہے وہ اولیاء کرام کے ساتھ اس غلو محبت و مخالفت سے مسلکاً کوسوں دور ہیں۔

اُن کے نزدیک جس درجہ اپنے مشائخ محبوب القلوب ہیں اُسی درجہ دوسرے مشائخ بھی با عظمت و با وقعت ہیں اور اگر اتباع مشائخ میں کوئی بات طریق سنت سے کچھ ہٹی ہوئی بھی دکھائی دے مگر خود مشائخ بحیثیت مجموعی اصل طریق پر قائم ہوں تو علماء دیوبند کے مسلک میں ان پر نیکر و ملامت نہ ہوگی اور متبعین کے ان منکرات کے سبب مشائخ کو مطعون نہیں کیا جائے گا۔

یہی صورت اعتدال سلاسل طریقت اور اس کے فنی مسائل کے بارہ میں بھی علمائے دیوبند نے اختیار کی ہوئی ہے کہ وہ محققین صوفیاء کی تجویز کردہ تدابیر اصلاح باطن اور امر من نفس کی تشخیص سے تجویز علاج کے سلسلوں کو حقیقت سمجھتے ہیں۔ اگر کوئی طریقہ بظاہر نظر تعاملِ سلط سے کچھ غیر مربوط بھی دکھائی دے اور اُن سے منقول بھی نہ ہو تو نہ تو یک قلم اُسے ذکر دینے کی جرات کرتے



ہیں جب کہ وہ مباح الاصل ہو اور نہ ہی مدعیانہ انداز سے اس کی تبلیغ و اشاعت پر زور دیتے ہیں بلکہ حذاق فن اور سالکان راہ پر اعتماد کر کے بتقاضا علاج اُسے ان کا فنی استنباط اور اجتہاد جانتے ہیں جو ہر فن کے حذق میں ممکن ہے اور معتبر ہوتا ہے۔ اگر وہ سلف میں رائج نہ تھا تو آج کے دور کے یہ امراضِ نفسانی بھی اُن میں موجود نہ تھے۔ اس لئے انہیں ان مسالحوں کی ضرورت بھی نہ تھی جیسے بہت سی فقہی جزئیات سلف کے زمانہ میں نہ تھیں جبکہ وہ حوادث بھی اُن کے دور میں پیش نہیں آئے تھے جو آج سامنے ہیں مگر ان کے اصول موجود تھے تو بعد کے فقہاء نے اُن سے ہنگامی جزئیات کے احکام کا استنباط و استخراج کر لیا۔

یہ جیسے فن طب کا ایک ماہر طبیب مختلف مریضوں کے حسبِ حال بعض ایسے نسخے تجویز کرتا ہے جو بظاہر کتبِ طب میں صراحتہً مذکور نہیں ہوتے مگر فن کے اصول میں موجود ہوتے ہیں جنہیں صاحبِ فن اپنی فنی مہارت اور اصولِ فن کی مزاوت سے برآمد کر لیتا ہے۔ گو غیر صاحبِ فن کی نظریں وہ بے اصل سے نظر آتے ہوں۔ اسی طرح روحانی معالجات کے سلسلہ میں کتنے ہی نئے طرقِ علاج اور تہذیبِ نفس کی کتنی ہی نئی نئی تدبیریں نئے نئے نفسانی امراض سامنے آنے پر سالکانِ طریقت نے بھی قواعدِ فن اور اصولِ کلیہ سے اخذ کر کے تجویز کئے جو بظاہر کتاب و سنت کی کسی صریح عبادت میں نظر نہیں آتے لیکن وہ اپنے اصول و کلیات کے ضمن میں موجود تھے جو ماہرِ فن اباب باطن نے اصول کی گہرائیوں سے اس طرح نکال لئے جیسے ایک ماہر غوطہ خور اور تیراک دریا کی گہرائیوں میں غوطے لگا کر موتی نکال لاتا ہے۔ جس پر وہ لوگ قادر نہیں ہوتے جو لبِ دریا تو کھڑے ہوئے ہوں مگر تیراکی کے فن سے ناواقف ہوں۔

بہر حال مسالکِ طریقت کی بہت سی جزئیات اور تدابیر تہذیبِ نفس میں

محققین فن احسان اور ائمہ فن کے فکر و نظر اور باطنی احوال میں ان کی مہارت پر اعتماد کر کے مافی گئیں۔ علمائے دیوبند بھی ان طُرُق کو مانتے رہے ہیں بشرطیکہ وہ ائمہ فن اور محققین ہی سے منقول ہوں ورنہ اگر ہر کس و ناکس کے اقوال یا احتمالات کو اہمیت دی جائے تو نہ فقہی جزئیات قابل اعتبار رہ سکتی ہیں نہ کلامی مسائل۔

اس فرق کو پیش نظر رکھ کر علمائے دیوبند نے (جبکہ وہ خود بھی اس دریا کے شناسا و ریتھے) یہ راہ اعتدال اختیار کی کہ نہ تو وہ اس فن احسان (تصوف) سے قطع نظر کمر لینا ہی جائز سمجھتے ہیں کہ اُسے دماغوں کو ماؤف کر دینے والا افیون سمجھ لیں اور نہ ان باطنی احوال و مواجید کو ایسی شیخ کی رونق بناتے ہیں کہ اس کے ذریعے اپنی درویشی یا عرفان پناہی کی نمائش کریں۔ بلکہ شریعت ہی کا ایک باطنی حقہ سمجھ کر باطنی ہی انداز سے باطن کی اصلاح کے لئے صرف کمر نازوری سمجھتے ہیں اور ساتھ ہی ان اہل باطن اہل اللہ کی کمال درجہ عزت و عظمت دلوں میں لئے ہوئے ہیں۔ البتہ متصوفہ اور بناوٹی صوفیوں کو ناقابل التفات سمجھتے ہیں جن کے یہاں تصوف کے معنی گیروے کپڑوں یا چند بندھی جڑی رسوں کی نقالی یا نمائش اُچھل کود کے سوا کوئی باطنی کیفیت یا وجد کا نشان نہ ہوا لا ماشاء اللہ۔

حاصل یہ کہ اولیاء کرام اور صوفیائے عظام کا طبقہ مسک علماء دیوبند کی دُوسرے اُمت کے لئے دُوح دواں کی حیثیت رکھتا ہے جن سے اس اُمت کی باطنی حیات وابستہ ہے جو اصل حیات ہے۔ اس لئے علمائے دیوبند ان کی محبت و عظمت کو تحفظ ایمان کے لئے ضروری سمجھتے ہیں مگر غلو کے ساتھ اس محبت و عقیدت میں انہیں دیوبیت کا مقام نہیں دیتے۔ ان کی تعظیم ضروری سمجھتے ہیں لیکن اس کے معنی عبادت کے نہیں لیتے کہ انہیں یا ان کی قبروں کو سجدہ و رکوع یا طواف و نذر یا سنت و قربانی کا محل بنالیں۔ وہ ان کی منور قبروں سے استفادہ اور فیض حاصل

کرنے کے قائل ہیں لیکن انہیں مشکل کشا اور دافع البلاء والوبا نہیں سمجھتے کہ وہ صرف شانِ کبریائی ہے وہ اہل قبور سے وصولِ فیض کے قائل ہیں استمداد کے نہیں۔ وہ حاضری قبور کے قائل ہیں مگر ان کے عید گاہ اور سجدہ گاہ بنانے کے قائل نہیں۔ وہ مجالسِ اہل دل میں شریعتِ فقیہہ کے ساتھ نفسِ سماع کے منکر نہیں مگر گانے بجانے اور مزامیر کے کسی درجہ میں بھی جواز کے قائل نہیں۔

بہر حال وہ روحانیت کے اُجداد نے کے قائل ہیں نفسانیت کے بھڑکانے کے قائل نہیں۔ وہ اہل اللہ کی نسبتوں اور نسبتوں کی تاثیر کے قائل ہیں اور انہیں ذریعہ اصلاح احوال اور وسیلہ ترقی درجات مانتے ہیں مدارِ نجات نہیں سمجھتے۔ وہ تکمیلِ اخلاق اور تزکیہ نفس کے لئے حسب سلاسلِ طریقتِ مشائخ کی بیعت و محبت اور طریقت کے اصول و ہدایات کی پابندی کو تجربہ مفید اور ضروری سمجھتے ہیں لیکن طریقت کو شریعت سے الگ کوئی مستقل راہ نہیں سمجھتے جو سینہ بہ سینہ چلی آ رہی ہے۔ بلکہ شریعت ہی کے باطنی اور اخلاقی حصہ کو طریقت کہتے ہیں جو اصلاحِ قلب کا راستہ ہے اور جسے شریعت نے احسان کہا ہے اس لئے اُس کے بنیادی اصول کو کتاب و سنت ہی سے ثابت شدہ جانتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں مگر اس لائن کی بے اصول یا خلاف اصول یا من گھڑت رواجی رسوم کو طریقت نہیں سمجھتے۔ بعض رسوم کے اختیار کرنے کو خلافِ سنت اور بعض کے ارتکاب کو بدعت سمجھ کر قابلِ رد سمجھتے ہیں بعض رواجات یا رسمی حال و قال یا نمائشی اچھل کود یا اہل حال کے مغلوبانہ کلمات و افعال کی نقالی اور اس کے خلاف پر فتویٰ بازی اور تکفیر سازی کو تصوف یا طریقت نہیں سمجھتے بلکہ گمراہی جذبات اور تعصبات کا مظاہرہ سمجھتے ہیں۔

وہ مشاہد و آثارِ صلحاء کی برکت اور ان سے تبرک و استفادہ کے قائل ہیں مگر انہیں سجدہ گاہ بنالینے کے قائل نہیں۔ اگر آثارِ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام جیسے

موئے مبارک یا پیرا ہن مبارک یا نعلین مبارک کا ایک تسمہ بھی مستند طریق پر مل جائے تو اُسے سلاطین کے تاج اور دنیا و مافیہا کی ہر دولت سے کمیں زیادہ بڑھ کر دولت سمجھتے ہیں۔ غیر مستند ہو تو بے ادبی سے بچ کر بے سند چیزوں سے کنارہ کش ہو جانا ضروری سمجھتے ہیں۔ اسی طرح اولیاء اللہ کے تبرکات اور آثار کی عظمت کو بھی موجب خیر و برکت جانتے ہیں لیکن انہیں مقام رکوع و سجود بنالینے یا ان کے لئے تعظیم کی خاص خاص بندی مجبوری رسوم بندی کے قائل نہیں۔ اسی طرح وہ جائے بزرگان بجائے بزرگیاں کے قائل ہیں مگر تبرک کی حد تک نہ کہ تعبد کی حد تک۔

بہر حال حضرات صوفیاء و اولیاء قدس اللہ اسراہم کی محبت و عقیدت ان کے نزدیک بلاشبہ ایک شرعی حقیقت ہے مگر اس میں غلو و مبالغہ، رسم بندی اور زمان و مکان کی قید و بند اور انداز خود حدود سازی محض رواجی چیز ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایسی چیزیں ابتداء کسی صاحب حال سے غلبہ حال میں یا کسی مخلص سے اتفاقاً عمل میں آئی ہوں مگر بعد والے بے بصیرت عقیدت مندوں اور بے شعور عشاق نے انہیں ایک مستقل اصول اور قانون کے انداز سے بے پڑھے لکھے عوام میں بنام شریعت و اسلام پھیلا دیا جس سے انہوں نے آخر کار ایک جزو شریعت بلکہ اہل شریعت کی صورت اختیار کر لی۔ بہر حال اس قسم کی رواجی صورتیں بے بصیرت اہل محبت کے اندر سے نکلی ہوئی ہیں۔ باشعور اور مبقر عشاق کے جذبات سے برآمد شدہ نہیں۔ اس لئے جو مسلک بھی شعوری انداز کا ہو گا وہ یقیناً اس فرق کو ہر مقام پر محسوس کرے گا۔

حاصل یہ ہے کہ ان کے مسلک میں تعظیم اولیاء اللہ جزو دین ہے رسم بندی جزو دین نہیں۔ احترام آثار دین عبادت آثار دین نہیں۔ رسوم پیغمبر اصل دین ہیں ان کے بالمقابل یا متوازی من گھڑت رسمیں دین نہیں۔

اسی طرح علماء دیوبند کا مسکد اولیاء اللہ کے شطیحات اور ان کے غلبہ حال کے کلمات و افعال میں بھی اسی نقطہ اعتدال پر ہے۔ وہ نہ تو ان اقوال و افعال کی بنا پر جن کی سطح سنت و شریعت سے بظاہر ہٹی ہوئی نظر آتی ہے، ان حضرات کی شان میں کوئی ادنیٰ بے ادبی اور گستاخی جائز سمجھتے ہیں کہ ان کی ولایت ہی سے منکر ہو جائیں۔ یا اس ولایت کو مشکوک سمجھنے لگیں یا ان پر طعن و تشنیع کرنے لگیں اور ان امور کو خرافات اور وہمیات کہہ کر ان پر طعن و ملامت یا سب و شتم ہی کو دین سمجھنے کی گمراہی میں مبتلا ہو جائیں اور نہ اس کے بالمقابل غلوئے محبت سے ان مبہم یا موہم کلمات و افعال کو اصلی طریق ہی سمجھتے ہیں کہ اُس کی طرف لوگوں کو بلائیں اور جو نہ آئے تو جذباتی رنگ میں اُسے اسلام سے خارج کرنے کے درپے ہو جائیں۔

پس نہ انہیں علی الاطلاق رد کر دینا ہی جائز سمجھتے ہیں کہ وہ بالکل ہی "لا یعبأ بہ" ہو کر رہ جائیں۔ جبکہ وہ کسی صاحب حال کا حال ہوں اور نہ انہیں کوئی مستقل مقام سمجھتے ہیں کہ اُس کے بارہ میں لب کشائی کو خلاف طریق سمجھنے لگیں۔ بلکہ وہ اہل دل کے ایسے احوال و اقوال کے بارہ میں مسامحہ کا پہلو اختیار کر کے انہیں ایک امر واقعی اور مبنی بر حقیقت سمجھتے ہیں۔ گو بظاہر وہ خلاف قواعد نظر آئیں جب کہ ان کا قائل اپنے عام حالات میں متبع سنت اور پابند شریعت ہے۔ اندریں صورت ان کی سعی ہوتی ہے کہ ایسے کلمات و افعال کا ان کے قائلین کی مجموعی اور عام پاکیزہ زندگی کی روشنی میں وہی صحیح محمل سمجھیں اور بتلائیں جو ان کا صحیح محمل اور مقام ہے۔

چنانچہ اس قسم کی شطیحات اور سکر کے اقوال و افعال کے بارہ میں بہت سے عارف اور مبقر علماء نے مستقل رسائل و کتب تالیف کر دیئے ہیں جن میں توجیہات کے ذریعے ان کا صحیح محمل بیان کر دیا گیا ہے جو تاویل محض نہیں حقیقت ہے۔ بلکہ یہ ظاہر کر کے یہ توجیہات کی گئی ہیں کہ جس مقام پر پہنچ کر کسی صاحب حال سے یہ کلمات

مرد ہوئے حقیقتاً اُس مقام کا تقاضا ہی اس قسم کے احوال و کلمات کا ظہور ہے۔  
اس لئے غیر صاحبِ حال کو ان امور میں الجھنا بے سود بلکہ مضر ہے۔

در نیابد حالِ پختہ بیچِ خام  
بس سخن کوتاہ باید والسلام

خلاصہ یہ ہے کہ اس قسم کے غیر اختیاری حالِ حق، صاحبِ حال اُس کے  
اظہار میں معذور۔ اس کا صحیح محمل ممکن بلکہ واقع، اس کی عمومی تقلید و تبلیغ ممنوع اور  
صاحبِ حال کی بے احترامی اور تغلیط سے کفِ لسان۔ اسی لئے علماء دیوبند کا  
مسئلہ اس بے انصاف روش کو برداشت نہیں کرتا کہ کسی برگزیدہ شخصیت کے  
کسی مبہم یا مبہم قول کو مذکور لگا لگا کر کسی باطل معنی پر محمول کرنے کی سعی کی جائے جبکہ  
اس کا اصلی اور صحیح محمل موجود بھی ہو اس پر کلام محمول بھی ہو سکتا ہو۔ اس کی زندگی  
اس محمل کی مقتضی بھی ہو اور ساتھ ہی اُس کے کلام کا اول و آخر اس محمل کو چاہتا بھی  
ہو مگر پھر بھی پورا مذکور لگا کر اور پوری سعی و ہمت صرف کر کے اُسے غلط ہی معنے  
پہنائے جائیں اور اُس کی پارسیا نہ زندگی کو کسی نہ کسی طرح مخدوش اور مجروح ہی  
کھڑایا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ نہ دین ہے اور نہ دیانت نہ عدل ہے نہ انصاف  
نہ عقل ہے نہ نقل بلکہ عناد ہے جو مسلکی چیز نہیں صرف جذباتی بات ہے۔ ہاں کلام  
والا ہی خود راہ پر پڑا ہوا نہ ہو اور اس کی عام روش زندگی ہی دین و سنت سے  
اگ خود ساختہ زندگی ہو جس میں اتباعِ سلف و احترامِ خلف کی گنجائش نہ ہو۔  
جس پر اس کا طرزِ زندگی شاہد ہو تو وہ صاحبِ حال و مقام ہی نہیں۔ اس لئے اس  
کی کوئی ایسی بات بھی کسی حال و مقام کی بات نہیں کہ اس کی توجیہ ضروری ہو۔ بلکہ  
ایسے لوگ اس مسلکی گفتگو ہی سے خارج ہیں کہ ان کے کسی حال کو از خود بحث میں  
لائے جائے۔ یہ گفتگو صرف ان عشاقِ الہی ہیں ہے جو راہ پر گئے ہوئے ہوں اور اٹھنے

راہ میں محبوب کی کوئی جھلک دیکھ کر بے تابیاں میں مدہوش ہو جائیں اور بے اختیار کوئی کلمہ رموز انداز میں ان کی زبان سے نکل جائے تو وہ بامعنی بھی ہوتا ہے اور اس کے معنی بیان بھی کئے جاتے ہیں۔ لیکن جو لوگ راہ ہی سے الگ ہوں اور ان کی راہ خود ان ہی کی بناوٹی راہ ہو تو اس راہ پر رہتے ہوئے وہ محبت یا محبوب کی جھلک ہی نہ دیکھ سکیں گے کہ بے خودی یا بے ہوشی کا کوئی کلمہ ان کے منہ سے نکلنے کی نوبت آئے۔ بلکہ وہ تو پوری ہوشیاری کے ساتھ شائستہ لب و لہجہ میں ایسی باتیں کریں گے جس سے ان کی قیمت اٹھ سکے۔ سوا سے خود غرضی اور نقالی کے سوا اور کیا کہا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ایسوں کی لامعنی باتیں قابلِ توجہ نہیں بلکہ قابلِ رد یا ناقابلِ التفات ہوں گی۔

بہر حال غلبہ حال کی رمز یہ باتیں قابلِ توجہ ہو سکتی ہیں نہ کہ بے حالی کے ساتھ نقالی کے بے نور کلمات۔ مگر اسی کے ساتھ اس مسلک اعتدال کا یہ جزو بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ جہاں مغلوب الحال اہل اللہ کا عذر قابلِ قبول اور بات قابلِ تاویل ہے وہیں مغلوب الحالی خود کوئی اوجھا مقام بھی نہیں۔ غلو مقام کی بات یہ ہے کہ ایسی حالت میں بھی سنت و شریعت کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے کہ سوختہ جانی کے ساتھ ادب دانی بھی ہمت مردانہ ہے اور ایسی ہی شخصیتوں کو سالک کہا جائے گا۔ اس لئے مشائخ دارالعلوم کی روش اس بارہ میں یہی رہی ہے کہ وہ غلبہ حال میں بھی از خود رفتہ نہیں ہوتے اور اتباع سنت کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑتے۔

بہر حال اتباع سنت علماء دیوبند کے مسلک میں اصل ہے جسے وہ ہر حالت میں قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں۔ خلاف سنت امور جن کی کتاب و سنت یا تعامل صحابہ میں کوئی اصل نہ ہو یا عام فانِ شریعت کے عمل و ذوق کے دائرہ میں اس کا کوئی ماخذ نہ ملتا ہو۔ یا ایسی رواجی عادات جنہیں دین کے نام پر یہ سوچ دین باور کرایا جاتا ہو۔ درحالیکہ دین یا دینی ذوق میں ان کی کوئی بنیاد نہ ہو ان کے نزدیک قابلِ رد و انکار ہیں۔

اس لئے اس قسم کی بدعت و اختراعات سے الگ رہ کر اتباعِ سنت اور ادبِ طریق  
ہی علمائے دیوبند کا مسلک ہے جو صحیح معنی میں اس کا مصداق ہے۔

بر کفے جامِ شریعت بر کفے سندانِ عشق  
ہر ہوسنا کے نہ داند جام و سندانِ باغتن

چنانچہ اس مسلکِ اعتدال اور اس کے تحت سالکانِ احوال میں مشائخِ دیوبند کی  
رہش ہمیشہ یہی رہی ہے کہ وہ مجذوبوں یا مغلوبِ الحال مدہوشوں سے نہ کبھی اُلجھے  
نہ اُن کے پیچھے پڑے بلکہ اُنہیں اُن کے حال پر چھوڑ کر اُن سے الگ تھلگ رہے۔  
اور ظاہر ہے کہ اس باب میں اس کے سوا سلامتی اور عافیت کا کوئی دوسرا راستہ بھی  
نہیں ہو سکتا۔

یہی وجہ ہے کہ علمائے دیوبند کے اس مسلکِ اعتدال میں عرفاءِ طریقت کے  
اکابر و افاضل کی عظمت و منزلت خواہ وہ سالکانِ اعمال ہوں یا بے خودانِ احوال۔  
فرقِ مراتب و درجات کے ساتھ وہی رہی ہے جو علماءِ شریعت کی رہی۔ چنانچہ  
اُن کی نگاہ میں جو عظمت محدثِ کبیر حافظ ابن تیمیہ کی ہے وہی شیخِ محی الدین ابن عربی  
کی بھی ہے اور جو قدر و منزلت حضرت مجددِ الف ثانی جیسی غالب علی الاحوال برگزیدہ  
ذات کی ہے وہی قدر و منزلت حضرت شیخ عبدالحق دہلویؒ اور حضرت صابر کلیریؒ  
کی بھی ہے جو برہمابرس اپنے احوال کے سحر میں بے خود رہے اور جو عظمت و جلالت  
امام ابو حنیفہؒ، شافعیؒ، مالکیؒ، احمد بن حنبلؒ جیسے ائمہ شریعت کی ہے وہی عظمت و  
جلالت حضرت جنیدؒ و شبلیؒ اور بایزید بسطامیؒ اور معروف کرخیؒ جیسے ائمہ طریقت  
کی بھی ہے۔

مسلکِ علمائے دیوبند میں ایک کا مقابل کر کے دوسروں کو گرانا، شئونِ نبوت  
کو آپس میں ٹکرا کر بے اعتبار اور بے وقار بنانا ہے جو حد و رجبِ قبیح اور خطرناک



راہ ہے۔ ”اعاذنا اللہ منہ“

بعض لوگ سنن نبوت پر عمل درآمد کا نام لے کر معمولاتِ اولیاء کو تحقیر سے ذکر دیتے ہیں اور بعض لوگ اولیاء اللہ اور مشائخ طریقت کے مسلوک راستوں کو سامنے رکھ کر سنن نبوت کو نذرِ بے التفاتی کر دیتے ہیں۔ لیکن علماء دیوبند اپنے مسک میں ان دونوں تقورات سے الگ وہی درمیانی نقطہ اعتدال رکھتے ہیں جو خود اولیاء اور مشائخ کی ذوات کے بارہ میں ان کا سامنے آچکا ہے۔ اُن کے یہاں اصل اصول اتباعِ سنت ہے لیکن معمولاتِ مشائخ بھی جس حد تک غلبہ حال یا سکر کے دائرہ کے نہ ہوں راہِ تربیت میں بے اعتنائی اور بے توجہی کے مستحق نہیں ہو سکتے بلکہ یادہ سننِ انبیاء کی علیٰ مشق کے ثمرات و نتائج ہوتے ہیں یا اُن کے لئے مبادی و اسباب۔ جن سے سننِ انبیاء پر چلنے کی توفیق اور قوت ملتی ہے۔ اس لئے دائرہ تربیت میں اُن سے بے التفاتی بلاشبہ محرومی و حرمان ہے۔ البتہ وہ شریعت نہیں ہوتے کہ ثمرات کی طرح اُن کی تبلیغ و ترویج کو ایسٹج کا موضوع بنا لیا جائے جس سے سنتِ نبوی جو اصل مقصد ہے غیر اہم ہو کر رہ جائے ورنہ یہ وہی غلو اور مبالغہ ہو گا جس سے مسک علمائے دیوبند الگ ہے جس کی بنیاد یہ ہے کہ اُن کے نزدیک طرقِ اولیاء کی تربیتی باتیں معالجاتِ نفس ہیں اور معالجاتِ تاجدِ مرض ضروری ہوتا ہے۔ قانون عام نہیں ہوتا کہ تبلیغی انداز سے اُن کا عمومی پرچار یا مظاہرہ کیا جائے۔

مگر عوامی اور عمومی لاعلمی سے ان حقائق کے فرق کو نہ سمجھنے اور بے بصیرت رہناؤں کی تربیت و صحبت اور اوپر سے غلو اور افراط و تفریط میں مبتلا ہونے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ بندگانِ رسوم و رواج قطع نظر سلوک و تقویٰ کے زندگی کے عام شعبوں میں خواہ مذہبی ہوں یا تمدنی گھریلو قسم کے ہوں یا جماعتی انداز کے سب میں رسوم و رواج ہی ڈھونڈتے رہتے ہیں اور اسی کے پابند ہو کر حقیقت سے کلیتہً بیگانہ اور دور ہوتے چلے جاتے ہیں۔

جس کا مسلک ٹمرہ یہ نکلتا ہے کہ بعد چند بے بسی رسوم و رواجات ان کی نگاہوں میں دین اور اسلام بن جاتے ہیں۔ اور اُن سے ہٹانا اُن کے نزدیک گویا اسلام سے کفر کی طرف لئے آنا شمار ہونے لگتا ہے۔

بہر حال یہ بے اصل رسوم خواہ شادی کی ہوں یا غمی کی، قربات کی ہوں یا صلوات کی تمدنی ہوں یا معاشرتی علمائے دیوبند یا اہل سنت و الجماعت کے مسلک پر قابلِ رد اور لائقِ ترک ہیں۔ کیونکہ وہ اقوام کی نقالی اور اغیار کے ساتھ تشبیہ کے سوا اور کوئی بنیاد اپنے اندر لئے ہوئے نہیں ہیں۔ درحالیکہ ایک مسلمان ہر حالت میں صرف سید الکونین صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور سلف صالحین کے تعامل کی حدود کا پابند بنایا گیا ہے نہ کہ جاہلانہ رسم و رواج کا۔ اور وہ دنیا کو اس کی دعوت دینے کے لئے لایا گیا ہے۔

یہ وجہ ہے کہ علمائے دیوبند آج کی رائج شدہ غمی کی رسموں مثلاً تیجہ، دسواں، چالیسواں برسی، قبروں کے چڑھاوے، عرسوں کی غیر شرعی خرافات وغیرہ کو بدعت کہہ کر سختی سے روکتے ہیں اور شادی کی رسموں مثلاً کنگنا چومنی بھڑا، آرئی صحت وغیرہ کو جو اگرچہ دینی حیثیت سے نہیں صرف محض تمدنی اور معاشرتی جذبات سے انجام دی جاتی ہیں خلافِ سنت کہہ کر اخلاقی انداز سے بلا طفت روکتے ہیں۔

بہر حال رسم بدعت ہو یا رسم خلافِ سنت دونوں کو روکنے کی سعی کرتے ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ رسوم غمی کو قوت سے روکتے ہیں کیونکہ وہ باعثِ ثواب سمجھ کر کی جاتی ہیں۔ اس لئے وہ بدعات ہیں جن کی زبردہ راست سنت پر ہے اور عقیدہ کا خلل ہے اور شادی کی غیر شرکیہ رسوم تمدن و معاشرت کے جذبہ سے انجام دی جاتی ہیں اس لئے وہ محض رسوم اور خلافِ سنت ہیں۔

بدعت میں عقیدہ کی خرابی ہوتی ہے کہ غیر دین کو دین سمجھ لیا جاتا ہے۔ درحالیکہ وہ دین نہیں ہوتا اور خلافِ سنت میں عقیدہ محفوظ رہتا ہے صرف عمل کی خرابی اور

ہوئے نفسانی ہوتی ہے۔ پہلی صورت میں دین محو ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں اصل دین قلب میں محفوظ رہ کر عمل میں نقصان آ جاتا ہے۔

اسی اصول پر علمائے دیوبند ایصالِ ثواب کو مستحسن اور اموات کا حق سمجھتے ہیں مگر اس کی مخصوص نہائشی صورتیں بنانے اور مخصوص ایام و ہیئات کی پابندی کرنے کے قائل نہیں ہیں جنہیں مخصوص اصطلاحات نیاز و فاتحہ وغیرہ کے وضع کردہ عنوانات سے یاد کیا جاتا ہے۔

بہر حال علماء دیوبند تقیوت یا اہل اللہ اور اولیائے کلم کے سلاسل اور طرقِ تربیت کے مفکر نہیں جبکہ وہ خود بھی ان سلسلوں سے بندھے ہوئے ہیں بلکہ بے بصر معتقدین کی غلوزہ رسوں بے بصرانہ نقالیوں اور ثنوں بنانے کے منکر ہیں۔ ان کے نزدیک سیدھا اور بے غل و غش راستہ سنتِ نبویؐ کا اتباع اور سلف صالحین صحابہؓ و تابعینؓ، ائمہ مجتہدین اور فقہائے دین کا تلقین کردہ راستہ ہی سلامتی کا طریق ہے جو مستند علماء ربانین سے معلوم ہو سکتا ہے۔

## علماء و فقہاء

حقیقت یہ ہے کہ مدارِ دین علماء، فقہاء، محدثین، مفسرین اصولیین متکلمین اور راہنیں فی العلم علماء ربانین ہی ہیں جو قوانینِ دین اور ذوقِ سلیم کے امین ہیں۔ ان کی رفعتِ شان اور اس کے منصبِ نیابت کی عظمت و جلالت کوئی ایسا پیچیدہ یا نظری مسئلہ نہیں کہ اس پر دلائل لانے کی ضرورت ہو۔ کیونکہ اتنی بات ہر کس و ناکس بلکہ بے پڑھا لکھا بھی جانتا ہے کہ مذہب کی بقاء علمِ مذہب سے ہے۔ جس مذہب کا علم باقی نہیں رہتا وہ مذہب بھی باقی نہیں رہ سکتا۔ سماوی مذہب درحقیقت وحی الہی ہے اور وحی ہی کا دوسرا نام علم ہے جس کے محافظ علماء امت قرار دیئے گئے ہیں اس لئے مذہب کا

حقیقی محافظ طبقہ درحقیقت علماء ہی کا طبقہ ہے۔ انہوں نے جہاں اس آخری وحی الہی کی  
 محیر العقول حفاظت کی وہیں اس کے مقابل آنے والے فتنوں کی حیرت ناک طریق پر  
 مدافعت بھی کی ہے۔ جو فتنہ جس رنگ سے آیا اُسی رنگ سے انہوں نے اس کا  
 کامیاب مقابلہ کیا اور نہ صرف وقتی اور ہنگامی بلکہ اس کے مقابلہ میں اسی رنگ  
 کا ایک مستقل علم کتاب و سنت سے نکال کر نمایاں کر دیا جو اس فتنہ کے دفعیۃ کا  
 مستقل اور دوامی سامان بن گیا اور جوں جوں اُمت آگے کو بڑھتی گئی علم کے لحاظ  
 سے جامع اور وسیع تر ہوتی گئی اور اس کا علم شاخ در شاخ ہوتا گیا۔ اگر فتنہ عقل  
 کے راستہ سے آیا تو متکلمین اور حکماء اسلام کھڑے ہو گئے اور انہوں نے قرآنی حکمت  
 سے اُس کا مُنہ توڑ جواب دیا۔

اگر نقل و درایت کے لحاظ سے آیا تو محدثین نے اس کے مقابلہ کے لئے  
 روایت و اسناد کے قرآنی اور حدیثی علوم جمع کر کے اسے جبنے نہیں دیا۔ اگر فتنہ درایتی  
 انداز سے آیا تو فقہاء اُمت نے قرآنی و حدیثی استنباطوں سے اس کی کمر توڑ دی۔  
 اگر اخلاقی رنگ سے آیا تو عرفاء اُمت (صوفیاء) نے قرآنی علم اخلاق سے اُسے کچل کر  
 رکھ دیا۔ اگر فتنہ نظم و سیاست کی لائن سے آیا تو خلفاء نے قرآنی سیاست سے اس کے  
 رستے بند کر دیئے۔

غرض ظاہری فتنہ ہو یا باطنی آیات و روایات کے ظاہر و باطن نے وہ علوم و  
 حقائق اس اُمت کے علماء ظاہر و باطن کو بخشے کہ انہوں نے ہر رنگ میں فتنہ کو پہچان  
 کر اُس کے راستے روک دیئے۔ اس لئے جہاں تک ان کی عظمت، قدر و منزلت اور  
 ادب و احترام کا تعلق ہے اُس کے بارہ میں کسی تفصیل کی ضرورت نہیں۔ بالخصوص  
 جبکہ علمائے دیوبند کا نمایاں ترین موضوع اور اساسی مقصد ہی ان اکابر اُمت کے علوم  
 کی ترویج اور اُن کی ہی کتب کی تدریس ہے کہ انہی کتب میں دین بھرا ہوا ہے۔ پھر

نہ صرف احاطہ دار العلوم بلکہ تمام جماعت دیوبند کے مدارس و مکاتب اور تعلیم گاہیں ہمہ وقت انہی کے علوم کے افادہ و استفادہ میں محو اور منہمک ہیں۔ بخادی و سلم، جلالین و بیضاوی، ہدایہ و وقایہ، تلویح و توضیح نسفی و جلالی، طحاوی و حجتہ اللہ و حجتہ الاسلام اور دوسرے علوم و فنون کی تمام درسی اور غیر درسی کتابیں انہی کی کتابیں اور ان ہی کے سیلنوں کے سفینے ہیں جو ہر وقت عقیدت و عظمت کے ساتھ زہیرِ درس اور برزبان ہیں تو ان کے مصنفین اور مصنفین کے شیوخ و اکابر اور پھر ان کے اسلاف و اہل اور ان کے اوپر ائمہ ہدایت اور ارباب اجتہاد کی عظمت و عقیدت نہ ہونے کے کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتے۔ اس لئے قدرتی طور پر ان کی عظمت دلوں پرستولی اور چھائی ہوئی ہونی ہی چاہیئے بلکہ یہ علوم و فنون پڑھائے ہی جاتے ہیں۔ ان علمائے ربانی کی عظمتوں کے تحت۔

اگر عظمت نہ ہوتی تو ان کی کتابوں اور ان کے علوم کی عظمت اور اس عظمت سے شغلِ تعلیم و تعلم کیسے ممکن تھا۔ اس لئے ان کے حق میں بدگمانی چہ جائیکہ بد زبانی کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ تاہم ان میں سے بھی اگر کسی کے کچھ تفردات سامنے آتے ہیں جیسا کہ ہر عالم کے ساتھ علمی جوش سے سرزد شدہ کچھ ایسے نوادر اور شاذ مسائل بھی ہوتے ہیں جو بظاہر طریق سلوک یا اصولِ فن یا قواعد شرعیہ کے مخالف دکھائی دیں جیسا کہ ضرب المثل کے طو پر یہ قولہ مشہور بھی ہے کہ

”لِكُلِّ عَالِمٍ هَفْوَةٌ“

تو اس میں بھی علماء دیوبند کا مسلک بجائے رد و قدح اور محاذ سازی کے وہی روشِ احترام و تاذب اور احتیاط و اعتدال کے ساتھ ایسے نوادر کی توجیہ و تاویل ہے جب کہ صاحبِ مقولہ کا علم و اتباع اور علمی عظمت مسلم ہو۔ پھر تفردات کا قصہ تو شاذ و نادر ہی کبھی سامنے آتا ہے لیکن مسائلِ فن کے

اختلافات، مسائل کے اصول و ضوابط اور وجوہ و علل کے اختلافات فقہی مذاہب کے اختلافات، تو روزمرہ کے قصے ہیں جو کتب درس کے ضمن میں ہمہ وقت زبان زد رہتے ہیں۔ اگر نفس اختلاف سوء ادب یا سوء ظن کا مقتضی ہوتا تو ان اکابر علم و فن اور ادب و تصانیف میں سے کوئی بھی ادب و عظمت کا مستحق باقی نہ رہتا۔ لیکن اس مسلک اعتدال کے تحت یہ کیسے ممکن تھا کہ اختلاف کسی خلاف کی صورت میں نمایاں ہوتا یا دو مختلف اہل فن کے بارہ میں تنقیص و تردید کا کوئی پہلو دل یا زبان پر آتا بلکہ ان استدلالی اختلافات سے جو اصول کے اتحاد کے ساتھ ہوتے ہیں اختلاف کرنے والوں کی عظمت و جلالت شان دلوں میں اور زیادہ بڑھ جاتی اور بڑھتی رہتی ہے جبکہ ان کے اختلافات اور اختلافات کی توجیہات سے علوم نبوت کے کتنے ہی دروازے کھلے رہتے ہیں جس سے ان اختلافات کا رحمت و وسعت ہونا نمایاں ہے۔

پس ان اختلافات کے سلسلہ میں تردید و ابطال کے بجائے توجیہ حسن اور ایضاً مستحسن، ہی دیوبندی اکابر اور اکابر درس کے سامنے رہتا ہے۔ رہے ایسے نوادر جن کی توجیہ مشکل ہو تو انہیں خدا کے سپرد کر کے حسن ظن کو ضائع نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ یہ نوادر نہ تو مذہب ہوتے ہیں نہ مخالف مذہب کوئی اصول سمجھے جاتے ہیں اس بلے ان پر چلنا بھی جائز نہیں ہوتا اور انہیں ٹھکرا کر تحقیر کرنا بھی روا نہیں ہوتا کہ اس قسم کی مبہم عبارتوں یا تفریعی مسائل کو مال غنیمت سمجھ کر دلوں کے بخار نکالنے کا ذریعہ بنالیا جائے بلکہ حتی الامکان متشابہات کی طرح ایسے متشابہ اور مبہم امور کو صاحب معاملہ کے محکمت کی طرح رجوع کر کے ان کا صحیح محل تلاش کرنے کی سعی کی جاتی ہے تاکہ صاحب قول خواہ مخواہ متہم اور مجروح نہ ہو۔ ایسے مواقع پر امام اوزاعی کا یہ انداز اصول ہر ایک کے پیش نظر رہتا ہے کہ :-

مَنْ أَخَذَ بِنَوَادِرِ الْعُلَمَاءِ ۝ جو علماء کے نوادر اور شافا امور سے تمسک  
فقد كفّر۔ ۝ کمرے کا وہ کفر کا مرتکب ہو گا ۝

جو درحقیقت اس مسک کے معتدل، جامع اور احوط ہونے کا قدرتی اثر ہے مگر  
اس میں وہی لوگ داخل ہوں گے جو ضروریات دین کے منکر یا قطعیات کتاب و سنت  
سے منحرف اور ان کے مکتب ہیں کہ وہ دائرہ اسلام ہی سے خارج ہیں ان کے اس  
قسم کے اقوال کی توجیہ کا ہی کوئی جواز پیدا نہیں ہوتا چہ جائیکہ ان کی طرف سے کوئی  
اعتذار کیا جائے۔

## فقہ اور فقہاء

فقہ اور فقہاء کے سلسلے میں بھی علماء دیوبند کا مسک وہی جامعیت اور  
جوہر اعتدال لئے ہوئے ہے جو اولیاء و علماء کے بارہ میں انہوں نے اپنے سامنے  
لکھا جس کا خلاصہ بطور اصول کے یہ ہے کہ وہ دین کے بارہ میں آزادی نفس سے  
بچنے، دینی بے قیدی اور خود رائی سے دور رہنے اور اپنے دین کو تشت اور  
پراگندگی سے بچانے کے لئے اجتہادی مسائل میں فقہ معین کی پابندی اور ایک ہی  
امام مجتہد کے مذہب کے دائرہ میں محدود رہنا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس لئے وہ اور  
ان کی تربیت یافتہ جماعت فقہیات میں حنفی المذہب ہے لیکن اس سلسلہ تقلید و  
اتباع میں بھی اعتدال و جامعیت کی روح سرایت کئے ہوئے ہے جس میں افراط و  
تفریط کا وجود نہیں۔ نہ تو ان کے یہاں یہ آزادی ہے کہ وہ سلف کے قائم کردہ  
اصول تفقہ اور ان سے استنباط کردہ مسائل ہی کے قائل نہ ہوں اور ہر ہر قدم  
پر اور ہر زمانہ میں ایک نیا فقہ مرتب کرنے کے ضبط میں گرفتار ہوں یا بالفاظ دیگر

اپنے فہم و رائے کی قطعیت کے توہم میں اجتہاد مطلق کا دعویٰ لے کر کھڑے ہوں اور نہ اس کے برعکس فقہیات میں ایسے جمود اور بے شعوری کے قائل ہیں کہ ان فقہی مسائل کی تحقیق و تدقیق یا ان کے ماخذوں کا پتہ چلانے کے لئے کتاب و سنت کی طرف استدلالی مراجعت کرنا بھی گناہ تصور کرنے لگیں اور ان فقہی استنباطوں کا رشتہ قرآن و حدیث سے جوڑنا اور ان کی مزید تحقیق اپنی وسعتِ علم سے نکال لانا بھی خود رائی اور آزادی نفس کے مرادفاتِ بادر کریں۔

پس وہ بلاشبہ مقلد اور فقہ معین کے پابند ہیں مگر اس تقلید میں بھی محقق ہیں جامد نہیں۔ تقلید ضرور ہے مگر کورانہ نہیں۔ لیکن اس شانِ تحقیق کے باوجود بھی وہ اور ان کی پوری علمی ذریت اپنے کو اجتہاد مطلق کا اہل نہیں سمجھتی۔ البتہ فقہ معین کے دائرہ میں رہ کر مسائل کی ترجیح اور ایک ہی دائرہ کی متماثل یا متضاد جزئیات میں سے حسب موقعہ و محل اور حسب تقاضائے ظروفِ زمان و مکان کسی خاص جزئی کے اخذ و ترک یا ترجیح و انتخاب کی حد تک وہ اجتہاد کو منقطع بھی نہیں سمجھتے اس لئے ان کا مسلک کورانہ تقلید اور اجتہاد مطلق کے درمیان میں ہے۔

پس نہ وہ کورانہ اور غیر محققانہ تقلید کا شکار ہیں اور نہ بر خود غلط ادعائے اجتہاد کے وہم میں گرفتار۔ اس لئے ایک طرف تو وہ خود رائی اور آزادی نفس سے بچنے کی خاطر نصوصِ کتاب و سنت تو بجا لے خود ہیں اقوالِ سلف اور ذوقِ سلف تک کا پابند رہنا ضروری سمجھتے ہیں اور دوسری طرف بے بصیرت اور کور ذہنی سے بچنے کی خاطر افتاء اور فتاویٰ کو ان کے اصل ماخذوں سے نکلتا ہوا دیکھنے اور حسبِ ضرورت کسی متماثل جزئی پر پیش آمدہ جزئیات کو قیاس کر کے فقہی حکم لگانے سے بھی بے تعلق رہنا نہیں چاہتے۔

غرض نہ تو وہ مجتہدین فی الدین کے بعد اجتہاد مطلق کے قائل ہیں جبکہ علا اس کا



وجود ہی باقی نہیں رہا ہے اور نہ ہی جنسِ اجتہاد کی کُلّی نفی کر کے فتاویٰ کی حقائق و علل کے استخراج اور اُن کے مؤیدات کے استنباط یا متماثل جزئیات سے جزئیاتِ وقت کے استخراج سے گریزاں ہیں بلکہ تقلید کے ساتھ تحقیق کا مِلا جلا رنگ لئے ہوئے ہیں۔

اس کے ساتھ فقہِ معین اختیار کر کے دوسرے فقہوں سے علما تو الگ ہیں مگر علما الگ نہیں اور تمام اجتہادی مسائل میں حنفی مذاہب کا تابع رہ کر جہاں اُس کے مسائل کی تصویب کرتے ہیں وہیں پورے علم کے ساتھ دوسرے فقہوں کے مخالفت مسائل اور دلائل کی جواب دہی بھی کرتے ہیں مگر رنگِ اعتدال و تادب کے ماتحت۔ اس جواب دہی یا اپنی تصویب کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہوتا کہ حق صرف مذہبِ حنفی ہی میں منحصر ہے یا دوسرے مذاہب معاذ اللہ باطل اور مخالفت کتاب و سنت ہیں۔ بلکہ صرف یہ کہ ہم ان مسائل میں مبتدع نہیں ہیں بلکہ ان کی حجت کتاب و سنت سے لکھتے ہیں۔ نہ یہ کہ دوسرے مذاہب کے مسائل معاذ اللہ بلا حجت یا باطل ہیں۔

پس اپنے مذاہب کی ترجیح پیش نظر ہوتی ہے دوسرے مذاہب کا ابطال پیش نظر نہیں ہوتا۔ کیونکہ علماء دیوبند کے مسلک پر یہ متعدد اور باہم مختلف فقہی ترجیحی مذاہب ہیں تبلیغی مذاہب نہیں۔ تبلیغ اس حق کی ہوتی ہے جس کے مقابلہ میں باطل ہوتا کہ لوگ باطل کو چھوڑ کر حق کی طرف آئیں نہ کہ اس حق کی کہ اس کے مقابلہ میں بھی حق ہی ہو ورنہ یہ ابطال حق ہو گا نہ کہ ترجیح۔ فرق اتنا ہے کہ منصوص اور غیر متعارض مسائل میں حق حقیقی ہوتا ہے اس لئے اس کا مقابل باطل کہلائے گا جس کی تردید کی جائے گی اور مختلف فیہ مسائل میں خواہ ان کا ثبوت اجتہاد سے ہو یا متعارض نصوص میں مجتہد کی جانب سے ترجیح دے کر ایک جانب متعین کی گئی ہو حق اضافی ہوتا ہے جو دونوں جانبوں میں ممکن ہے اس لئے تردید یا ابطال کا یہاں کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ کہ یا مسئلہ ہی اجتہاد سے ثابت شدہ ہو یا ترجیح مسئلہ

اجتہاد سے ثابت شدہ۔ دونوں صورتوں میں حق اضافی ہوتا ہے جس کا لقب صواب ہے اور اس کا مقابل خطا کہلاتا ہے جس کو مرجوح کہیں گے باطل نہیں کہیں گے ورنہ مجتہد غلطی کو ثواب نہ ملتا بلکہ وہ گناہگار ٹھہرتا۔ اس لئے اگر کسی اجتہادی مسئلہ کو صواب کہیں گے تو مع احتمال الخطا کہیں گے اور اگر اس کی مخالف جانب کو خطا کہیں گے تو مع احتمال الصواب کہیں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ علماء دیوبند کو فقہی اور اجتہادی مسائل میں فقہ حنفی پر عمل کرنا ہے اُسے اُٹبنا کر دوسرے فقہی مذاہب کو باطل ٹھہرانا یا ائمہ مذاہب پر زہان طعن دراز کر کے عاقبت خراب کرنا نہیں جبکہ یہ سب ائمہ خود ہمارے ہی ائمہ ہیں جن کے علوم سے ہم ہر وقت مستفید اور اُن کے علمی احسانات کے ہمہ وقت رہین منت ہیں۔ اندریں صورت تقلید شخصی عمل کو محدود کرتی ہے علم کو محدود نہیں بناتی بلکہ عمل کی ایک جانب کو مرکز بنا کر مختلف علوم کو اس سے جوڑ دیتی ہے جس سے نئے نئے علوم پیدا ہو کر علم کے دائرہ کو وسیع تر بنا دیتے ہیں اور اس طرح ائمہ کا اختلاف علمی اور عملی دائروں کے لئے رحمت و اسعہ ثابت ہوتا ہے۔ اس مسلک پر ائمہ اجتہاد کی محبت و عظمت کے حقوق کی ادائیگی یہ نہیں ہے کہ اپنے اجتہادی مذہب کی فوقیت ظاہر کر کے دوسرے مذاہب کے مقابلہ میں اس کی تبلیغ و اشاعت کی فکر کی جائے۔ یا اپنے مذہب کی تائید کے لئے دوسرے مذاہب نقیہ کے رد و ابطال میں زور صرف کیا جائے یا دوسرے ائمہ اجتہاد اور سلطت صالحین کی شان میں گستاخی، سودا و ادب اور ان کی فرعیات کے ساتھ تسخر و استہزاء سے دنیا و آخرت تباہ کی جائے جبکہ ان میں سے ایک صورت بھی ترجیح یا تقویت مذہب کی نہیں ابطال مذہب کی ہے۔ اور یا پھر غرورِ علم کی ہے کہ بزعم خود اپنے ہی مذہب میں حق کو منحصر سمجھ لیا جائے جو بلاشبہ افراط و تفریط ہے جس سے مسلک علماء دیوبند بالکل الگ ہے۔ وہ

کسی بھی امام مجتہد یا اس کے فقہ کی کسی چھوٹی سی جھوٹی جزئی کے بارہ میں تسخر یا سو ادب یا انگ ابطال و تردید سے پیش آنے کو گمراہی سمجھتے ہیں۔ وہ فقہاء و مجتہدین کی توقیر و احترام کے یہ معنی نہیں سمجھتے کہ یہ فقہی شرائع اصلیت ہیں جن کی تبلیغ ضروری ہے اور امام مجتہد معاذ اللہ صاحب شریعت ہے جس نے یہ فقہ کی نئی شریعت بنا کر پیش کی ہے۔ بلکہ اُن کے نزدیک یہ اجتہادیات شرائع فرعیہ ہیں جو بواسطہ مجتہدین شرائع اصلیت میں سے نکل کر ظاہر ہوئی ہیں۔ ائمہ مجتہدین انہیں اصل شریعت سے بواسطہ اجتہاد نکال کر پیش کر دیتے ہیں۔ کوئی چیز اپنی طرف سے اختراع اور ایجاد نہیں کرتے اس لئے وہ توہین کے بجائے پوری امت کی تحسین اور شکر کیہ و تعظیم کے مستحق ہیں کہ ان کی خداداد فراست و بصیرت اور شانِ فقہ کی صداقت و مہارت نے ان لپٹے ہوئے مسائل کو جو کلیاتِ شریعت میں مستور تھے کھول کر امت کے سامنے رکھ دیا۔ امت کا فرض قدر شناسی، محنت پذیری اور حسبِ مناسبت انہیں اپنا کر زندگی کا دستور العمل بنانا اور اپنے دین کو پراگندگی اور تضاد سامانی سے بچلے جانا ہے۔ نہ کہ انہیں اُٹ بنا کر لٹ اُٹیوں اور توہین و استہزاء کے میدان ہموار کرنا اور جو اس خود ساختہ، تبلیغ و دعوت پر بلیک نہ کہ خواہ وہ کتنی ہی نیک نیتی سے کسی دوسرے فقہ پر عمل پیرا رہے اس کے خلاف ملامتوں کے ووٹ پاس کرتے پھرنا ہے۔

بہر حال اجتہادی اختلافات میں کسی امام مجتہد کی پیروی کرنا اور چنیر ہے اور اس کے فقہ کو موضوع تبلیغ بنا کر دوسرے فقہوں کی تردید کرنا اور چنیر ہے۔ اپنے اختیار کردہ فقہ کی حد تک ترجیح پر مطمئن ہونا اور چنیر ہے اور دوسرے فقہوں پر طعن و ملامت کو تسکین دل تصور کرنا اور چنیر ہے۔ پہلی صورت مسلک علماء دیوبند کی ہے اور دوسری صورت کا ان کے مسلک سے کوئی تعلق نہیں۔

## حدیث اور محدثین

حدیث کے سلسلہ میں بھی علماء دیوبند کا مسلک بکھرا ہوا اور صاف ہے اور اس میں بھی وہی جامعیت اور اعتدال کا عنصر غالب ہے جو دوسرے مقاصدِ دین میں ہے۔ بنیادی بات یہ ہے کہ وہ حدیث کو چونکہ قرآن کریم کا بیان اور دوسرے درجہ میں مصدرِ شریعت سمجھتے ہیں اس لئے کسی ضعیف سے ضعیف حدیث کو بھی چھوڑنے کے لئے تیار نہیں ہوتے بشرطیکہ وہ قابلِ احتجاج ہو حتیٰ کہ متعارض روایات کے سلسلہ میں بھی ان کی سب سے پہلی سعی اخذ و ترک کے بجائے تطبیق و توفیق اور جمع بین الروایات کی ہوتی ہے تاکہ ہر حدیث کسی نہ کسی صورت سے عمل میں آجائے متروک نہ ہو۔ کیونکہ ان کے نزدیک سلسلہ روایات میں اعمالِ اولیٰ ہے اہمال سے۔ پھر اسی جامعیت مسلک کے تحت حسبِ اصولِ حنفیہ متعارض روایات میں دفعِ تعارض کی جس قدر اصولی صورتیں ائمہ اجتہاد کے یہاں زیرِ عمل ہیں وہ سب کی سب موقع بموقع مسلکِ علماء دیوبند میں بھی جمع ہیں۔ مثلاً تعارض روایات کی صورت میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں صحت روایت اور قوتِ سند پر زیادہ زور دیا گیا ہے۔ اس لئے وہ اکتفا فی الروایات کو اختیار کرتے ہیں اور ضعیف روایات کو ترک کر دیتے ہیں یا توجیہ کر کے ری روایات کے تابع کر دیتے ہیں۔

یامثلًا امام مالکؒ کے یہاں ایسی صورت میں تعاملِ اہلِ مدینہ یا تعاملِ حرمین پر زیادہ زور دیا گیا ہے جو کسی روایتِ تعامل کے مطابق ہوگی وہ اُسے اختیار کر کے ماسواء کو ترک کر دیں گے یا توجیہ کریں گے۔ یامثلًا امام احمد بن حنبل کے یہاں تعارض روایات کی صورت میں فتاویٰ صحابہ کی کثرت پر زیادہ زور دیا گیا ہے جس روایت کے

ساتھ یہ کثرت جمع ہو جائے گی وہ اُسے مذہب کی بنیاد بنا کر باقی روایات کو ترک کر دیں گے یا ان کی توجیہ کریں گے۔

لیکن امام ابوحنیفہؒ کے یہاں زیادہ زور جمع روایات اور تطبیق و توفیق پر دیا گیا ہے جس کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں کبھی ہر حدیث کا صالح محل تلاش کر لیا جاتا ہے اور کبھی اس باب کی تمام روایات کو جمع کر کے یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ سے شارع علیہ السلام کی غرض کیا نکلتی ہے؟ اور ان روایات کا وہ قدر مشترک کیا ہے جس کے یہ مختلف پہلو مختلف روایات کے ضمن میں بیان ہو رہے ہیں اس لئے وہ قوت سند یا تعامل حرین یا تناویٰ صحابہ پر نظر ڈالنے سے پہلے نصوص سے مناسط حکم کی تخریج کرتے ہیں۔ پھر اس کی تنقیح کرتے ہیں پھر اس کی تحقیق کر کے اُس روایت کو بنائے مذہب قرار دیتے ہیں جس میں یہ غرض شارع زیادہ نمایاں اور واضح ہوتی ہے۔ اور سبب حکم یا علت حکم صراحتاً یا دلالتاً موجود ہوتا ہے۔ خواہ وہ روایت سنداً قوی ہو یا کچھ کمزور اور بقیہ روایات کو ترک کرنے کے بجائے اس غرض شارع اور مناسط حکم کے معیار سے اس روایت کے ساتھ جوڑتے چلے جاتے ہیں جس میں یہ معیاری غرض نمایاں ہوتی ہے جس سے ساری روایات اپنے اپنے موقع پر چسپاں ہوتی چلی جاتی ہے اور مناسط حکم کے ساتھ حکم کے وہ اجزاء جو ان مختلف روایات میں پھیلے ہوئے تھے۔ موقعہ بموقعہ جوڑ کر اُس باب کا ایک عظیم علم بن جاتے ہیں جس میں عمل کے وہ تمام پہلو جمع ہو جاتے ہیں جو ان مختلف روایات میں پھیلے ہوئے تھے جس کی کھلی وجہ یہ ہے کہ ہر حدیث علم و حکمت کا ایک مستقل منبع اور مخزن ہے اور اس تطبیق و توفیق روایات کی وجہ سے جبکہ کوئی روایت بھی ترک نہیں ہونے پاتی۔ خواہ وہ قوی السند ہو یا ضعیف السند۔ تو ہر روایت کا علم محفوظ رہتا ہے اور

نہ صرف الگ الگ بلکہ یہ سارے علوم کسی ایک معیار سے جڑ کر مرتب علم کا ایک عظیم ذخیرہ بن جاتے ہیں۔ جو ترک حدیث کی صورت میں ممکن نہ تھا۔ پھر نہ صرف یہی ایک ذخیرہ میسر ہو جاتا ہے بلکہ ساری حدیثوں کے علم کا یہ مجموعہ یکجا ہو کر کتنے ہی نئے علوم کے دروازے کھول دیتا ہے اور جبکہ تعامل صحابہ اور فتاویٰ صحابہ بھی روایات کے طور پر ان روایات کے ساتھ جمع کر دیئے جاتے ہیں تو اس علم میں ایک دوسرے عظیم علم کی آمیزش ہو کر علم کا یہ دریا سمندر بن جاتا ہے جس میں بنیادی نقطہ مناط حکم ہوتا ہے جسے مرکز بنا کر حنفیہ تمام ائمہ اجتہاد کے اصول اور اپنے مخصوص اصول تفقہ سے کام لیتے ہیں جس سے روایات بھی جمع ہو جاتی ہیں اور رفع تعارض کے سارے اصول بھی اپنے اپنے موقع پر جمع ہو جاتے ہیں مرجحات اور اسباب ترک حدیث کی ضرورت شاذ و نادر ہی پیش آتی ہے۔ البتہ جہاں رفع تعارض کی صورت نہ بن پڑے اور ترجیح بہر حال ناگزیر ہو جائے وہاں اس مسلک پر صحت سند کے بعد وجہ ترجیح راوی کا تفقہ ہے۔ محض قوت سند اصل نہیں اس لئے ان کے نزدیک وہ روایت قابل ترجیح ہوگی جو فقہ پر مشتمل ہو یا جس کے راوی فقیہ ہوں اور صورت تفقہ نمایاں ہو۔

غرض علمائے دیوبند کے مسلک میں محض قوت سند یا اصح مافی الباب ہونا اصل نہیں بلکہ بصورت جمع مناط حکم اور بصورت ترجیح تفقہ اصل ہے کیونکہ صحت سند زیادہ سے زیادہ حدیث کے ثبوت کی نچنگی معلوم ہو سکتی ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث زیادہ ثابت ہو وہ اس دائرہ کا بنیادی فقہ بھی اپنے اندر رکھتی ہو۔

پس اگر اصح مافی الباب حدیث لے لی جائے جس میں صرف حکم مسئلہ موجود ہے اور غیر اصح مگر قابل احتجاج بوجہ غیر اصح ہونے کے ترک کر دی جائے جن میں حکم مسئلہ

کے ساتھ علتِ حکم اور مناطِ حکم بھی موجود ہے تو حکم بلا علت کے رہ جائے گا اور جبکہ علتِ حکم ہی سے یہ حکم اپنی دوسری امثال میں بھی پہنچ سکتا تھا جو اس حکم کے پھیلاؤ اور وسعت کی صورت تھی اور یہ علتِ محض اس لئے متروک ہو گئی کہ اس کا ماخذ اصح مافی الباب نہ تھا۔ بلکہ اپنی روایت سے نسبتاً ضعیف السند تھا تو یقیناً اس حکم کی جامعیت اور مخزن امثال ہونا ختم ہو جائے گا جس سے فقہ کی وسعت بھی ختم ہو جائے گی اور متبعین کی وسعتِ فہم بھی باقی نہ رہے گی اس لئے امام ابو حنیفہؒ قوتِ سند کے ساتھ اس سے زیادہ مناطِ حکم کی تخریج و تحقیق اور تنقیح و تغیر روایات پر زور دیتے ہیں جس سے حکم کی قوت بھی نمایاں ہوتی ہے اور وسعت بھی۔ ظاہر ہے کہ جب روایت کے ساتھ یہ روایت شامل ہوگی تو اس قسم کے ایک ہی حدیث سے جو مناطِ حکم پر مشتمل ہے اس باب کے اور بھی بہت سے احکام کا فیصلہ ہو جائے گا اور تمام مسائل اپنے حقیقی مرکز سے مربوط ہو کر حل بھی ہو جائیں گے۔ پھر صحیح روایتیں تو بجائے خود ہیں ضعیف روایتیں بھی جو قابلِ احتجاج ہوں ہاتھ سے جانے نہیں پائیں گی۔ اس لئے تطبیق روایات اور جمع بین الروایات حنفیہ کا خاص اصول ہے جس پر وہ زیادہ زور دیتے ہیں تاکہ کوئی روایتِ حدیث چھوڑنے نہ پائے۔ مگر پھر بھی تعصّباً انہیں قیاس کہہ کر تادکِ حدیث کا خلاف واقعہ لقب دیا جاتا ہے حالانکہ حنفیہ اپنے جامع اصول کے لحاظ سے خود ہی صاحبِ فقہ نہیں بلکہ وہ اصولاً تمام فقہوں کے جامع اور محافظ بھی ہیں اور اسی لئے شاید حضرت الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ارشاد فرمایا تھا کہ :-

أَلَا تَسْمَعُ فِي الْفَقْهِ عِيَالٌ      وہ لوگ فقہ میں ابو حنیفہؒ کی  
علیٰ ابی حنیفۃ      اولاد ہیں ؟

البتہ اس جمع بین الروایات اور تحقیق و تنقیح منطکی وجہ سے غلطیہ کے یہاں بلاشبہ توجیہات کی کثرت ہے کہ اس کے بغیر روایات باہم جڑ کر حکم کا جامع نقشہ نہیں پیش کر سکتیں۔ مگر یہ توجیہات تاویلات محضہ یا تخفیفی باتیں نہیں بلکہ اصول اور نصوص سے مؤید ہونے کی وجہ سے تقریباً حدیث کی تفسیرات کے ہم پلہ ہوتی ہیں اس لئے حدیث کے بارہ میں علماء دیوبند کے مسلک کا عنصر وہی جامعیت و اعتدال ہے جس میں نہ تشدد ہے نہ تساہل بلکہ وہ روایات کے ساتھ تمام ائمہ کے اصول ساتھ لے کر چلتا ہے۔

## کلام اور متکلمین

یہی اعتدال مسلک کی صورت کلام اور متکلمین کے بارہ میں بھی ہے۔ نصوص صریحہ سے ثابت شدہ عقائد تقریباً سب کے یہاں متفق علیہ ہیں اس لئے ان میں علاوہ نقص کتاب و سنت کے اجماع بھی شامل ہے۔ لیکن استنباطی یا فروعی عقائد یا قطعی عقیدوں کی کیفیات و تشریحات میں اور باب فن کے اختلافات بھی ہیں اس لئے ان میں یکسوئی حاصل کرنے کے لئے متکلمین کے بابصیرت ائمہ میں سے کسی کا دامن سنبھالنا اسی طرح ضروری تھا جس طرح فقہیات اور اجتہادی اختلافات میں ایک فقہ معین کی پابندی ضروری تھی۔ اس سلسلہ میں اول تو علماء کلام کے بارہ میں علماء دیوبند کا عمومی ذوق و مشرب یہ ہے کہ وہ متکلمین کے اختلافات میں پڑ کر کسی طبقہ کی جنبہ داری نہیں کرتے بلکہ تمام متکلمین کی عظمت قائم رکھ کر حتیٰ الامکان انہیں جوڑنے ہی کی فکر میں رہتے ہیں۔ ثانیاً اس بارہ میں بھی فقہ معین کی طرح کلام معین سے وابستہ رہتے ہوئے بھی تحقیق کا سرا انہوں نے ہاتھ سے نہیں دیا۔ کلامی مسائل میں خصوصیت کے ساتھ علمائے دیوبند میں قاسمیت



کارنگ غالب ہے جو حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس سرہ بانی دارالعلوم دیوبند کی حکیمانہ تعلیمات سے ماخوذ ہے۔

ان مسائل کے اثبات میں حضرت کاسب سے بڑا امتیاز یہ ہے کہ انہوں نے اشاعرہ اور ماتریدیہ کے اختلافات میں رد و قدح کی راہ اختیار نہیں فرمائی بلکہ اہم اور بنیادی مسائل میں رفع اختلاف اور تطبیق و توفیق کا راستہ اختیار فرمایا جس سے کلامی مسائل کا بڑے سا بڑا اختلاف نزاع لفظی محسوس ہونے لگتا ہے اور سارے ہی شکلیں کی عظمت قلوب میں یکسانی کے ساتھ قائم ہو جاتی ہے اور اکثر اہم مسائل میں اختلاف کا سوال ہی قائم نہیں ہوتا کہ اشعری اور ماتریدی کا فرق نظر آئے۔

البتہ اس موقع پر یہ حقیقت پیش نظر رہنی چاہیے کہ مذہب کے خلاف جنگ کرنے والوں نے جہاں مقابلہ کے لئے مختلف قسم کے ہتھیار استعمال کئے وہاں خصوصیت سے کلامی مسائل میں عقل کو اس مقابلہ میں زیادہ پیش پیش رکھا اور اُسے خصوصیت سے مذہب کے مقابلہ میں لا کھڑا کیا ہے۔ چنانچہ مخالفین دین و مذہب کے شکوک و شبہات کی طولانی فہرست زیادہ تر اس عقلِ نادار سا ہی سے پیدا شدہ ہے اس لئے علماء کو بھی ان کے جوابات میں کافی حد تک عقل سے مدد لینے کی ضرورت پیش آئی۔

حتیٰ کہ اُس کے لئے یہ علم کلام کا ایک مستقل فن ہی وضع ہو گیا۔ اس لئے اس فن میں عقل و نقل کے سنگم کا ایک خاص انداز پیدا ہو گیا اور قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہو گیا کہ مذہب کے سلسلہ میں عقل و نقل میں نسبت اور توازن کیا ہے؟ آیا مذہب کے حق میں یہ دونوں مساوی درجہ رکھتی ہیں یا متفاوت ہیں؟ اس کے جواب میں دو طبقے پیدا ہو گئے جو افراط و تفریط کے ساتھ ایک دوسرے کا رد عمل ہیں جس طبقہ کے ذہن پر فلسفیت کا بھوت سوار تھا اس نے عقل کا درجہ نقل سے بڑھا کر اُسے تقریباً اصل کا مقام بخش دیا اور نقل کو ثانوی مرتبہ میں چھوڑ دیا جیسے معجزہ کہ وہ اس وقت

ایک مذہبی احکام کو قابل قبول نہیں سمجھتے جب تک کہ عقل اُن کے قابل قبول ہونے کا فتویٰ صادر نہ کر دے جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اس طبقہ کے نزدیک وحی خداوندی عقل انسانی کی حکومت کے نیچے ہے۔ معتزلہ اسی میں مارے گئے اور انہوں نے عقل پسندی کے جذبہ سے مغلوب ہو کر کھلے طور پر عقل کے وحی پر حاکم ہونے کا اعلان کر دیا اور اس طرح اعتزال پسند طبقہ اللہ کی شانِ علمی و خبری اور شانِ ہدایت و حاکمیت کو معاذ اللہ اپنی جزوی عقلوں کے تابع بنا دینے کی جسارت پر اُتر آئے۔

فلاسفہ قدیم عقل پسندی سے کچھ اور آگے بڑھ کر عقل پرستی کے مقام پر پہنچ گئے تھے اور انہوں نے عقل کو گویا اللہ کی شانِ خالقیت میں شریک کر کے عقولِ عشرہ کو درجہ بدرجہ خالق کائنات کے درجہ میں پہنچا دیا تھا اور اگر کھلے لفظوں میں خالق نہیں کہا تو بمنزلہ خالق کے ضرور قرار دے دیا کہ عقل اول اور پھر اُس کی پیدا کردہ عقل ثانی اور پھر باقیماندہ عقل زادیوں ہی کی کار فرمائی سے عالم پیدا شدہ اور چلتا ہوا بتلایا۔

فلاسفہ عصر یعنی مادہ پرستوں نے اس سے بھی چار قدم آگے ہو کر اس کمزور عقل کے بل بوتے پر سرے سے خدا کے وجود ہی کا انکار کر ڈالا اور اُن کے نزدیک ایک دین و مذہب ہی کیا کائنات کی جزئی جزئی کا انصرام اور تکوین کا یہ سارا محکم نظام بھی عقل و طبع ہی کی کار فرمائی سے چل رہا ہے۔ ممکن ہے کہ قدیم مذاہب کے قرون میں فلسفہ کا مولد و منشاء ابتداء میں اعتزاز ہی ہوا ہو۔

بہر حال ان سارے مذاہب کا قدر مشترک عقل کو وحی پر فوقیت دینا اور اصل ثابت کرنا ہے جس کے روپ حسبِ زمانہ بدلتے رہے۔ اس کارِ دَعل یہ ہوا کہ بعض اسلامی طبقات نے دین کے دائرہ میں سرے سے عقل کے عمل و دخل ہی کی کلی ممانعت کر دی اور اُسے مذہب کی حد تک مہل، بے کار اور لایعنی شے قرار دے دیا اور صاف اعلان کیا کہ مذہب کو عقل یا معقولیت سے کوئی واسطہ نہیں اور نہ ہی اُس کے کسی حکم میں کوئی

عقل مصلحت ملحوظ رکھی گئی ہے۔ دین و مذہب محض ایک آزمائشی چیز ہے جس کے ذریعے بندوں کی اطاعت و بجاوت کو پرکھنا منظور ہے۔ یعنی کسی معقولیت کے ساتھ انہیں شائستہ اور مذہب بنانا نہیں۔ جیسے کوئی آقا اپنے نوکر کو ایک پتھر اٹھالانے یا جا کر ایک درخت کو ہاتھ سے چھو دینے کا امر کر دے کہ اس میں بجز نوکر کی آزمائش کے اور کوئی مصلحت نہیں ہوتی۔ اس لئے مذہب کے اعمال میں کسی عقل حسن و قبح کا کوئی وجود نہیں۔ اگر ہے تو اُس کے معنی صرف ثواب و عذاب کے استحقاق کے ہیں نہ کہ حکم یا عمل کی معقولیت کے یا اس سے بنی نوع انسان کی تربیت و ترقی کے۔

لیکن علمائے دیوبند کا مسلک اس بارہ میں بھی وہی نقطہ اعتدال و جامعیت ہے نہ تو وہ دین کے بارہ میں عقل کو سہل اور دور اند کا سمجھتے ہیں جبکہ احکام کی عقلی مصلحتوں، کلی علتوں اور جامع حقیقتوں سے نصوص شرعیہ بھری پٹری ہیں اور جگہ جگہ اثبات مسائل، استخراج احکام اور استنباط حقائق میں ان امور معقولہ کی تاثیر نمایاں ہے اور اُن کی ضرورت ناقابل انکار ہے اور نہ ہی اُسے اس درجہ مستقل مانتے ہیں کہ وہ وحی کے مقابلہ میں اصل یا موجدِ عمل یا خالقِ افعال ٹھہر جائے یا ثواب و عقاب کا استحقاق بھی اسی کے فتوے پر دائر ہونے لگے۔

پس علمائے دیوبند دین میں عقل کو کادہ سمجھتے ہیں لیکن حاکم یا موجدِ احکام یا موجبِ ثمراتِ احکام نہیں سمجھتے۔ وہ عقل کو اثباتِ عقائد و مسائل کا آلہ سمجھتے ہیں ان کا منشاء نہیں سمجھتے کہ اس سے عقائد و مسائل کا استفادہ کرنے لگیں۔ وہ عقل سے نقل کو نہیں پرکھتے۔ بلکہ نقل صحیح کو عقل کے صحت و سقم کے پرکھنے کی کسوٹی سمجھتے ہیں۔ وہ عقل کو محسوسات کے ناپ تول کی ترانہ و سمجھتے ہیں، مغیبات کے ادراک کا آلہ اور حاسہ باور نہیں کرتے اس لئے اُن کے نزدیک دین و مذہب کی اصل صرف وحی خداوندی ہے اور اس کے اثبات کے خدام میں سے حواسِ خمسہ کی طرح ایک خادم

عقل بھی ہے گو شریف ترین خادم ہے مگر حاکم کسی صورت میں بھی نہیں ہے۔

پس علمائے دیوبند اس بارہ میں نہ فلسفی ہیں اور نہ معتزلی ہیں اور نہ متکشف قسم کے اشعری۔ بلکہ اہل السنۃ والجماعت کے طریق پر عقل کو کاملہ آمد اور مؤثر مانتے ہیں۔ لیکن بحیثیت خادم کے نہ بحیثیت حاکم کے۔ اُن کے نزدیک عقل دین میں تدبیر و تفکر کا ایک آلہ ہے جس کے ذریعہ محض حکمتوں اور حقائق کا سراغ لگایا جاتا ہے مگر حکمتیں اور حقیقتیں اس سے بنائی نہیں جاتیں۔ پس وہ واضح احکام نہیں تابع احکام ہے۔ عقل موضح احکام ہے موجد احکام نہیں۔ نیز عقل سے استخراج کردہ حکمت بھی اگر احکام میں سے نکلتی ہے تو یہ حکم اُس پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ وہ خود حکم پر مبنی ہوتی ہے۔ پس حکم خداوندی خود عقلیت و حکمت کا سرچشمہ ہے عقل و حکمت اُس کا سرچشمہ نہیں اس لئے عقل مستدل احکام ہے واضح احکام نہیں۔ مدرک احکام ہے منشئ احکام نہیں مبغیہ احکام ہے ملہم احکام نہیں۔ عقل کے ذریعہ مصالح شرعیہ کھلتی ہیں بنتی نہیں ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ عقل بھی وہی ہو سکتی ہے جو معرفت الہی اور فکر انجام میں غرق اور ذکر خداوندی میں منہمک ہو۔ بے فکر اور بے ذکر عقل خادم دین ہونے کے منصب کی اہل ہی نہیں ہو سکتی۔ قرآن نے اُسی عقل کو لب کہا ہے جو محض صورتوں کی نگینی میں الجھ کر نہیں رہ جاتی بلکہ اس باطل میں سے حق نکال لیتی ہے چنانچہ قرآن نے کائنات ارض و سماء کو پیش کرتے ہوئے اس میں سے قدرت الہیہ کی نشانیاں نکال لانے والے اولوالالباب (اہل عقل) کی تعریف کرتے ہوئے اُن کے یہی دو وصف ذکر اور فکر بیان فرمائے ہیں۔

الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ۖ

”یہ خلق ارض و سماء کی حکمتیں اور قدرت کی نشانیاں اُن لوگوں کے لئے ہیں جو ابوالالباب یعنی گری اور حقیقت پسند عقل والے ہیں“ جو اللہ کا ذکر کھڑے

بیٹھے اور اپنے پہلوؤں پر لیٹے کرتے رہتے ہیں اور زمینوں اور آسمانوں کی خلقت میں غور و فکر کرتے ہیں۔“

اس سے واضح ہے کہ مطلق عقل جس میں یہ دو وصف ذکر اور فکر نہ ہوں دین سے بالاتر تو کیا ہوتی اس میں خادم دین بننے کی بھی صلاحیت نہیں۔ اس لئے یہ سادہی بحث لب میں ہے جو عقل شرعی ہے محض جنس عقل میں نہیں جو عرف عام میں عقل جمعی یا عقل معاشی سمجھی جاتی ہے جس سے چھری، کانٹے اور انجن مشین بنائے جاتے ہیں کہ وہ علی الاطلاق خادم دین ہی نہیں ہے۔ اس سے علم کلام کی بنیادوں اور مشکلات کے بارہ میں علماء دیوبند کے معتدل رویہ کا اندازہ باسانی ہو سکتا ہے۔

جہاں تک مسائل کلامیہ کا تعلق ہے ان میں بھی علمائے دیوبند نے اس جامعیت و اعتدال کی روش اختیار کی ہے۔ رد و قدح یا ترک و اختیار کا طریقہ اختیار کرنے کے بجائے اختلافی مسائل میں توفیق و تطبیق کا راستہ اپنایا ہے۔ اس مرحلہ پر پہلا سوال یہ ہوتا ہے کہ کلامی مسائل میں جبکہ مسلمہ امام دوہی ہیں ایک امام ابو الحسن اشعری، اور ایک امام ابو منصور ماتریدی۔ تو علمائے دیوبند اشعری ہیں یا ماتریدی؟

اس بارہ میں خود علماء دیوبند ہی کے عرف میں تو وہ ماتریدی ہی کی نسبت سے معروف ہیں لیکن انہی میں سے ایک جماعت ان کے اشعری ہونے کی رائے بھی رکھتی ہے۔ اولاً اس لئے کہ اُن کے علمی مورث اعلیٰ حضرت الامام شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ ان کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ وہ اشعری ہیں اس لئے علمائے دیوبند کو بھی وہ اشعری سمجھتے ہیں۔ دوسرے اس لئے کہ اکابر دیوبند اپنے درسوں، تقریروں اور قلمی تحریروں میں مسائل اشعریت کا پاس و لحاظ رکھتے ہیں لیکن لقب کے لحاظ سے ان دونوں قوموں کو سامنے رکھ کر جو وجوہ قبول سے خالی نہیں ہیں اُن کے ماتریدیت اور اشعریت کے ملے جلے رخ کو سامنے رکھ کر اگر انہیں اشعریت

پسند ماتریدی کہا جائے تو اُن کے کلامی مزاج کے حسبِ حال ہو گا جب کہ وہ جامع بین  
للاشعریت والما تریدیت ہی نظر آتے ہیں۔ بلکہ اُن کے جامعیتِ آفریں مباحث دیکھ  
کر اندازہ ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک اشعریت اور ماتریدیت کے اختلافات آخر کار  
نزاع لفظی ثابت ہوتے ہیں کوئی حقیقی نزاع نظر ہی نہیں آتا۔ چنانچہ جہاں تک  
منصوص مسائل کا تعلق ہے ان میں تو اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ وہ  
سب ہی متفق علیہ ہیں زیادہ سے زیادہ ان کی تشریح و تنقیح میں کوئی اختلاف ہو  
تو ہو جسے بنیادی اختلاف نہیں کہا جاتا جبکہ مقصد تک پہنچتے پہنچتے اتفاق پیدا ہو  
جاتا ہے۔ اس لئے ان تشریحات کی حد تک بھی اختلاف کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا  
کہ اس کو رفع کرنے کی کوئی ضرورت پیش آئے البتہ گئے چنے چند ہی اجتہادی مسائل  
ایسے رہ جاتے ہیں جن میں بظاہر تضاد پایا جاتا ہے جو مقبول محقق کبیر علامہ ابن کمال پاشا  
کل بابۃ مسائل ہیں جنہیں انہوں نے اپنے ایک مختصر سے سالہ میں نمبر وار لگنا دیا  
ہے۔ ممکن ہے کہ بعض دوسرے حضرات کے نزدیک کچھ اور بھی کم و بیش  
مسائل ہوں۔

بہر حال اہم مسائل جن میں اشاعرہ اور ماتریدیہ کا اختلاف ہے چند ہی ہیں  
لیکن ان میں اہم ترین اور بنیادی مسئلہ حُسن و قبح اعمال کا ہے کہ آیا حُسن و قبح اعمال کا  
شرعی ہے یا عقلی؟ جس کے اختلاف سے اکثر و بیشتر دوسرے کلامی مسائل بھی اختلافی بنے  
ہوئے ہیں۔ اگر اس مسئلہ میں توافق اور مطابقت کی صورت پیدا ہو جائے خواہ وہ  
فی الجملہ ہی ہو تو ان باقی ماندہ مسائل میں سے اختلاف بہت حد تک ختم ہو جائیگا۔  
اور دونوں مسلک ایک قدر مشترک پر جمع ہو جائیں گے یا اختلاف کم ہو کر عدم اختلاف  
کے مساوی ہو جائے گا اُن میں سے اہم ترین مسئلہ یہی حُسن و قبح اعمال کا ہے کہ وہ شرعی  
ہے یا عقلی؟ اشاعرہ کا مذہب تو یہ ہے کہ اعمال کا حُسن و قبح شرعی ہے یعنی شریعت

ہی کے امرونی سے افعال میں حُسن و قبح پیدا ہوتا ہے۔ ورنہ فی نفسہ وہ حُسن و قبح سے خالی ہیں۔ اگر شریعت کسی چیز کا امر کہ دے تو مامور بہ اسی دَم حَسَن بن جائے گا اور اگر شریعت کسی چیز کی ممانعت کہ دے تو وہ اُسی اَن قَبیح بن جائے گی۔ حتیٰ کہ احکام کے رد و بدل یا منسوخی کی صورت میں بھی اگر شریعت کسی فعل حَسَن سے جواب تک حَسَن تھا روک دے تو اسی دَم اُس کا حُسن قبح سے بدل جائے گا اور وہ قبیح ہو جائے گا اور اگر کسی فعل قبیح کی اجازت دیدے جواب تک قبیح تھا تو اُسی اَن اُس کا قبح حَسَن سے بدل جائے گا اور حَسَن بن جائے گا۔ غرض اعمال کا حُسن و قبح شرعی ایجاب و تحریم سے پیدا ہوتا ہے نہ کہ عقل کے استحسان یا استہجان سے۔ اس لئے اشاعرہ کے نزدیک حُسن و قبح عقلی نہیں ہو سکتا۔

اس کے بالکل برعکس ماتریدیہ کا مذہب یہ ہے کہ اعمال کا حُسن و قبح پہلے سے متعین اور اُن افعال کی ذات میں بطور خاصیت کے ودیعت شدہ ہے۔ شریعت اُسے پیدا نہیں کرتی بلکہ اُسی پیدا شدہ پر وارد ہوتی ہے اور اُسے کھول دیتی ہے بلکہ شرعی امرونی ان کے حُسن و قبح ہی کی وجہ سے اُن پر وارد ہوتا ہے۔ اَلْبَعْضُ بَعْضُ مَبَاحِ الْاَصْلِ فِرْعَوَاتِ۔ پس جو امور اپنی ذات سے حَسَن تھے اُن کا حَسَن ہی اس کا مقتضی ہوا کہ ان کا امر کیا جائے اور جو امور اپنی ذات اور خاصیت کے لحاظ سے قبیح اور ناشائستہ تھے ان کا قبح اور خبیث ہی اس کا مقتضی ہوا کہ ان کی مخالفت کی جائے۔ بالکل اسی طرح جیسے فَن طَب اگر نہ ہر کے استعمال سے ممانعت کرے یا تریاق استعمال کرنے کا حکم دے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ طَب کے امرونی سے مذہر اور تریاق میں یہ حیات و مہات کا حُسن و قبح پیدا ہوا ہے۔ بلکہ یہ ہے کہ ان کی خوبی اور خرابی کی وجہ ہی سے طَب کا یہ امرونی ان پر واقع ہوا ہے۔

یہی صورت طَب روحانی اور شریعت کی بھی ہے کہ اس کے امرونی سے

افعال میں حُسن و قبح پیدا نہیں ہوتا بلکہ خود افعال کے طبعی اور ذاتی حُسن و قبح کی وجہ سے اُن پر امر و نہی وارد ہوتا ہے۔ البتہ اس حُسن و قبح کا پورا انکشاف ثمرائے کے نزول ہی سے ہوتا ہے نہ کہ عقل محض سے۔

پس انکشافِ حُسن و قبح اور چیز ہے اور انشاء حُسن و قبح اور چیز۔ اس لئے حُسن و قبح اعمال عقلی ہو گا نہ کہ شرعی۔ یہی وجہ ہے کہ شریعت نے جن افعال سے روکا ہے تو ان کا یہ واقعاتی اور ذاتی خبیث ہی بطور علتِ حکم کے پیش کیا ہے نہ ناکو اگر روکا تو یہ کہہ کر کہ ”إِنَّهُ كَانَتْ فَاحِشَةً“ یعنی اس کی یہ فحش آفرینی اور بے حیائی کی ناپاک خصلت ہی اس کی ممانعت کا باعث بنی ہے نہ کہ شرعی حکم اس کے خبیث کا سبب بنا۔ اسی طرح شراب کو اگر روکا تو ”مِنْ حَسْبِ مَنْ عَمِلَ الشَّيْطَانُ“ کہہ کر روکا ہے کہ یہ شیطانی حرکت اور خبیث عمل ہے اور یہی خبیث اُس کی ممانعت کا سبب ہوا ہے نہ کہ شرعی حکم اس کی خباثت کا سبب ہوا۔ اسی طرح اوامر میں اگر نماز کا امر کیا گیا تو اُس کا یہ حُسن ظاہر فرما کر کہ وہ فحش و منکر سے باز رکھتی ہے اور تعلق مع اللہ پیدا کرتی ہے جو اس کی ذاتی غایت ہے۔ روزے کا امر کیا تو یہ کہہ کر کہ وہ پرہیزگاری پیدا کرتا ہے۔ نہ کوۃ و صدقات کا امر کیا تو یہ بتلا کر کہ اس سے سخت پیدا کر کے غریبوں کی مدد ہوتی ہے اور دولت چنڈ گئے چنے ہاتھوں کا کھلونا نہیں بن پاتی کہ معاشرہ تباہ ہو جائے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ مامورات پہلے ہی سے فی نفسہ حُسن پیدا کئے گئے تھے اس لئے امر شرعی ان کے کرنے کے لئے وارد ہوا اور منہیات پہلے ہی سے بذاتہ قبیح بنائے گئے تھے اس لئے ان پر نہی وارد ہوئی جس سے ان افعال کے ذاتی حُسن و قبح کو ان کے مامور و منہی ہونے کی علت ظاہر کیا گیا ہے جس پر یہ احکام مرتب ہوئے عقلی اصول بھی یہی ہے کہ علتِ حکم سے مقدم ہوتی ہے جو محکوم بہی



میں پہلے سے موجود ہوتی ہے جس پر حکم مرتب ہوتا ہے نہ کہ حکم علت سے مقدم ہوتا ہے اور اُسے پیدا کرتا ہے۔

بہر حال ان افعال کی ذات میں تکوینی طور پر حُسن و قبح پہلے ہی سے تخلیق شدہ تھا جسے بالاجمال عقلیں باور کئے ہوئے تھیں جن تعالیٰ نے تشریعی طور پر اس کا اعتبار فرما کر اس پر امر و نہی مرتب فرما دیا جس سے تکوین تشریع کے عین مطابق ہو گئی اور حق تعالیٰ کے قول و فعل کا کامل توافق نمایاں ہو گیا۔ یہی معنی ہیں اسلام کے دین فطرت ہونے کے کہ وہ خلیقات کو تعمیلِ امرِ الہی شریعات بنا دیتا ہے۔ تاکہ ان طبعیات سے مانوس شدہ عقلیں شریعات سے وحشت زدہ نہ ہوں اور شریعت کے امر و نہی کو غیر طبعی یا غیر فطری سمجھ کر اُسے اپنے اوپر نہ بردستی تھوپا ہوا محسوس نہ کریں کہ وہ عقلوں کے اباد و گریز کا سبب بن جائے۔ اس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ افعال کا حُسن و قبح عقلی ہے جو نزولِ شرائع پر موقوف نہیں اور نہ ہی شرعی ایجاب و تحریم سے پیدا شدہ ہے بلکہ ایجاب و تحریم انسانی حجتوں پر مرتب شدہ ہے۔

یہ الگ بات ہے کہ بعض اونچی عقلیں اُسے باقول و ہلہ ہی گہرائی کے ساتھ سمجھ لیتی ہیں اور بعض اس درجہ کی نہیں ہوتیں تو وہ تنبیہ و تذکیر اور تفہیم کے بعد اُس کے فہم تک پہنچتی ہیں سو اس سے حُسن و قبح کے عقلی ہونے میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ ورنہ احکام کے ساتھ کتاب و سنت اور فقہ میں یہ عقلی حجتیں بطور علتِ حکم کے پیش نہ کی جاتیں۔ بلکہ جبری احکام دے دیئے جاتے کہ عقل انہیں حجت مانے یا نہ مانے ان کا امثال ضروری ہے۔ مگر اس صورت میں دین کو علی بصیرتہ اور لا اکراہۃ نہ کہا جاتا جسے قرآن حکیم نے صفائی سے کہا ہے کہ :-

لَا إِلَهَ إِلَّا فِي الدِّينِ ۚ

191

عَلَىٰ بَصَائِرٍ أَنَا وَمَنْ اتَّبَعَنِي ۖ

”پوری روشنی میں ہوں میں اور میری

پیروی کرنے والے ”

191

اِذَا دُكِّرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ لَعَنُوا  
 وہ جب ان کو اللہ کی آیات کے ذریعے نصیحت

يُخْرِجُوا عَلَيْهِمْ صَمًا وَعَمًى نَا ۝  
 کی جاتی ہے تو وہ اُن پر بہرے اندھے

ہو کر نہیں گرتے۔“

پھر جبکہ جبکہ ان احکام کو لایاتِ لقومِ یعقلون اور لایاتِ لقومِ یتفکرون اور لایاتِ رُؤی الذباب اور لایاتِ لوطؑ انہی کی محبتوں سے با محبت بنا کر پیش کیا گیا ہے جو عقلوں اور عقل والوں ہی کو خطاب ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بصیرت و عقلیت، یہ شنوائی و بینائی اور تعقل و تفکر کا خطاب اُسی وقت بر عمل ہو سکتا تھا کہ احکام منقولہ عقلی محبتوں اور علتوں پر مبنی ہوں۔ نیز ان پر چھکنے والے بھی بینا اور شنوا ہو کر جب ہی جھک سکتے تھے کہ ان میں معقولیت کی بنیادیں پہلے ہی سے پیوست ہوں اور عقلی روح ان میں دوڑی ہوئی ہو جو یقیناً افعال کے تحسن و قبح کے عقلی ہی ہونے کی دلیل ہو سکتی ہے نہ کہ شرعی ہونے کی۔ بہر حال اس سے مسئلہ زیر بحث میں اشاعرہ اور ماتریدیہ کے مسلکوں کا تضاد اور تباہی واضح ہے۔

لیکن علماءِ دیوبند کا کلامی ذوق یہاں بھی جامعیت اور اعتدال ہے اور وہ ان مسائل میں بھی ضدین تک کو جمع ہی کرنے کے خواہشمند رہتے ہیں اس لئے اس بنیادی مسئلہ کے تضاد کو رفع کیا جانا خواہ اس جماعت کے کسی ادنیٰ فرد ہی کے

ذریعہ ہو انہی کی جامعیت اور اعتدال پسندی کے تقاضا اور آثار میں سے ہو گا۔  
مثلاً حسن و قبح کے مسئلہ میں رفع تضاد کے لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کلمے کا دنیا کی  
کوئی بھی قوم شاید انکار نہیں کرے گی کہ افعال حسنہ ہوں یا قبیح کسی نہ کسی اصول اور کلیہ  
کے نیچے آئے ہوئے اور اس سے جڑے ہوئے ہیں۔ اب اگر ان اصول و حقائق کو  
دیکھا جائے تو دنیا کی ساری قومیں بلا تخصیص مذہب و ملت اور بلا تخصیص دینیّت و لائیت  
فطرۃ انہیں حسن یا قبیح تسلیم کئے ہوئے ہیں۔

کون نہیں جانتا کہ عدل حسن ہے اور ظلم قبیح ہے۔ علم حسن ہے اور جہل قبیح ہے  
احسان و ایثار حسن ہے اور خود غرضی و بخل قبیح ہے۔ متانت و سنجیدگی حسن ہے اور  
سبک حرکتی اور چھپوڑ پن قبیح ہے۔ عفت و پاک دامنی حسن ہے اور فحش و بے حیائی  
قبیح ہے۔ ایمان داری حسن ہے اور بے ایمانی قبیح ہے۔ طہارت و پاکیزگی حسن ہے  
اور نجاست و غلاظت قبیح ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ قومیں اور بالخصوص دہریت پسند  
قومیں ان اصول و حقائق کو عقلی ہی طور پر مستحسن سمجھتی ہیں مذہب جان کہ نہیں ورنہ انہیں  
لامذہب اور بد مذہب ہی کیوں کہا جاتا۔ اور سب جانتے ہیں کہ فطری طور پر تمام  
بنی آدم کا کسی چیز پر متفق ہو جانا اور آغاز بشریت ہی سے اُس پر اجماع کئے  
دینا بلا شبہ ایک محبت کا درجہ رکھتا ہے جس سے شریعت بھی انکار نہیں کرتی۔  
اور اس سے دُور گردانی فطرت سے دُور گردانی سمجھی جاتی ہے۔ اس لئے اگر شاعر  
بھی اس دنیا کے باشندے اور اقوام دنیا میں شامل ہیں تو وہ بھی ان اصولِ کلیہ اور  
اُن کے حسن و قبح کو عقلی ماننے سے انکار نہیں کر سکتے۔

غرض ان اصولِ کلیہ کے حسن و قبح کا عقلی ہونا تو اجماعِ عالم کی محبت سے ثابت  
ہو گیا جس کے ماننے پر شاعر بھی مجبور ہیں اور ماتریدیہ تو پہلے ہی سے اُسے باختیار  
خود مانے ہوئے اور اختیار کئے ہوئے ہیں اس لئے اس حد تک تو شاعر اور ماتریدیہ

دونوں مسلکاً متحد ہو جاتے ہیں۔ یہ ہیں ان اصول کی جزئیات اور علی صورتیں جن کا ظہور اپنے انہی اصول و کلیات سے ہو گا جن کی وہ جزئیات ہیں، اس لئے یہ جزئیات ان اصول کی فرع کہلائیں گی جس سے نکل کر وہ پھیلیں گی۔ سو جبکہ ان اصول کے حسن و قبح کا عقلی ہونا باجماع عالم مسلم ہے تو یہ ممکن نہیں کہ فروع میں اوصاف کی وہ نوعیت نہ آئے جو اصول میں ودیعت شدہ تھی جس میں یہ حسن و قبح بھی شامل ہے اس لئے ان جزئیاتی فروع کا حسن و قبح بھی اس نسبت سے عقلی ماننا پڑے گا ورنہ جزئی و کلی اور تخم و شاخ کا قدرتی ربط کا عدم ہو جائے گا جو فطرتاً کا لوجود بلکہ موجود اور ضروری الوجود ہے۔ اس لئے ان جزئیات اور فروع کے حسن و قبح کے فی الجملہ عقلی ہونے سے انکار کی گنجائش نہ اشاعرہ کے لئے رہتی ہے نہ ماتریدیہ کے لئے۔ لیکن ساتھ ہی اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اصول سے ان جزئیات کا استخراج اور ان کی تشخیص و تعیین نیز ان کے خصوصی احوال و کیفیات یا طریق استعمال اور محل استعمال وغیرہ کا دستور العمل شریعت پر موقوف ہے جسے عقل محض ایجاد نہیں کر سکتی۔ سو یہ استخراج اور تعیین جزئیات یا نص سے ہو گا یا اجتہاد و استنباط سے کہ یہ سب بلاشبہ شرعی حجتیں ہیں۔

پس عقل یہ تو پہچان سکتی ہے کہ مثلاً علم حسن ہے لیکن علم میں کون سا علم نافع ہے کون سا مضر؟ کون سا مطلوب ہے اور کون سا قابل ترک اور کس منزل تک اس کی طلب ہونی چاہیئے اور کس حد پر ان سے رک جانا چاہیئے۔ کون سا علم مقصود اصلی ہے کون سا علم محض آلہ اور وسیلہ کے درجے کا ہے بلاشبہ شریعت ہی بتلا سکتی ہے۔ اسی پر دوسرے اصول مثلاً عدل، طہارت و منانیت کی جزئیات کو بھی تیس کر لیا جائے کہ ان کی تشخیص اور بعد تشخیص ان کی حدود عمل اور مقصود و غیر مقصود کی حدود کی تمیز اور ان کے مفید و مضر گوشے اور ساتھ ہی دنیا سے آخرت تک ان کے اثرات کی

نوعیتیں کلیتہً شرعی اطلاع، اس کے ایجاب و تحریم اور اُسی کے استحسان اور استہجان پر موقوف ہیں۔ عقلوں میں یہ سکت نہیں کہ وہ شہود و غیب کا کوئی جامع پر و گرام بغیر علم الہی کی مدد کے خود سے بنالیں۔ ورنہ نبوت کی دُنیا میں ضرورت ہی نہ ہوتی۔ ظاہر ہے کہ جب ان جزئیات کی تجویز اور تشخیص کا مہنی اور منشاء شریعت ہوگی تو یہ بھی قدرتی اصول ہے کہ منشاء کا اثر ناشی میں مہنی کا اثر بناء میں مجوز کا اثر اس کی تجویز میں اور موقوف علیہ کا اثر موقوف میں آکر رہتا ہے۔ اور جبکہ یہ مہنی اور منشاء شریعت ہے تو ان جزئیات کا حسن و قبح بھی اس حد تک شریعت ہی کی طرف سے آئے گا جو بلاشبہ شرعی ہی کہلائے گا۔

نماز بلاشبہ اپنی ذات سے حسن ہے لیکن خدائے برتر کی طرف سے جب اس کا حکم ہوگا تو اس نسبت سے بھی اس میں حسن کا آنا قدرتی ہے۔ شراب بلاشبہ اپنی ذات سے قبیح ہے۔ لیکن جب اس کی ممانعت شریعت کی طرف سے آئے گی تو اس کا یہ قبح اور زیادہ مؤکد اور مستحکم ہو جائے گا۔ جس سے ماترید یہ بھی انکار نہیں کر سکتے۔ کیونکہ امر خداوندی جو خود بذاتہ حسن ہے جب آئے گا تو وہ ہی حسن لے کر ہی جزئیات میں داخل ہوگا۔ جس سے اُن کے حسن میں اضافہ ناگزیر ہوگا۔ ورنہ یہ نسبت غیر مؤثر ثابت ہوگی جو اقیناً خلاف عقل و نقل ہے۔ اس لئے حسن و قبح کا یہ درجہ ایجاب و تحریم شرعی کی نسبت سے شرعی ہی کہلائے گا نہ کہ عقلی جس سے مامودہ میں تو ایک جدید حسن کا اضافہ ہو جائیگا اور منہی عنہ کا قبح اور زیادہ مضبوط اور مؤکد ہو جائیگا۔ اگر یہی احکام کسی دنیوی حکومت کے آرڈر سے آتے تو اقامۃ صلوٰۃ اور شراب نوشی کا حسن و قبح محض اپنا ذاتی اور عقلی رہ جاتا۔ مخلوقاتی آرڈر سے ان میں کوئی مزید حسن و قبح نمایاں نہ ہوتا بلکہ خود یہ آرڈر ہی اُن کے حسن و قبح کی وجہ سے مستحسن سمجھا جاتا۔ گویا خود آرڈر میں ان افعالِ حسنہ اور افعالِ قبیحہ سے حسن و قبح کا اضافہ ہوتا لیکن احکامِ خداوندی

کا معاملہ اس کے برعکس ہے کہ وہ خود بذاتہ حُسن ہیں اس لئے اُن کی نسبت سے مامور و منہی میں حُسن و قبح کا اضافہ قدرتی ہے۔

یہی صُورت ان جزئیاتی احکام کے رد و بدل اور نسخ کی بھی ہے کہ اگر شریعت کسی وقت کسی امر حُسن سے روک دے تو اس حکم سے اس کا ذاتی اور عقلی حُسن تو زائل نہ ہو گا وہ بدستور حُسن ہی رہے گا لیکن بمصالح شرعیہ اور مصلحت عباد اس جدید حکم کی نسبت سے اُس میں ایک نئے حُسن کا اضافہ ہو جائے گا۔ اگر نماز کسی محروم الحواس، بے ہوش یا جہاں باب مرین سے ساقط ہو جائے یا منسب روایت حدیث اگر ایک قبیلہ کے اسلام لانے کی یہ شرط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منظور فرمائی کہ وہ صبح اور عشاء کی نماز وہیں پڑھیں گے تو اس سے نماز کے ذاتی اور عقلی حُسن میں فرق آئے بغیر اس فرد یا قبیلہ کے حق میں یہ حکم یقیناً حُسن ہی شمار ہو گا اور اُس کی نسبت سے اس فعل میں جو حُسن آئے گا اُسے حُسن شرعی ہی کہا جائے گا جو حُسن عقلی پر ایک اضافہ ہو گا۔ یا مثلاً جھوٹ اپنی ذات سے کتنا ہی قبیح ہو لیکن اگر اصلاح ذات البین کے لئے شریعت اس کی اجازت دے دے تو اُس کے ذاتی قبح میں فرق آئے بغیر محض اس استثنائی اجازت سے اس میں ایک اضافی حُسن آجائے گا جو محض امر الہی کی نسبت سے ہو گا۔

حاصل یہ کہ ان جزئیات کا حُسن و قبح ان کے اصول کی نسبت سے دیکھا جائے تو عقلی ہے اور شرعی تجویز کی نسبت سے دیکھا جائے تو شرعی ہے اور جبکہ دونوں چیزیں ناقابلِ انکار ہیں اور یہ دونوں نسبتیں ان جزئیات سے الگ بھی نہیں ہو سکتیں۔ اس لئے ان جزئیات میں دونوں قسم کا حُسن و قبح ان دونوں نسبتوں سے جمن ہو جانا بلا شبہ عین فطرت ہے۔

پس اشاعرہ تو بہر حال ایجاب و تحریم کے راستہ سے حُسن و قبح کے شرعی ہونے کے قائل تھے ہی اس صورت سے ماثر یہ بھی اس نسبت کی حد تک اُس کے منکر نہ

رہے جبکہ اُن کا دعویٰ کردہ عقلی حُسن و قبح ان افعال میں بدستور قائم رہا۔ اس میں اگر شرعی نسبت سے ایک جدید حُسن و قبح کا اعلان ہو گیا تو وہ مذہب کے منافی نہیں کیونکہ ماترید یہ کا مذہب یہ ہے کہ افعال کا حُسن و قبح عقلی ہے۔ یہ نہیں ہے کہ اس عقلی حُسن و قبح کے ساتھ اس کے سوا کوئی دوسرا نسبتی، اضافی یا عامی حُسن و قبح کسی بھی نسبت سے اس کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا۔ یعنی مذہب مثبت پہلو پر مبنی ہے منفی پر نہیں اس لئے اشاعرہ جس چیز کے مثبت اور مدعی تھے کہ حُسن و قبح افعال کا شرعی ہے ماترید یہ اس سے کلیتہً منکر نہ رہے جبکہ اس جدید اضافی اور نسبتی حُسن و قبح کے اقرار سے اُن کے اصل مذہب میں کوئی فرق نہیں پڑا اور ماترید یہ جس کے مثبت یا مدعی تھے کہ حُسن و قبح افعال کا عقلی ہے۔ اشاعرہ اس اصولیاتی حُسن و قبح عقلی کے منکر نہ رہے جو ان جزئیات میں اُن کے اصول سے داخل ہوا اس لئے دونوں طبقے دونوں قسم کے حُسن و قبح کے قائل بن گئے جس سے دونوں مسلکوں میں تضاد کے بجائے توافق اور بُعد کے بجائے قُرب پیدا ہو گیا اور دونوں کے دعوے اپنی اپنی مسئلہ نسبتوں اور اُن کے آثار و تسریحات کے لحاظ سے من رغن برقرار رہے۔

فرق صرف یہ ہو گا کہ ماترید یہ ان جزئیات میں اصول کی نسبت سے عقلی حُسن و قبح کے مدعی ہوں گے مگر شرعی نسبت کے لحاظ سے پیدا شدہ شرعی حُسن و قبح کے منکر نہ ہوں گے اور اشاعرہ شرعی حکم کی نسبت سے شرعی حُسن و قبح کے مدعی ہوں گے مگر اصول کی نسبت سے پیدا شدہ عقلی حُسن و قبح کے منکر نہ ہوں گے۔ گویا دونوں طبقے دونوں قسم کے حُسن و قبح پر بجمہات متعددہ جمع ہو گئے جس سے وہ زبان زد تضاد جو اس بنیادی مسئلہ میں مشہور ہے ختم ہو جاتا ہے یا قلیل ہو کر کالعدم رہ جاتا ہے۔ جو نہ ہونے کے برابر ہے اب اگر کوئی اختلاف رہتا بھی ہے تو وہ صرف نسبتوں اور اُن کے راجح مرجوح ہونے کا اختلاف رہ جاتا ہے جو مسئلہ یا حکم کا اختلاف

نہیں۔ بلکہ صرف صفتِ حکم یا نسبتی اور اضافی تفاوت کا اختلاف ہے جس کا تعلق ذوق سے ہے اصول سے نہیں۔ اندریں صورت ان دونوں طبقوں کی تحسین کرتے ہوئے کہا جائے گا کہ ایک طبقہ پر عقل شرعی کا غلبہ تھا تو اس نے حسن و قبح کے عقلی ہونے کا دعویٰ کیا اور ایک طبقہ پر ذوق شرعی کا غلبہ تھا تو اس نے حسن و قبح کے شرعی ہونے کا دعویٰ کیا۔ لیکن جبکہ دونوں طبقوں کو دوسری جانب کی نسبتوں سے انکار نہیں۔ تو یہ غلبہ مغلوبیت نفس مسئلہ سے متعلق نہ رہا۔ بلکہ ان کی نسبتوں اور مدعیوں کے ذوق سے متعلق ہو گیا اور نفس مسئلہ بہت حد تک متفق علیہ ہو کر باقی رہ گیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ کلاسی مسائل میں منصومات میں تو کوئی اختلاف پہلے ہی نہ تھا۔ اجتہادی مسائل میں تھا تو ان میں اصول و حقائق کے حسن و قبح کے عقلی ہونے کو باجماع ملل و اقوام مانا گیا ہے جن میں اشاعرہ و ماتریدیہ بھی شامل ہیں تو اس حد تک وہ بھی مختلف فیہ نہیں رہا۔ جزئیات کے اختلاف میں جب دو نسبتیں نکل آئیں ایک اصول و حقائق کی اور ایک استخراج شرعی کی۔ تو ان نسبتوں سے ان میں شرعی اور عقلی دونوں قسم کا حسن و قبح بحیثیات مختلفہ قابل تسلیم ہو گیا۔ تو ان میں بھی اختلاف نہ رہا جسے زبان و قلم پر لایا جائے۔

بہر حال جب عرض کردہ صورتِ تطبیق سے مسئلہ حسن و قبح میں اصول اور فروع دونوں کے لحاظ سے اشاعرہ اور ماتریدیہ ایک قدرِ مشترک پر آ سکتے ہیں۔ بلکہ آگئے تو یہی وہ توافق اور جامعیت ہے جو کلاسی مسائل میں علما نے دیوبند کا نصب العین ہے۔

اندریں صورت اشاعرہ اور ماتریدیہ کا یہ اختلاف نزاع لفظی رہ جاتا ہے۔ نزاعِ حقیقی باقی نہیں رہتا۔ ظاہر ہے کہ جب حسن و قبح اعمال کے بنیادی مسئلہ میں نسبتوں اور بنیادی حیثیتوں کو ملحوظ رکھنے سے توافق کی صورت پیدا ہو گئی تو دوسرے مسائل



اور بالخصوص ان مسائل میں بھی (جن میں حسن و قبح اعمال ہی سے اختلاف پیدا ہوا تھا) توافق کی صورت خود بخود ہی پیدا ہو سکتی ہے بشرطیکہ ان میں بھی ان نسبتوں اور حثیتوں کو نظر انداز نہ کیا جائے۔

مثلاً اشاعہ کے نزدیک ایمان میں کمی زیادتی اور زیارۃ و نقصان ہوتا ہے۔ ماتریدیہ کے نزدیک نہیں ہوتا۔ غور کیا جائے تو اس اختلاف کی بنیاد بھی وہی حسن و قبح اعمال ہے کیونکہ یہ اعمال ہی مظاہر ایمان ہیں وہ اگر گھٹیں بڑھیں تو قدرتاً ایمان بھی گھٹے بڑھے گا۔ اعمالِ حسنہ بڑھے تو ایمان اور قوتِ یقین میں بھی یقیناً اضافہ ہوگا اور اعمالِ قبیحہ بڑھے اور قبح ترقی کر گیا تو یقیناً ایمان میں بھی کمی پیدا ہو جانا اور کیفیتِ یقین میں فرق آجانا امر طبعی ہے اور سب جانتے ہیں کہ ایمان کا جن بنیادی عقائد سے تعلق ہے وہ اساسی طور پر سات ہیں انہی کی تصدیق کا نام ایمان ہے۔ جیسے ایمان باللہ، ایمان بالرسول، ایمان بالکتاب، ایمان بالملائکہ، ایمان بالقدر، ایمان بالیوم الآخر، ایمان بالبعث بعد الموت۔

ظاہر ہے کہ ایمان اگر تجزیہ کے طور پر عددی اور مقداری انداز سے کم زیادہ ہوگا گویا اس کے حصے بخرے ہوں گے تو یقیناً ان اشیاء میں بھی ایمان کی کمی رونما ہوگی کہ ان سات عقائد میں سے بعض میں ایمان رہے اور بعض میں سے رخصت ہو جائے۔ مگر اس صورت میں وہ ایمان ہی نہیں رہے گا۔ اگر ایک عقیدہ بھی ایمان سے خارج ہو جائے تو پورا ایمان ہی سرے سے ختم ہو جاتا ہے اور اگر ایمان سب پر رہے مگر اُن میں سے کسی ایک کے کسی جزو میں کمی آجائے تب بھی اصل ایمان ختم ہو جائے گا اور کمی بیشی کی بحث ہی باقی نہ رہے گی۔ ظاہر ہے کہ اسے ماتریدیہ کی طرح اشاعہ بھی نہیں مان سکتے۔ مگر کمی زیادتی جبکہ دونوں تسلیم کرتے ہیں ایک کیاتی اور ایک کیفیاتی تو بجائے عددی اور مقداری کمی بیشی کے جس سے

یہ فقدانِ ایمان کا شاخسانہ کھڑا ہوا تھا۔ وہی کیفیات کی بیشی باقی رہ جائے گی جس کے مدعی ماترید یہ ہیں یعنی یقین کی کیفیت میں اضافہ جو کیفیاتی زیادہ و نقصان ہے نہ کہ کماتی اور عددی۔

پس ایمان میں زیادہ و نقصان کے دونوں متاثر رہے۔ ایک نے کماتی کمی بیشی مانی اور ایک نے کیفیاتی۔ لیکن کماتی کمی بیشی کا جب تجزیہ کیا گیا تو اس سے فقدانِ ایمان کا قضیہ برآمد ہوا جو اشاعرہ کے نزدیک بھی قابلِ تسلیم نہیں۔ اس لئے کیفیاتی کمی بیشی پر خواہی نخواہی تقریباً دونوں ہی متحد ہو جاتے ہیں اور یہ اختلاف محض نزاعِ لفظی رہ جاتا ہے جو عوارض اور بیرونی کیفیات تک محدود رہ جائے گا۔ اصل ایمان کی کیفیاتی زیادہ و کمی متفق علیہ ہو جائے گی۔ اس لئے اصل مسئلہ میں کوئی تضاد باقی نہیں رہا۔

یامثلًا ماترید یہ کا مذہب ہے کہ انسان کو اپنے اعمال پر قدرت و اختیار حاصل ہے جب ہی تو وہ کسب و اکتساب کا مکلف بنایا گیا لیکن اشاعرہ اس قدرت و اختیارِ عبد کو تسلیم نہیں کرتے۔ ظاہر ہے کہ اس اقرار و انکار کا تجزیہ کیا جائے تو یہاں بھی مسئلہ کا کوئی تضاد و اختلاف باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ اشاعرہ اگر انسان سے قدرت و اختیار کی نفی کرتے ہیں تو ان کا یہ مطلب تو ہو ہی نہیں سکتا کہ انسان جمادِ لایعقل ہے اور اینٹ پتھر کی طرح ہے جس میں اسے کوئی قدرت و اختیار نہیں۔ ورنہ ان کے ذریعہ جبریہ کا مذہب ثابت ہو جائے گا جس کا اشاعرہ خود رد کرتے ہیں اس لئے وہ جماد و انسان کا فرق مٹا کر اُسے جمادات کی طرح کلیتہً مسلوب الاختیار کیسے مان سکتے ہیں جس سے وہ خطابِ شرعی اور جزا و سزا کا محل ہی قرار نہ پائے اس لئے کسی نہ کسی درجہ میں اختیار و قدرت کا اقرار ان پر اصولاً اور طبعاً لازم آجاتا ہے اور ماترید یہ اگر انسان کو با اختیار اور با قدرت مانتے ہیں تو ان کا بھی مطلب

تو ہو ہی نہیں سکتا کہ انسان مستقل بالاختیار ہے اور خدا نے اُسے اختیار دے کر مختار بنا دیا ہے کہ وہ اپنے ہی مستقل قدرت و اختیار سے جو چاہے کرے۔ گویا اس کے افعال کے بارے میں قدرت و اختیار خداوندی کا کوئی دخل باقی نہیں رہا۔ اور وہ اپنے افعال کا خالق بھی خود ہو گیا تو یہی وہ قدریہ کا مذہب ہے جس کا بھرپور رد ماتریدیہ خود بھی کرتے ہیں اس لئے وہ اس کے قائل کب ہو سکتے ہیں؟ اس لئے ان دونوں کو جمع کرنے کے لئے کہا جائے گا کہ اشاعرہ انسان کے اختیار مستقل کی نفی کرتے ہیں نہ کہ نفی اختیار کی۔ اور ماتریدیہ انسان میں اختیار تابع ثابت کرتے ہیں جو خداوندی اختیار قدرت کے تابع ہے نہ کہ اختیار مستقل ثابت کرتے ہیں۔ اندریں صورت ماتریدیہ جس نوع اختیار کو ثابت کر رہے ہیں یعنی اختیار تابع اشاعرہ اصولاً اُس کے منکر نہیں ہو سکتے اور جس اختیار کو اشاعرہ انسان کے لئے نہیں مانتے یعنی اختیار مستقل تو ماتریدیہ اس کے مدعی نہیں اس لئے اس مسئلہ میں بھی اختلاف حقیقی باقی نہیں رہتا کہ اُسے نزاعی مسئلہ کہا جائے۔ بجز اس کے کہ ایک عنوان نزاع ہے نہ کہ حقیقی۔

یہی نوعیت دوسرے کلامی مسائل کی بھی ہے کہ بظاہر وہ مختلف فیہ ہیں اور باطن متفق علیہ ہیں۔ مثلاً ماتریدیہ کے نزدیک خدائے جل ذکرہ کبھی ظالم نہیں ہو سکتا۔ لیکن اشاعرہ کو اس کے ماننے میں تاثر ہے۔ اس اختلاف کا سرچشمہ بھی وہی حسن و قبح اعمال کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ انہی چیزوں کا امر فرمادیں گے جو حسن ہوں گی اور انہی چیزوں سے روکیں گے جو قبح ہوں گی اور ظاہر ہے کہ یہ عین عدل ہے ظلم نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ امر کے بارے میں تو یہ ارشاد ہے :-

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ  
وَأَيُّهَا ذِي الْقُرْبَىٰ ۖ  
”بلاشبہ اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں انصاف کرنیکا اور ہر کام اور معاملہ کو اچھا کرنیکا اور اہل قرابت کو دینے کا“

اور نبی کے بارہ میں یہ ارشاد ہے کہ :-

وَيَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ ۚ ۝ اور وہ کہتے ہیں نہایت بُرے کاموں سے اور  
وَالْبَغْيِ ۝ ناجائز کاموں سے اور ظلم کرنے سے ۝

جن میں سارے معروفات کا امر اور سارے منہیات کی نہی آجاتی ہے۔ اور  
ظاہر ہے کہ امر بالمعروفات اور ممانعت منہیات کا ہی نام عدل ہے۔ جیسا کہ اصول  
معروفات میں عرض کیا جا چکا ہے اس لئے ظلم کی نسبت اس ذاتِ اقدس کے لئے کیا  
باقی رہ سکتی ہے؟ بنا بریں حسنِ دُقیقِ اعمال مان لینا ہی حق تعالیٰ کی بارگاہ کے لئے عدل  
کا اثبات اور ظلم کی نفی مطلق کا ثبوت ہو جاتا ہے جو ماتریدیہ کا مسلک ہے۔ ممکن  
ہے کہ اشاعرہ کی نظر اس پر ہو کہ ظلم کے معنی ملکِ غیر میں تصرف کرنے کے ہیں اور جب  
سادہی کائنات اور سادے جہاں تنہا اسی کی ملک ہیں تو وہ جو چاہیں حکم فرمائیں خواہ  
وہ ظلم ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن میں عرض کروں گا کہ جب ہر ایک تصرف اُن کا اپنی ہی ملک  
میں ہوا تو اصول مذکورہ پر وہ ظلم کب رہا؟ عین عدل ہو گیا جبکہ اپنی ہی ملک میں تصرف  
ہوا۔ ظلم کے معنی ملکِ غیر میں تصرف کرنے کے ہیں اور یہاں غیر کی کوئی ملک ہی نہیں۔  
تو اس اصول سے بھی ماتریدیہ ہی کا مذہب ثابت ہوا نہ کہ اشاعرہ کا جبکہ اس صورت  
میں بھی ظلم کی کئی نفی ہوگی۔

ممکن ہے کہ اشاعرہ نے شاید عمومِ قدرت کو دیکھتے ہوئے ظلم کو حق تعالیٰ کے لئے  
ممکن سمجھ کر اُسے ظلم کا عنوان دیدیا ہو۔ درحالیکہ وہ اپنی ملک میں ہونے کی وجہ سے عین  
عدل کہا جائے گا۔ ادھر ماتریدیہ نے اُسے اپنی ملک میں تصرف ہونے کی وجہ سے  
عدل کہا تو فرق صرف عنوان کا نکلا نہ کہ حقیقت کا اس لئے نفسِ مسئلہ میں یہاں بھی کوئی  
حقیقی اختلاف باقی نہیں رہتا۔ یا یہ کہا جائے کہ اشاعرہ کے نزدیک عدل حق تعالیٰ پر  
واجب نہیں اور جب عدل سے وجوب کی نفی ہو گئی تو ظلم کا امکان پیدا ہو گیا تو ماتریدیہ

بھی حق تعالیٰ کو عدل کے لئے مجبور نہیں مانتے۔ اس لئے اس حد تک تو مسئلہ متفق علیہ ہو گیا لیکن اس سے ظلم کا امکان لازم نہیں آتا کیونکہ عدل واجب نہ سہی مگر جبکہ فعلاً ہر ہر جزئی اور کلی میں عدل ہی واقع ہو گا تو ظلم کی گنجائش ہی کیا باقی رہے گی کہ اس کے امکان سے فعلِ ظلم پر دلیل پکڑی جائے۔ پھر یہ کہ اشاعرہ بھی صرف امکان ہی کے مدعی ہیں۔ فعلِ ظلم کے مدعی نہیں اس لئے فعل کی نفی میں ماتریدیہ اور اشاعرہ دونوں ایک نقطہ پر آ گئے تو اختلاف کیا رہا جبکہ نتیجہ میں دونوں متحد ہو گئے۔ فرق اتنا ہو گا کہ اشاعرہ امکان کے راستہ سے فعلِ ظلم کی نفی تک پہنچے اور ماتریدیہ امتناع کے راستہ سے اس نفی کے قائل ہوئے تو یہ راستہ کا اختلاف ہو گا نہ کہ منزل کا جسے مسئلہ کا اختلاف نہیں کہا جائے گا۔

یامثلًا ماتریدیہ کا مذہب ہے کہ انسان کو اپنے افعال پر قدرت اور اختیار حاصل ہے جبکہ اُسے کسب و اکتساب کا مکلف ٹھہرایا گیا ہے۔ اشاعرہ اس کا انکار کرتے ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ انسان مجبور محض ہے لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ یہ اختلاف بھی براۓ گفتن ہی ہے حقیقی نہیں ہے۔ کیونکہ اشاعرہ اگر قدریہ کا رد کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ انسان کلیتہً مسلوب الاختیار اور مجبور محض ہے تو جبریہ کا مذہب ثابت ہو کر اشاعرہ جبریہ بن جاتے ہیں اور اگر جبریہ کا رد کرتے ہوئے وہ یہ کہتے ہیں کہ انسان مستقل بالاختیار اور اپنے افعال کا خود خالق ہے تو قدریہ کا مذہب ثابت ہو کر اشاعرہ قدریہ بن جاتے ہیں۔ لیکن اگر قدریہ کا رد کر کے وہ اختیار مستقل کی نفی کر رہے ہیں اور جبریہ کا رد کر کے اس کے مسلوب الاختیار ہونے کی نفی کر رہے ہیں، گویا دوجبریہ سے تو انہوں نے انسان کو مجبور محض نہ مانا اور رد قدریہ سے اُسے مستقل بالاختیار نہ مانا بلکہ بین الجبر والاختیار تسلیم کیا کہ نہ وہ مختار مطلق ہے نہ مجبور مطلق، تو یہی مذہب ماتریدیہ کا ہے اس لئے اشاعرہ قدرتی طور پر ماتریدی ہو

جاتے ہیں۔

غور کیا جائے تو یہی احتمال واقعہ کے مطابق اور اشاعرہ کی واقعی ترجمانی بھی ہے ورنہ وہ جبر یہ اور قدر یہ کا رد نہ کرتے۔ پس اس دو رویہ رد ہی نے انہیں اس درمیانی نقطہ پر لا کر کھڑا کر دیا جو ماتریدیہ کا مذہب ہے۔ اندریں صورت جبکہ اشاعرہ تو اس مسئلہ میں ماتریدی ہو گئے اور ماتریدی اُن کی طرف رجوع کر آنے سے گویا اشعری ہو گئے تو اختلاف کیا باقی رہا کہ اس مسئلہ میں انہیں دو متعارض مذہبوں کا ذاہب اور دو متضاد مسلکوں کا سالک کہا جائے؟ بلکہ صرف ایک نزاع لفظی رہ جاتا ہے جس کے نیچے کوئی حقیقت نہیں۔ ان چند مثالوں پر اور مسائل کو بھی قیاس کر لیا جائے۔

بہر حال غور کیا جائے تو ان چند مثالوں کی مندرجہ بالا توضیحات سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اشاعرہ اور ماتریدیہ کا مسائلِ کلامیہ کے مبادی اور اوائل میں تو شدید اختلاف نظر آتا ہے لیکن نتائج تک پہنچتے پہنچتے وہ ختم ہو جاتا ہے اور دونوں متحد ہو جاتے ہیں اس لئے اگر علماء دیوبند اس گنجائش کو دیکھ کر ان دونوں مسلکوں میں توفیق و تطبیق کی سعی کرتے ہیں اور ان میں حقیقی تضاد کے قائل نہیں رہتے تو یقیناً وہ اس بارہ میں حق بجانب ہیں۔ اگر مسائل میں توافق کی یہ گنجائشیں نہ ہوتیں تو وہ یہ تخیل قائم نہ کرتے۔

بنابریں اگر احقر یہ عرض کرے کہ علماء دیوبند اشعریت پسند ماتریدی ہیں تو کیا یہ واقع کے مطابق نہ ہوگا ؟

## سیاست اور اجتماعیات

سیاستِ شرعیہ اسلام کا اہم ترین جزو اور اسی نسبت سے وہ اسلام کے اولین مظہرِ کامل اہلسنت والجماعت کے مذہب کا جزو اور اہلسنت کے اصلی اور قدیم مظہرِ اسلام ہونے کی نسبت سے وہ علمائے دیوبند کے مسلکی مزاج کا بھی جزو اعظم ہے لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ آج شرعی سیاست محکوم مسلمان تو بجاٹے خود ہیں خود مسلم ممالک میں بھی لڑائی نہیں بلکہ یہ مسلم ممالک اس شرعی سیاست سے بے گانہ اور مغربی سیاست کے دلدادہ ہیں اس لئے ان اوراق میں سیاستِ شرعی کی تفصیل غیر ضروری بلکہ بے محل ہے۔ تاہم علمائے دیوبند محکوم ہونے کے باوجود آج کی غیر شرعی سیاست کے ہجوم میں بھی ملکی معاملات اور سیاسیات سے کلیتہً بیگانہ یا الگ تھلگ نہیں رہے۔ بلکہ شرعی حدود میں رہ کر تاجد امکان اس میں بھی حقہ لیا مگر مدافعانہ انداز میں بحشہ میں لوجہ اللہ استخلاص وطن کے لئے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے جنگِ آزادی میں قائدانہ حقہ لیا۔ توپ و تفنگ سے انگریزوں کا مقابلہ کیا اور بازیافتِ وطن کی ایک مثال قائم کر دی۔ خلافتِ ترکیہ پر روسی یلغار کے وقت حضرت نانوتوی نے خلافت کی بقاء و تحفظ پر مسلمانوں کی آواز کو متحد بنایا اور ترکوں کی مالی امداد کے لئے نہ صرف چندہ کہہ کے ہزار ہا روپیہ ہی ترکوں کی امداد کے لئے بھجوایا۔ بلکہ خود اپنے گھربار کا سارا اثاثہ بھی اس امداد میں لگا دیا۔

انگریزوں کے تسلط کے بعد حقوقِ طلبی کے لئے جب کانگریس قائم ہوئی تو سب سے پہلے حضرت قطب وقت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ سرپرستِ ثانی دارالعلوم دیوبند نے اس میں شرکت کا فتویٰ دیا۔ برطانیہ کی سازش سے خلافتِ ترکیہ پر زوال آیا

تو علماء دیوبند باوجود اپنی تدریسی مشاغل کے پوری ہمت و پامردی کے ساتھ احتجاج اور اُس کے جلسوں کے لئے کھڑے ہو گئے۔ بیشی رومال کی تحریک سے کون ناداقت ہے۔ جس کے بانی حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند قدس سرہ تھے جنہوں نے اس سلسلہ میں مالٹا کی قید و بند کے مصائب پانچ برس تک جھیلے۔ آزادی وطن کی تحریک اُٹھی تو انہیں علماء دیوبند نے حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی قیادت میں جمعیت العلماء ہند قائم کر کے شانہ بشانہ جنگِ آزادی لڑی اور حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند نے باوجود مشاغلِ تدریس دارالعلوم کے برہمابرس اس کی قیادت کی اور ملک کو آزاد کرایا۔

مسلم لیگ نے پاکستان کی تحریک اٹھائی تو ایک بڑے طبقہ علماء نے ابتداءً اس کی مخالفت کی۔ لیکن یہ محسوس کر کے کہ پاکستان بن جانا یقینی ہے اور ممکن ہے کہ وہ اسلامی آئین کا خطہ ثابت ہو حضرت مولانا تھانوی قدس سرہ اور حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی قیادت بھی کی تاکہ پاکستان میں دینی آواز پست نہ ہونے پائے۔ ہندوستان کو آزادی مل جانے کے بعد مسلمانوں کے حقوق کی نگرانی و حفاظت میں جمعیت العلماء نے ہند نے جو جدوجہد کی اُسے تاریخ فراموش نہیں کر سکتی۔ مسلمانوں کے پرسنل لاء میں تغیر و تبدل کرنے کے منصوبے باندھ کر کچھ آزادی نش اور دین سے ناواقف مسلمان کھڑے ہوئے جنہیں حکومت کی سرپرستی حاصل تھی تو دارالعلوم دیوبند کی طرف سے سب سے پہلے اس اعتراف نے آواز اٹھائی اور اہل علم و فضلہ دیوبند اور دانشوران ملک کا اجتماع بلایا اور بالآخر اس اجتماع کی تجویز پر انہی فضلہ دیوبند نے آل انڈیا مسلم پرسنل لاء بورڈ قائم کر کے اس کی ناکہ بندی کی اور پرسنل لاء میں واسطہ بلا واسطہ مداخلتوں کی روک تھام کی جس کی صدارت مستتم



دارالعلوم کو دی گئی۔ اور آج بھی جمعیتہ العلماء نے ہند اور مدارس دینیہ کے علماء اور آل انڈیا مسلم کونسل لاء بورڈ اس جدوجہد سے غافل نہیں ہیں۔ اس پر بھی پارٹی سسٹم کے تحت مسلمانوں کے حقوق جان و مال تلف کرنے کے لئے جمہوریت دشمن پارٹیاں کھڑی ہوئیں تو مسلم مجلس مشاورت انہی فضلاء دیوبند نے قائم کی جسے تمام مسلم پارٹیوں کا متحدہ پلیٹ فارم بنایا گیا جس کا موضوع ساری مسلم جماعتوں کو باہم ملا کر ان مظالم کے انسداد کی تدابیر سوچنا اور انہیں عمل میں لانا ہے۔ جس کی قیادت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب فاضل دیوبند و رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم کر رہے ہیں۔ یہ سب کچھ ان فضلاء دیوبند ہی کے اقدامات ہیں جنہوں نے مسلمانوں بلکہ تمام اقلیتوں کے سیاسی حقوق کی حفاظت کا بیڑہ اٹھایا اور ساتھ ہی درس و تدریس کے مشاغل بھی جاری رکھے۔

بہر حال یہ چند مثالیں بطور نمونہ کے پیش کی گئی ہیں ورنہ فضلاء دیوبند کی ان سیاسی خدمات کی فہرست کافی طویل ہے جن کا پیش کرنا ان اوراق کا موضوع نہیں۔ مقصد یہ ہے کہ اس ختم ہونے والی صدی میں علماء دیوبند نے باوجود محکومی کے سیاسیات میں جو حقہ لیا وہ اگرچہ مدافعتی سیاست تھی مگر بہر حال سیاست تھی جس سے انہوں نے اپنی خود اختیاری کے جذبات کو مضحک نہیں ہونے دیا اور اس سے انکار ممکن نہیں کہ یہ سب اقدامات اور تحریکات بلاشبہ اسی دارالعلوم دیوبند کی تعلیم و تربیت اور اس کے ہی ماحول کے اثرات ہیں جو شعوری یا غیر شعوری طور پر یہاں کے فضلاء اور منتسبین کی طبائع میں راسخ ہوتے رہے اور ہو رہے ہیں۔

اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ دارالعلوم صرف تعلیم گاہ نہیں بلکہ تعلیمی حیثیت سے ایک جامع مکتب فکر کی درس گاہ ہے جس نے اپنے آغاز ہی سے اپنے فضلاء میں خود اختیاری کی روح بھونکی ہے۔ اگر جماعت دیوبند کے ان اجتماعی اقدامات کو مسلک سے نہ بھی تعبیر کیا جائے تو تحفظِ مسلک کی سیاست سے ضرور تعبیر کیا جائے گا اور

نہیں کہا جائے گا کہ دارالعلوم سیاسیات سے کلیتہً بیگانہ یا الگ تھلگ رہا۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ اس نے ادادہ تعلیم کو سیاسی پلیٹ فام نہیں بنایا۔ لیکن اس نے سیاسی جماعتیں ضرور تیار کیں جنہوں نے اس میدان میں اس کے مذاق کے مطابق کام کیا اور ادادہ سے اس کی علمی قوتیں اور شعوری طاقتیں حاصل کیں۔

غرض مسک علماء دیوبند محض نظری مسک نہیں بلکہ عملی طور پر ایک مستقل دعوت بھی ہے جو آج سے شوبس پہلے سے دی گئی اور آج سوا سو برس کے بعد بھی دی جا رہی ہے اور وہ جس طرح اُس وقت کا آمد تھی اسی طرح آج بھی کا آمد ہے۔ البتہ رنگ اس کا تعلیمی ہے، پھیلاؤ تبلیغی ہے، جماؤ معاشرتی ہے، بچاؤ افتائی و قضائی ہے، چڑھاؤ دیانت و سپہ گری ہے، ضبط نفس تربیتی ہے، مدافعت مجاہداتی ہے اور دعوت بین الاقوامی ہے۔ علماء دیوبند کا یہی وہ جامع مسک اور طریق عمل ہے جس سے اس جماعت کا مزاج جامع بنا اور اس میں جامعیت کے ساتھ اعتدال قائم ہوا اس لئے چند بندھے جڑے مسائل یا خاص خاص فنون یا عملی گوشوں کو لے کر اُن میں عبود اختیار کر لینا اور اسی میں اسلام کو منحصر کر دینا یا اسی کو پورا اسلام سمجھ لینا اس کا مسک نہیں۔

بہر حال علمائے دیوبند اپنے جامع ظاہر و باطن مسک کے لحاظ سے نہ تو منقولات اور احکام ظاہر سے بے قیدی اور آزادی کا شکار ہیں اور نہ اس کی باطنی اور عمومی گنجائشوں کے ہوتے ہوئے قوی نفسیات اور مقتضیاتِ وقت سے قطع نظر کر لینے کی بیماری اور ضیق النفس میں گرفتار ہیں۔ ان کا یہی وہ جامع اور معتدل مشرب ہے جو ان کو اس آخری دور میں اہل سنت والجماعت کے مسلوک طریقہ پر اُن کے علمی مورث اعلیٰ حضرت امام شاہ ولی اللہ دہلوی اور بانی دارالعلوم حضرت حجتہ الاسلام مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی اور ان کے بعد اس کے سرپرست اعظم قطب وقت حضرت مولانا رشید احمد

صاحب گنگوہی اور اُس کے اولین صدر تدریس حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نالوتوی قدس اللہ اسرارہم سے پہنچا جس پر وہ خود بھی رواں دواں ہیں اور اپنے مستفیدوں کو بھی سب سے اسی پر تعلیم و تربیت دے کر رواں دواں کر رہے ہیں۔

اس لئے یہ مسلک جامع عقل و عشق، جامع علم و معرفت، جامع عمل و اخلاق، جامع مجاہدہ و جہاد، جامع دیانت و سیاست، جامع روایت و درایت، جامع خلوت و جلوت، جامع عبادت و منہیت، جامع حکم و حکمت، جامع ظاہر و باطن اور جامع حال و قال مسلک ہے۔ نقل کو عقل کے لباس میں پیش کرنے کا مکتب فکر اُسے حکمت ولی اللہی سے ملا۔ اصول دین کو معقول سے محسوس بنا کر دکھلانے کا فکر اُسے حکمت قاسمیہ سے ملا۔ فروع دین میں رسوخ و استحکام پیدا کرنے کا جذبہ اُسے قطب گنگوہی سے ملا۔ سلوک میں عاشقانہ جذبات و اخلاق کا والہانہ جوش و خروش اُسے قطب عالم حضرت حاجی امداد اللہ قدس سرہ سے ملا۔ اور تصوف کے ساتھ اتباع سنت کا شوق و ذوق اُسے حضرت مجدد الف ثانی اور سید الشہید رائے بریلوی قدس سرہ سے ملا۔ اس لئے علماء دیوبند قرآن و حدیث کے معانی اور گہرے مطالب و حقائق و اسرار کو بھی مضبوط پکڑے ہوئے ہیں جن کا ذوق انہیں شیوخ علم کے صحبت و فیضان سے میسر ہے جن سے وہ نصوص کے ظواہر اور بواطن دونوں ہی سے استدلال کی راہ پر ہیں۔ نہ وہ اصحاب ظواہر ہیں۔ نہ ہیں جو الفاظِ نصوص پر جامد ہو کر رہ جائیں اور بواطنِ نصوص یا ان کی حقائق سے بے نیاز ہو جائیں۔ اور نہ وہ باطنیہ میں سے ہیں کہ ظواہر کو محض لفظی نقوش کہہ کر ان سے بے توجہی برتیں یا شرعی تعبیرات کی ان کے یہاں کوئی قدر و قیمت نہ ہو اور محض ذہنی گھمیر میں گم ہو کر رہ جائیں۔

پس ان کے مسلک پر شرعی تعبیرات قطع نظر ان کے معانی و مدلولات کے خود اپنے نظم و عبادت کے لحاظ سے بھی ہزار ہا علوم و احکام کا سرچشمہ ہیں اور ان کی عبارت

دلالت اشارت اور اقتضاء سے ہزار ہا مسائل وجود پذیر ہوئے ہیں۔ جن سے دین باغ و بہار بنا ہوا ہے اور دوسری طرف ان تعبیرات کے معانی نہ صرف لفظی اور معنوی مدلول کی حد تک ہی علوم کے حامل ہیں بلکہ اُن معانی کے پردوں میں اور بھی ہزار ہا معانی اور حقائق مستور ہیں جو قواعد شرعیہ اور قواعد عربیت کے ساتھ عمل صالح کی مداومت و صلحاء کی صحبت و معیت اور مجاہدہ و ریاضت ہی سے قلوب پر وارد ہوتے ہیں۔

حرف حرفش راست اندر معنی

معنی در معنی در لہ معنی

اس لئے علماء دیوبند کا مسلک استدلال کے دائرہ میں نصوص کے ظواہر و باطن دونوں کو جمع رکھ کر دونوں ہی کا علمی حق ادا کرنا ہے اور ان میں سے کسی ایک پہلو کو بھی ظاہریہ یا باطنیہ طبقات کے انداز سے نظر انداز کرنا نہیں تاکہ نصوص کا ظاہری علم بھی قائم رہے اور ان کی باطنی معرفت بھی برقرار رہے اور اس جامع ظاہر و باطن مسلک سے ایسے جامع لوگ بنتے رہیں جو عالم باللہ بھی ہوں اور عالم بالمرئیت بھی ثابت ہوں اور ان کا افادہ عمومی اور ہمہ گیر ہوتا ہے۔ کیونکہ ان کے مسلک میں جیسے روایت کے سلسلے منصوصات قرآنی و حدیثی اور نصوص فقیہہ کو ان کے صحیح مدلول اور معانی کے ساتھ قوم تک پہنچانا ضروری ہے کہ اس کے بغیر دین ہی قائم نہیں رہ سکتا، بالخصوص جبکہ شریعت کا مدار بھی ظاہری احکام پر ہے جس کے معیار سے مواخذہ و گرفت ہوتی ہے۔ ویسے ہی درایت کے راستوں سے ان منصوص معانی کے حقائق و اسرار اور علل و حکم سے بھی قوم کو مستفید کرنا ضروری ہے جن کی وسعتوں اور گنجائشوں کی بدولت ہی ہر دور کی قومی نفسیات اور وقت کے مقتضیات کی رعایت ممکن ہے۔ تاکہ فتنہ کے زمانہ میں جبکہ دین کے اصول ہی کا

لہ ترجمہ: اسکے ہر حرف میں ایک معنی پوشیدہ ہیں اور معنی میں پھر معنی اور پھر معنی ہیں۔

مبتحاننا بجا رہی ہو اور ظواہر پر محمود محض اور جزئی جزئی کی سخت گیر پابندیوں سے نفسِ دین ہی سے قوم کے بیزار ہو جانے کا اندیشہ لاحق ہو تو مرتباً ان نفوس ان وسعتوں سے قوم کو تھام سکیں اور رفتہ رفتہ ان پابندیوں پر حکمت کے ساتھ لے آئیں اور انہیں دائرۂ دین سے باہر نہ نکلنے دیں۔

پس جیسے علمائے دیوبند کے مسلک میں جزئی جزئی پر خواہ وہ فقہی ہوں یا حدیثی و قرآنی تعلق و جماؤ ضروری ہے ویسے ہی دین کی اندرونی وسعتوں اور گنجائشوں سے ممکنہ حد تک قوم کو گنجائش دینا اور عوام کے حق میں تشدد اور سخت گیر پالیسی سے بچتے اور بچاتے رہنا بھی ضروری ہے ورنہ دین کی کلیاتی گنجائشیں اور رخصتیں جن کا تعلق بہت حد تک دین کے باطنی حقہ ہی سے ہے کالعدم ہو کر رہ جائیں۔

ان ڈیڑھ سو صفحات کے طولانی مباحث کا جامع اور حاوی خلاصہ بلکہ مزید معلومات کے ساتھ اگر دیکھنا ہو تو احقر ہی کا ایک ۲۰ صفحاتی رسالہ دیکھ لیا جائے جسے دفتر اجلاس صدر سالہ نے بعنوان ”دارالعلوم دیوبند کے بنیادی اصول اور مسلک“ پمفلٹ کی صورت میں شائع کر دیا ہے۔ اس میں ان مسلکی مباحث کی تلخیص کے علاوہ بہت سے دوسرے تاریخی حقائق بھی فراہم شدہ ہیں۔ جیسے دارالعلوم دیوبند کی تاسیس کا پس منظر اور اس کی تاسیس کے بارے میں اہل رشد اور اہل باطن کی پیشین گوئیاں اور بشارات۔ اس کی تاسیس کی نوعیت، اس کی مختصر تاریخ، اس کے اساسی اور انتظامی اصول، اس کا مسلک و مزاج، اس کا سلسلہ سند و استناد، اس کا نصب العین اور اغراض و مقاصد، اس کی سوا سو سالہ دینی، ملی، اجتماعی اور جہادی خدمات کی ہمہ گیر نوعیت اس کے بانیوں اور مرہبوں بالخصوص بانی اعظم و مربی اعظم حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کی پاکیزہ زندگی اور نوعیت تربیت اس کے مرہبوں کی شخصیات مقدسہ وغیرہ کتنے ہی تاریخی حقائق ان بیس صفحات میں خلاصہ کے علاوہ بھی مندرج ہیں۔ اس لئے اس پمفلٹ کا پڑھ لینا اس طویل رسالہ ہی کے پڑھ لینے

کے برابر ہو گا جس میں دلائل و شواہد کے سوا ہر مذہب کا واضح طور پر ذکر کر دیا گیا ہے ۔  
 لیکن ان ڈیڑھ سو صفحات کے اس بین صفحاتی خلاصے کا بھی خلاصہ پھر سات نمبروں میں سات  
 صفحات پر کر دیا گیا ہے جس کا عنوان ”سبع سنابل“ ہے۔ یعنی یہ سات بالیں ہیں اور جن میں  
 سے ہر ہر بال میں سو سو دانے، یعنی بے شمار مسائل چھپے ہوئے ہیں۔ یہ سات بالیں  
 حسب ذیل ہیں :-

علم شریعت<sup>۱</sup>۔ اعتقادی ماتریدیت و اشعریت۔ تقلید فقہیت۔ پیروی طریقت۔  
 دفاع ذلیغ و ضلالت۔ جامعیت و اجتماعیت۔ اتباع سنت

پھر ان سات اساسی بالوں کا خلاصہ در خلاصہ چار نمبروں میں کر دیا گیا ہے جس کے  
 عنوانی نام ایمان۔ اسلام۔ احسان اور اعلاہ ہیں۔ کہ یہ ساتوں خوشے انہی چار عنوانوں کے  
 نیچے آئے ہوئے ہیں جن کی طرف ہر نوع میں اشارے کر دیئے گئے ہیں۔ جس کے تحت  
 وہ ساری فنی مثالیں بھی آجاتی ہیں جن کی تفصیل سابقہ سطور میں عرض کی جا چکی ہے۔ بہر حال  
 ڈیڑھ سو صفحات کا خلاصہ ۲۰ صفحات میں پھر ۲۰ صفحات کا خلاصہ سات نمبروں میں اور  
 پھر سات نمبروں کا خلاصہ چار عنوانوں میں کر دیا گیا ہے۔ جس کا لقب ”اربعۃ انہاس“  
 یعنی چار نمبریں ہیں جو ان ساتوں ذہینوں کو سیراب کرتی ہیں۔ اولاً سبع سنابل پر نظر ڈالئے  
 جو حسب ذیل ہیں :-

## سبع سنابل

علم شریعت<sup>۱</sup> پہلی بنیاد علم وحی ہے کہ اسی پر پورے دین کی عمارت کھڑی ہوئی  
 ہے جس کی چار جہتیں ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اجتماع امت  
 اور قیاس مجتہد۔ سنت رسول اللہ میں پانچ چیزیں داخل ہیں۔ قول نبوی، فعل  
 نبوی، تقریر نبوی، اثر نبوی یا دفع حکمی یعنی غیر قیاسی اور غیر اجتہادی امر میں صحابی کا

اثر جو حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے۔ اس لئے اسے اثر نبوی یا دفع حکمی ہی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور اجتہاد نبوی مگر اس عنوان یعنی علم شریعت کے حصول میں شرط یہ ہے کہ وہ اُن مستند علمائے دین اور مرتبان قلوب کی تدریس و تربیت اور فیضان و صحبت و معیت سے حاصل شدہ ہو جن کے علم و عمل اور فہم و ذوق کا سلسلہ سند متصل کے ساتھ حضرت صاحب شریعت علیہ فضل الصلوات والتسلیم تک تسلسل کے ساتھ پہنچا ہوا ہو۔ نیز اس علم کی مرادات و معانی سلف صالحین کے اقوال اور تعامل میں محدود رہ کر سمجھے جائیں۔ خود رائی یا محض کتب بینی یا قوت مطالعہ اور محض عقلی تنگ و تازہ یا ذہنی کاوش کا نتیجہ نہ ہوں کہ اس کے بغیر حلال و حرام، مکروہ و مندوب، سنت و بدعت اور توحید و شرک کے مضمرات اور دقیق مخفیات میں امتیاز ممکن نہیں اور نہ ہی اس کے بغیر دیانات میں خود رو تخیلات، فلسفیانہ نظریات، بے بھرا نہ توہمات اور محدود کی شک اندازیوں سے نجات ہی ممکن ہے۔ اس کے تین تقاضے ہیں۔ ایک متشابہات کی مراد سپرد خدا کر دینا معتزلہ کی طرح ان میں رائے ذنی سے احتراز کرنا۔ دوسرے مشتبہات میں احوط پہلو پر عمل کرنا شاطروں کی طرح شاذ نقول کی رد لے کر حیلہ جوئی سے کام لینا اور تیسرے محکمات میں سنت غالبہ پر چلنا جو عام صحابہ میں معروف ہو۔ ہوسنا کوں کی طرح نقول مختلفہ یا روایات شاذہ کی آڈ نہ لینا۔

یہ بنیاد ایمان کے عنوان کے نیچے آتی ہے جس کی حقیقت ہی علم حقیقی اور معرفت بالطنی ہے اور جس کا موضوع ہی اوہام و خیالات سے بچ کر ذہن و فکر میں اعتقادی استقامت اور راست روی پیدا کرنا ہے۔

”پھر ہم نے آپ کو دین کے ایک خاص طریقہ پر کر دیا سو  
آپ اُسی پر چلے جائیں اور جہلاء کی خواہشوں  
پر نہ چلئے“

ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأُمُورِ  
فَاتَّبِعْهَا وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ٥ (الحاشیہ ۱۸)

**کلامی ماتریدیت** | دوسری بنیاد اہل سنت والجماعت کے فکر کی روشنی میں ماتریدیت  
**بتوافق اشعریت** | اور اشاعرہ کے تنقیح کردہ اصول پر عقائد حقہ کا استحکام کہ  
 اس کے بغیر زائنین کی شک اندازیوں، فرق باطلہ کی قیاس آرائیوں  
 اور اعتقادات کو ان کے اوہام و خیالات سے بچالے جانا ممکن نہیں۔ یہ شعبہ بھی ایمان  
 کے نیچے آتا ہے جبکہ عقائد حقہ کے مجموعہ ہی کا نام ایمان ہے۔ جس کا اللہ نے ہم  
 سے عہد لیا ہے۔

وَمَا لَكُمْ لَا تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالرَّسُولِ يَدْعُوكُمْ لِمَتَّوْمِنُوا  
 بِرَبِّكُمْ وَقَدْ أَخَذَ مِيثَاقَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝  
 (الحیدر ۸)

دور اور تمہارے لئے اس کا کون سبب ہے کہ تم اللہ  
 پر ایمان نہیں لاتے، حالانکہ رسول تم کو اس  
 بات کی طرف بلا رہے ہیں کہ تم اپنے رب پر  
 ایمان لاؤ اور خود خدا نے تم سے عہد لیا تھا اگر  
 تم کو ایمان لانا ہو۔

**تقلید فقہیت** | تفسیری بنیاد، اسلامی فرعیات اور اجتہادی اختلافیات میں  
 کسی معین فقہ کی عملی پیروی ہے کہ اس کے بغیر مختلف فیہ مسائل  
 میں تحیر و ہموالی نفس اور ذہنی بے قیدی سے نجات ممکن نہیں اور نہ ہی غیر مجتہد  
 کے لئے جو اجتہاد و استنباط کے لئے صلاحیت نہ رکھتا ہو تلیق کے راستہ سے مختلف  
 فقہوں میں دائرہ سائرہ کہ تلون و تذبذب اور استنباطی مسائل میں اختراعی قسم کی  
 قطع و برید سے بچاؤ ممکن ہے۔

علماء دیوبند سلسلہ اجتہادیات میں فقہ حنفی پر عمل پیرا اور اُس کے اصول فقہ  
 کے پابند ہیں جو اس فقہ کے تمام اجتہادیات اور استنباطی جزئیات میں یکسانی کے  
 ساتھ روح کی طرح دوڑے ہوئے ہیں۔ پس تقلید فقہیت کے معنی درحقیقت اجتہادی  
 جزئیات کی پابندی کے نہیں بلکہ ان کے اصول فقہ کی پابندی کے ہیں جن کے تحت



اس فقہ کی تمام مختلف الابواب جزئیات آئی ہوئی ہیں۔ اس لئے تلیفیق کے راستہ سے مختلف فقہوں کی مختلف الابواب جزئیات میں دائر سائرہ ہنا کہ مثلاً نماز کے مسئلہ میں فقہ شافعی پر عمل ہو اور زکوٰۃ کے مسائل میں فقہ حنفی پر۔ گو بلا ہر خوشنما محسوس ہوتا ہے کہ ہم ائمہ و فقہ کے اتباع سے باہر نہیں رہے لیکن یہ درحقیقت ایک فقہ کے اصول و فقہ کو دوسرے فقہ کے اصول سے ٹکرا کر دین میں تعارض پیدا کر دینا ہے جو بلاشبہ غیر فقیہ کے لئے فساد مزاج کا سبب ہے اس لئے فقہ معین کی تمام ہی جزئیات اگر زیرِ عمل ہوں گی تب ہی اس تضادِ فقہی سے بچاؤ ممکن ہوگا۔ ظاہر ہے کہ یہ تنگی (اگر اُسے تنگی کہا جائے) صرف عمل کی حد تک ہے۔ علم اور عقیدہ کی حد تک نہیں جس سے علم محدود نہیں ہوتا صرف عمل محدود ہوتا ہے۔ پھر علم کے سلسلہ میں بھی کسی دوسرے فقہ پر حرف گیری یا طعن و تشنیع اُن کے یہاں جائز نہیں جبکہ ہر اخلاقی جزئیہ میں اگر ایک فقہ اس کے صواب ہونے کا قائل ہے تو وہ مع احتمال الخطاء اُسے صواب کہتا ہے اور دوسرا فقہ اگر اسے خطا کہتا ہے تو مع احتمال الصواب خطا کہتا ہے۔ جیسا کہ حدیث اجتہاد میں بھی خطا و صواب کا ہی تعادل ظاہر کیا گیا ہے نہ کہ حق و باطل کا۔ اس لئے مجتہد کو خطا پر ایک اجر اور صواب پر دو اجر کا وعدہ دیا گیا ہے۔

اگر ایک جانب مقابلِ حق ہو کر باطل ہوتی تو اجر دیئے جانے کے کوئی معنی نہ ہوتے کیونکہ باطل پر جس کا ارتکاب معصیت ہوتا ہے اجر کے بجائے زجر اور ثواب کے بجائے عذاب مرتب ہوتا۔ لیکن جبکہ خطا و صواب دونوں پر اجر کا وعدہ ہے تو یقیناً وہ خطا و معصیت کے دائرہ میں نہیں آسکتی اس لئے کسی دوسرے فقہ یا مخالف فقیہ پر زبانِ طعن دراز کرنا اس کے مجتہد فیہ مسئلہ کو باطل ٹھہرانا ہے اور مراعتاً اس حدیث کا مقابلہ اور معارضہ ہے۔ بقول فقہاء کرام :-

المجتہد یخطئ ویصیب فمن المجتہد خطا و بھی کرتا ہے اور صواب

اَصَابَ قَلْبَهُ اَجْرًا اِنْ وَّمِنْ اَخْطَا      بھی پس جس نے صواب کیا تو اس کے لئے دو  
 فَلَهُ اَجْرٌ وَّاحِدٌ -      اجر ہیں اور اگر غلطی کی تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔“  
 اور اس بارہ میں اس مضمون کی حدیث بھی وارد ہے جسے مشکوٰۃ نے روایت کیا ہے۔  
 اِذَا احْكَمَ الْحَاكِمُ فَاجْتَهِدْ وَاَصَابَ      وہ جبکہ حاکم حکم کرے اور اجتہاد کرے اور  
 فَلَهُ اَجْرًا اِنْ وَاِذَا احْكَمَ فَاجْتَهِدْ و      صواب پر ہو تو اس کے لئے دو اجر ہیں اور  
 وَاِذَا اَخْطَا فَلَهُ اَجْرٌ وَّاحِدٌ -      اگر حکم کرنے اور غلطی پر ہو تو اس کے لئے  
 (متفق علیہ)      ایک اجر ہے۔“

اس لئے علماء دیوبند اس بارہ میں کسی تنگ نظری یا تعصب کا شکار نہیں کہ خنفی ہوتے  
 ہوئے کسی بھی دوسرے فقہ یا ائمہ فقہ پر زبانِ لعن و تمسخر و اذکار کرنے کو جائز سمجھیں چہ جائیکہ  
 تمسخر و استہزاء کی جہالت و محصیت کے مرتکب ہوں اس لئے وہ مسائل فرعیہ میں توجہ  
 کے قائل ہیں تردید یا معاذ اللہ تکذیب کے قائل نہیں اور وہ جبکہ خود مجتہد نہیں تو ان  
 مسائل میں مجتہدین دین ہی کی طرف رجوع کرنے کو حقیقت پسندی اور سخاوت کی  
 راہ سمجھتے ہیں اس لئے بلا استثناء تمام مجتہدین کی عظمت و عقیدت کو جو دین کے  
 اولوالمرتب ماننا دینی فریضہ سمجھتے ہیں۔

وَلَوْ رُوِيَ عَنِ الرَّسُولِ وَاِلَىٰ اُولٰٓئِ      ”اور اگر یہ لوگ اُسے رسول کے یا اپنے میں  
 اِلَّا مَرَمْنَاهُمْ لَعَلَّمَهُ الَّذِيْنَ      سے صاحبان امر کے حوالے کر دیتے تو ان  
 يَسْتَنْبِطُوْنَهُ مِنْهُمْ -      میں سے جو لوگ استنباط کی صلاحیت رکھتے ہیں

(النساء ۸۲)      وہ اس کی حقیقت جان لیتے۔“

ظاہر ہے کہ یہ شعبہ اسلام کے عنوان کے نیچے آتا ہے جو فقہ کا موضوع ہے جبکہ  
 فقہ نام ہی اعمالِ مکلفین کے مجموعہ کا ہے جس میں منصوصات کے تحت اجتہادیات اور  
 مسائل مستنبطہ سے بھی بحث کی جاتی ہے۔

**پیروٹی طریقت** | چوتھی بنیاد محققین صوفیاء کے سلاسل اور اصولی مجرہ کے تحت جو کتاب و سنت سے ماخوذ ہیں تہذیب اخلاق، تزکیہ نفس اور سلوکِ باطن کی تکمیل ہے کہ اس کے بغیر ذہنی پاکیزگی و بصیرت، اعتدال اخلاق، استقامتِ ذوق و فہم اور سلامتِ رویِ ذہن و ذکاوت اور مشاہدہ حقیقت ممکن نہیں۔ یہ شعبہ احسان کے نیچے آتا ہے۔

قَدْ أَفْلَحَ مَنْ شَهِدَ حَقِّهَا وَقَدْ  
يَقِينًا وَهُوَ جَسَدٌ نَفْسٌ كَوَّالٌ كَرِيمًا  
خَابَ مَنْ دَشَّهَا -

دبا دیا

**دفاعِ زیغ و ضلالت** | پانچویں بنیاد متعصب گروہ بندوں اور اربابِ زیغ کے اٹھائے ہوئے فتنوں کی مدافعت اور دین کے چوروں کی سازشوں اور ان کی چالاکیوں کی گہرائیوں کو سمجھ کر ان کا دفعیہ اور مجاہدانہ رُوح کے ساتھ حسب استطاعت ان کی مدافعت کی سعی کرنا ہے خواہ وہ دینی امور ہوں یا اُن کے خارج سیاسی اور ملکی قوانین ہوں کہ اس کے بغیر ازالہ منکرات، رد بدعات و خرافات، انسدادِ شرکیات، اصلاحِ رسوم و رواجات نیز دفاعی سیاسیات اور مختصر لفظوں میں اعلاءِ دین اور اعلاءِ کلمۃ اللہ ممکن نہیں۔

ظاہر ہے کہ یہ شعبہ دفاعِ فتن کی نوع کے نیچے آتا ہے جو معاشرت اور زیغِ اُلودِ فلسفیانہ اذموں سے ابھرتے ہیں اس لئے اس فن ہی سے معاشی فلسفوں اور سیاسی اذموں کی قلعی کھول کر اسلامی فکر اور ایمانی عقائد کو استدلالی رنگ سے دُنیا کے سامنے پیش کیا جاسکتا ہے۔ اب تک اگر دیانات کے سلسلہ میں علمِ کلام کی مقعدہ مِثَل و نَحْل تصنیف ہوئی ہیں تو آج ضرورت ہے کہ کوئی سیاسی و معاشی مِثَل و نَحْل بھی مرتب کی جائے جس میں جدید سیاسی افکار اور نئی معاشیات

کے فلسفوں کو تعابلی مطالعہ کے ساتھ مرتب کیا جائے تاکہ اسلامی فکر اور اسلامی فلسفہ معاشیات سامنے آجائے۔ بہر حال ان فتن کی مدافعت بھی مقتضاء قرآنی ہے جو مسلک حق کا جزو ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَدْفَعُ عَنَّا الَّذِينَ  
آمَنُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يَجِبُ كُلَّ  
نَحْوَانٍ كَفُورٍ ۖ (الحج ۳۸)

”بے شک اللہ تعالیٰ مدافعت کرتے ہیں  
ایمان والوں کی“ اللہ تعالیٰ کسی دغا باز  
کفر کرنے والے کو یقیناً پسند نہیں فرماتے“

**جامعیت و اجتماعیت** | چھٹی بنیاد جامعیت ہے جس کے معنی مسلک کے کامل اور جامع مانع ہونے کے ہیں جبکہ یہ مسلک اہل سنت والجماعت ہی اسلام کا مظہر اتم ہونے کی وجہ سے جامعیت کے اونچے مقام پر ہے جس کے علمبردار علمائے دیوبند ہیں۔ اس لئے جبکہ یہ مسلک جامع احکام، جامع اقوام اور جامع زوایا اٹے احکام ہے جس میں دین کے تمام اصولی شعبے روایت و درایت عقل و نقل، علم و عشق، قانون و شخصیت اور عدل و اقتصاد نیز اخلاقیات سب جمع ہیں جن سے مسلمانوں کی تربیت کی جاتی ہے تو کیسے ممکن تھا کہ اس میں سیاسی اور معاشی احکام نہ ہوں جو غلط قسم کے معاشی ازموں اور معاشرتی فلسفوں کی مدافعت کی قوت بھی بنے ہوئے ہوں۔

اس لئے یہ شعبہ اسلام کے عنوان کے نیچے آتا ہے جیسے قرآن نے اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ فرما کر دین اسلام کو کامل کیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ نہ وہ ناقص ہے کہ باہر سے اس میں کچھ لاکر ملایا جائے اور نہ فضولیات اور حشو و زوائد اس میں شامل ہیں کہ انہیں کم کر کے اُسے پاک کیا جائے بلکہ وہ کامل ہے جس میں نہ زوائد ہیں جنہیں نکالنا پڑے نہ غلاء ہے جسے باہر سے پُر کرنا پڑے۔ اور یہ وصف اعتدال ہی کا ہو سکتا ہے کہ نہ اس میں افراط ہو کہ اُسے کم کرنا پڑے نہ تفریط ہو کہ

اس میں اضافہ کرنا پڑے اور یہ شانِ عدل و اعتدال ہی کی ہوتی ہے کہ نہ کم ہو سکے نہ بڑھ سکے اور جبکہ ہی عدل اسلام اور مسلک اہل سنت والجماعت کا خاں امتیاز ہی جو ہر ہے تو اسی کا خاص وصف جامعیت بھی ہو سکتا ہے۔

پھر اس کا ثمرہ اجتماعیت ہے کہ تمام مسلم طبقات کو اس مسلک حق کے قدر و ثمر کے سے جوڑ کر انہیں اُمتِ واحدہ بنایا جائے جبکہ ہر مسلک کے اجزاء صالحہ خود اُسی کے اجزاء ہیں اور کُل کو اپنے اجزاء کا اپنے اندر سمیٹ لینا فطرت کا تقاضا ہے جس سے اس کی اجتماعیت کھل جاتی ہے۔ مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ اجتماعیت بغیر وسعتِ اخلاق اور معتدل فکر و جذبات کے پیدا ہونی ممکن نہ تھی اور وسعتِ اخلاق اور دوسرے لفظوں میں تعدیلِ اخلاق، تزکیہ نفس اور ریاضات و مجاہدات کے ذریعہ اغراضِ نفسانی سے اُسے پاک کئے بغیر حاصل ہونی ممکن نہ تھی۔ اس لئے یہ شعبہ احسان کے نیچے آتا ہے جس کا موضوع ہی تزکیہ نفس ہے۔ اسی سے اس مسلک کی دعوت ہمہ گیر ہوئی۔ مشرق و مغرب میں پھیلی۔ اور اس نے تمام مسالکِ حقہ کی جماعتوں کو منافرت سے الگ کر کے اپنے ساتھ ملانے کا نصب العین بنایا۔ جو کامیاب ثابت ہوا۔

تاہم یہی طور پر دیکھا جائے تو یہی وسعتِ اخلاق کی پالیسی ہر دور میں کامیاب ثابت ہوئی ہے۔ ہندوستان میں حضراتِ صوفیاء کرام نے اسی وسعتِ اخلاق سے اسلام کو ملک گیر بنایا جیسا کہ صحابہ کرام نے اسی وسعتِ اخلاق سے اسلام کو عالم گیر بنایا تھا۔ اس جامعیت و اجتماعیت کو ہم نے مقدمہ تاجیخ دارالعلوم دیوبند میں ذوقِ قائمیت و رشیدیت سے تعبیر کیا ہے جب کہ ان دونوں بزرگوں میں یہ وسعتِ اخلاق اور محبت فاتحِ عالم بدرجہ اتم موجود تھی جس سے دارالعلوم کی تعلیمات مشرق اور مغرب میں پھیل گئیں۔ اسی مقام کے بارے میں ارشادِ باری تعالیٰ ہے کہ :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ  
يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ  
فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ  
وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى  
الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى  
الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ  
لَوْمَةً زَكِيًّا -  
(المائدہ ۵۴)

”اے ایمان والو! تم میں سے جو کوئی اپنے  
دین سے پھر جائے تو اللہ تعالیٰ بہت جلد  
ایسے لوگوں کو (وجود میں) لے آئیں گے  
جنہیں وہ چاہتے ہوں گے اور وہ اُسے  
چاہتے ہوں گے، وہ مسلمانوں پر مہربان  
ہوں گے اور کافروں پر تیز ہوں گے۔  
وہ اللہ کی راہ میں جہاد کریں گے اور  
کسی ملامت گمر کی ملامت کا اندیشہ نہ  
کریں گے۔“

**اتباع سنت** | ساتویں بنیاد اتباع سنت ہے جس کا نام اسوۂ حسنہ ہے جس کے  
ذریعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر عمل کا نمونہ اپنے عمل مبارک  
سے امت کے سامنے دکھا جو ان تمام انواع مذکورہ پر حاوی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس  
کے بغیر اسلامی اعمال کی مطلوبہ ہئیتوں کے تحفظ اور بدعات مروجہ سے بچاؤ کی کوئی صورت  
نہیں اور نہ ہی علی اسلام کا مطلوبہ نقشہ ہی قائم رہنا ممکن ہے۔  
پس یہ جزو درحقیقت راس الاجزاء اور تمام ظواہر شریعت کی اصل و اساس ہے۔  
یہ نوع بھی اسلام کے عنوان کے نیچے آتی ہے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ  
اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ  
يُرْجُو اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ  
وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا ۖ  
(الاحزاب ۲۱)

”تم لوگوں کے لئے یعنی اس کے لئے جو  
اللہ سے اور روزِ آخرت سے ڈرتا  
ہو اور کثرت سے ذکرِ الہی کرتا ہو،  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک  
عمرہ نمونہ موجود تھا۔“

پس یہی علم شریعت، کلامی ماتریدیتیت بتوافقی اشعریت، اتباع فقہیت، پیروی  
طریقیت، دفاع ذہنی و ضلالت، جامعیت و اجتماعیت اور اتباع سنت اس  
مسکب اعتدال کے عناصر ترکیبی کا خلاصہ ہے جو سَبَع سَنَابِلِ فِی سُنْبُلَةِ  
مَائَةِ حَبَّة "کا مصداق ہے۔

## اربعۃ انہار

غور کیا جائے تو شرعی اصطلاح میں ان ساتوں سنابل کا خلاصہ چار ارکان ایمان  
اسلام، احسان اور اعلیٰ کلمۃ اللہ ہیں جو حقیقتاً انہارِ اربعہ ہیں نہران ظاہران و نہران  
باطنان ایمان و احسان باطنی نہرین میں اور اسلام و اعلیٰ کلمۃ اللہ ظاہری نہرین ہیں جو  
ان ساتوں شاخوں (سبع سنابل) کو سیراب کرتی ہیں۔

دیکھا جائے تو یہ مسکب بعینہ حدیث جبریل کا خلاصہ ہے جو صحیحین کی مشہور حدیث  
ہے جسے فقہاء ملت نے اُقرآنِ حدیث قرار دیا ہے جس میں جبریل علیہ السلام  
کے چار سوالات کے جواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان، اسلام، احسان  
اور دفاعِ فتن یا اعلیٰ کلمۃ اللہ کے مضمرات کی تفصیل ارشاد فرمائی اور ان ہی کو  
مجموعہ تعلیم دین فرمایا کہ :-

اَتَاكُمْ يُعَلِّمُكُمْ دِينَكُمْ ۝ "جبرائیل علیہ السلام تمہارے پاس آئے (اور ان  
چار گانہ سوالات کے ذریعہ نبوت سے جہالت سفاک کر)

(مشکوٰۃ شریف)

تہیں دین کی تعلیم دے گئے۔

ظاہر ہے کہ حدیث میں ذکر فرمودہ چار عنوانات اور ان کا علم ہی تعلیم دین کا بنیادی  
نصاب ہے جس کی بنیادی محبتیں چار ہی ہو سکتی ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ (ج) و  
اُمت اور قیاس مجتہد کہ انہی کا علم اصل تعلیم دین کے تحت آ سکتا ہے اور حجت

بن سکتا ہے جس میں سے پہلی دو جہتیں تشریحی ہیں جن سے شریعت بنتی ہے اور آخر کی دو جہتیں تفسیری ہیں جن سے شریعت کھلتی ہے۔ پہلی دو جہتیں منصوبات کا خزانہ ہیں جو روایتی ہیں جن کے لئے سند و روایت ناگزیر ہے اور دوسری دو جہتیں درایتی ہیں، جن کے لئے تربیت یافتہ عقل و فہم تقویٰ شعائر ذہن و ذوق اور ساتھ ہی ان کا انتساب صاحبِ درایت مجتہد کی طرف سند کے ساتھ ضروری ہے۔ بقیہ وہ علوم جو ان کے لئے بطور آلات و وسائل سیکھے جائیں وہ اصلاً علمِ دین نہ ہوں گے بلکہ اضافہ اور نسبتی طور پر ان کا نام اس علم کے ساتھ بطور ذرائع و وسائل کے لیا جاسکے گا۔ اس لئے یہ مسلک اعتدال نقلی بھی ہے اور عقلی بھی، روایتی بھی ہے اور درایتی بھی، مگر اس طرح کہ نہ عقل سے خارج ہے نہ عقل پر مبنی، بلکہ عقل و نقل کی متوازن آمیزش سے بایں انداز برپا شدہ ہے کہ نقل اور وحی اس میں اصل ہے اور عقل ہمہ وقتی خادم اور کادہ پرداز ہے۔ اس لئے علمائے دیوبند کا مسلک نہ تو عقل پرست معتزلہ کا مسلک ہے جس میں عقل کو نقل پر حاکم اور متصرف مان کر عقل کو اصل اور وحی یا اس کے مفہوم کو عقل کے تابع کر دیا گیا ہے۔ جس سے دین فلسفہ محض بن کر رہ جاتا ہے اور عوام کے لئے نہ ندقہ و الحاد کی لائن ہموار ہو جاتی ہے اور ساتھ ہی سادہ مزاج عقیدتمندوں کا کوئی رابطہ دین اور دینی شخصیات سے قائم نہیں رہتا۔

اور نہ یہ مسلک ظاہریہ کا مسلک ہے جس میں الفاظ وحی پر جمود کر کے عقل و روایت کو معطل کر دیا گیا ہے اور دین کے باطنی عقل و اسرار اور اندرونی حکم و مصالح کو خیر باد کہہ کر اجتہاد و استنباط کی ساری ہی راہیں مسدود کر دی گئی ہیں جس سے دین ایک خالی از حقیقت، بے معنویت غیر معقول اور جامد شے بن کر رہ جاتا ہے اور دانش پسند اور حکمت دوست افراد کا اس سے کوئی علاقہ باقی نہیں رہتا۔



پس ان میں سے ایک مسلک میں تو عقل ہی عقل رہ جاتی ہے اور ایک مسلک میں نقل کے لفظ ہی لفظ یا صورتِ نقل رہ جاتی ہے حقیقت باقی نہیں رہتی۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں جہتیں افراط و تفریط اور ”وکالت“ امور کا ”فرطاً“ کی ہیں جن سے یہ جامع اور معتدل مسلک بری ہے۔ مسلک جامع وہی ہو سکتا ہے کہ جس میں عقل و نقل پورے توازن کے ساتھ اس طرح جمع رہیں کہ تمام اصول و فروع میں نقل کے ساتھ عقل بھی کام فرما رہے مگر نقل کے ایک مطیع و فرماں بردار خادم کی طرح کہ اس کی ہر ایک کٹی و جڑی کے لئے یہ عقل و غیر عقلی براہین، معقول دلائل اور حسی شواہد و نظائر فراہم کرتی ہے جس سے یہ مسلک اُمت کے ہر طبقہ کے لئے قابل قبول اور ہمہ جہتی دستورِ حیات ثابت ہوتا رہے اور یہ طبقہ حقہ ”وَجَعَلْنَا كُفْرًا سَطًا“ کا صحیح مصداق دکھائی دے۔

یہی مسلک اہل سنت والجماعت کہلاتا ہے اور یہی وہ مسلک ہے جس کے علم بردار علمائے دیوبند ہیں اسی لئے وہ اس جامع مسلک پر چلنے اور اُس کے عناصر ترکیبی کو جمع رکھنے سے (جن کی تفصیلات سابقہ اوراق میں عرض کی جا چکی ہیں) وہ بیک وقت مفسر بھی ہیں اور محدث بھی، فقیہ بھی ہیں اور متکلم بھی، صوفی بھی ہیں اور مجاہد بھی، مقلد بھی ہیں اور مفکر بھی۔ اور پھر ان تمام علوم اور عناصرِ دین کے امتزاج سے ان کا جماعتی مزاج معتدل بھی ہے اور متوسط بھی جس میں نہ غلو ہے نہ مبالغہ اور اس توسط اور وسعت نظری کی بدولت نہ ان کا مشغلہ تکفیر باذی ہے نہ دشنام طرازی، نہ کسی کے حق میں سب و شتم اور تبراہ ہے نہ بدگوئی، نہ عناد و حسد اور طیش ہے نہ غلبہ جاہ و مال سے افراط عیش، بلکہ صرف بیانِ مسئلہ اور حقائقِ بیانی یا احقاقِ حق اور ابطالِ باطل ہے اور بالفاظِ مختصر اصلاحِ اُمت اور اتحادِ بین المسلمین ہے جس میں نہ متخلف شخصیات کی تحقیر اور بدگوئی کا دخل ہے نہ اُن پر مغرورانہ طعن و استہزاء۔

نہ اُن کے بیانات و خطابت کا موضوع مخالف مسلک طبقات سے خواہ مخواہ الجھنا اور عوام کو اُن سے نفرتیں دلاتے رہنا اور ان کے خلاف ہمہ وقت عوامی جذبات کو مشتعل کرتے رہنا ہے۔ جبکہ اُن کی زبانیں بیان مسائل ہی سے فارغ نہیں تو ان خرافات کے لئے وہ فرصت کہاں سے پاتے۔

تکفیر بازی تو بجائے خود ہے اُن کے یہاں سرے سے ان اشخاص کا ذکر و تذکرہ تک بھی زبانوں پر نہیں، ہوتا جو ہمہ وقت ان کی بدگوئی میں لگے رہتے ہیں۔ پس انہی اوصاف و احوال کے مجموعہ کا نام ”دائر العلوم دیوبند“ ہے اور اسی علمی و عقلی و اخلاقی ہمہ گیری سے اس کا دائرہ اثر دُنیا کے تمام ممالک تک پھیلا ہوا ہے۔

علماء دیوبند کے اس دینی رخ اور مسلکی مزاج کی نسبتوں سے اگر انہیں پہچنایا جائے تو اس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ دیناً مسلم ہیں فرقۃ اہلسنت والجماعت ہیں مذہباً حنفی ہیں۔ کلاماً ماتریدی و اشعری ہیں۔ مشرباً صوفی ہیں سلوکاً چشتی بلکہ جامع سلاسل ہیں۔ فکر و ولی اللہی ہیں۔ اصولاً قاسمی ہیں فروغاً رشیدی ہیں بیاناً یعقوبی ہیں اور نسبتاً دیوبندی ہیں والحمد للہ علیٰ ہذہ الجامعیۃ۔

اس طرح دین کے مختلف شعبوں کی ظاہری اور باطنی نسبتیں مختلف ار باب نسبت اہل اللہ کی تو جہات و تصرفات سے انہیں حاصل ہوئیں جنہوں نے مل کر اور یک جا ہو کر ایک مجموعی اور معتدل مزاج پیدا کر لیا جسے دارالعلوم دیوبند سنبھال رکھا ہے۔

مسلک علمائے دیوبند کے اسی جامع اور معتدل مزاج کو دیکھ کر شاعر مشرق ڈاکٹر اقبال مرحوم نے ”دیوبند بیت“ کے بارہ میں ایک جامع اور بلیغ جملہ استعمال کیا تھا۔ جب اُن سے کسی نے پوچھا کہ یہ دیوبندی کیا کوئی مذہب خاص ہے یا کوئی

فرقہ ہے ؟

کہا نہیں !

”دہر معقول پسند و نیدارہ کا نام دیوبندی ہے“

بہر حال اسی جامعیت اصول و شخصیت کے امتزاج سے پیدا شدہ مسلک کا نام دیوبندیت اور قاسمیت ہے۔ محض درس نظامی کی کتابیں پڑھنے پڑھانے کا ہی نام دیوبندیت نہیں ہے۔

علمائے دیوبند کے دینی رُخ اور مسلکی مزاج کے بارے میں یہ چند اصولی باتیں جو بزرگان دیوبند کی تعلیم و تلقین اور فیضانِ صحبت و معیت سے ذہن میں جمی ہوئی تھیں۔ وہ طالب علمانہ انداز سے قلمبند کر کے پیش کر دی گئیں۔ اس کا منشاء نہ تعصب ہے نہ خود ستائی۔ اگر کہیں مناقب اور ستائش کے کلمات آئے بھی ہیں تو وہ ان ہی اکابر کی نسبت آئے ہیں جو ہمارے علم و یقین کے مطابق ان کلمات کے مستحق ہیں۔ نہ اس وجہ سے کہ میں اس جماعت کے ایک ادنیٰ خادم ہونے کی وجہ سے ”مادِحِ خود شیدِ مداحِ خود است“ کا مصداق بننا چاہتا ہوں کہ یہ کھلا تعصب ہوتا۔ اور میرا ذہن الحد مدحہ اس سے قطعاً خالی ہے اس لئے ناظرین اوراق سے بھی یہ توقع بے جا نہیں ہے کہ وہ بھی اس قسم کے جملوں کو خود ستائی یا جماعتی مفاخرت یا گروہی تعصب پر محمول نہیں فرمائیں گے۔

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ علمائے دیوبند کے مسلکی ذوق اور مزاج کا مکمل نقشہ ان اوراق میں آگیا ہو۔ خدا جانے کتنی فرو گذاشتیں اور کوتاہیاں اس میں رہ گئی ہوں گی جنہیں حضرات علماء ہی سمجھ سکتے ہیں اور وہی ان نقائص کی اصلاح بھی فرما سکتے ہیں۔ یہ ناکارہ تو صرف اتنا ہی عرض کر سکتا ہے کہ جن لوگوں نے ان بزرگوں کو نہیں دیکھا یا جن کو معاندین نے اُن کے ذوق و مزاج کی آلٹی اور مسخ کردہ تصویر

دکھلائی ہو اُن کے لئے یہ سطریں ان اکابر کے ذوق و مزاج کے سمجھنے میں تمہید و تقریب کا کام ضرور دے سکتی ہیں اور اُن کے مطالعہ سے ان کے مسلک کی تصویر اور اس کی روح ذہنوں کے قریب ضرور آسکے گی۔

البتہ جو لوگ بالقصد انہیں غلط سمجھنے اور سمجھانے ہی کے لئے پیدا کئے گئے ہیں وہ اس تحریر سے اصلاح پذیری کے بجائے اس میں ایسے نقطے تلاش کرنے میں لگ جائیں گے جن سے اگر تکفیر کی ہنڈیا نہ بھی پھاٹ جا سکے تو کم از کم تحقیق کی دیک ضرور دم ہو جائے گی اور کسی نہ کسی الزام تراشی اور اتہام ساری کا بازار بھی کسی نہ کسی حد تک گرم کیا جاسکے گا۔ سو ایسے لوگوں سے ہمیں سروکار نہیں۔

وَلَا يَزَالُ كُوفٌ مُّخْتَلِفِينَ      در اور وہ ہمیشہ اختلاف کرتے رہیں گے  
وَلَا مِنْ رَّحْمَةٍ رَبِّكَ وَ      مگر جس پر آپ کے رب کی رحمت ہو جائے  
لِذَٰلِكَ خَلَقَهُمْ ۖ      اور اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو اسی واسطے  
(ہود ۱۱۸ و ۱۱۹)      پیدا کیا ہے۔

ایسے افراد کے بارہ میں اس کے سو کیا کہا جائے؟ کہ۔

فَاَتَمَّآ رَوَّعَمُ الْاَبْعَادُ      بات یہ ہے کہ (نہ سمجھنے والوں کی کچھ  
وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي      آنکھیں اندھی نہیں ہو جایا کرتیں بلکہ وہ  
فِي السُّدُورِ ۖ      دل اندھے ہو جاتے ہیں جو سینوں  
(الحج ۴۶)      میں ہیں (اعاذنا اللہ منہ)

بہر حال اس ناچیز اور ناکارہ غلام نے اس مسلک و ذوق کو نکھار کر پیش کرنے، اس کے عناصر ترکیبی کا تجزیہ کر کے ان کی تنقیح کرنے اور کتاب و سنت سے اُن کے مآخذ بیان کرنے میں تا بحد امکان کوئی ارادی کوتاہی نہیں کی اور جو کوتاہیاں میری کم استعدادی اور قلتِ علم سے ہو گئی ہوں انہیں حق تعالیٰ معاف

فرمائیے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْکَ مَفُوْتٌ حُبُّ الْعَفْوِ فَاعْفُ عَنِّیْ ۔

میں نے تو دور گزرتہ نہ کی جو مجھ سے ہوسکا۔ ناظرینِ ادراق ان سطور کو پند رہیں  
 صدی کے آغاز پر اجلاسِ صد سالہ دارالعلوم دیوبند، کا ایک تحفہ سمجھ کر قبول فرمائیں  
 تو اس ناچیز کے لئے سعادت و شرف کا باعث ہوگا۔

الحمد لله الذی بنعمته تنشر

المقالات والحمد لله و آخراً

سرطیب رئیس جامع دارالعلوم دیوبند

یکم جون المولع ۱۴۰۰ھ



وَقُلِ الْعِبَادُ يَقُولُوا الَّتِي هِيَ أَحْسَنُ

# ماہر حکیم الامت

ترمیم و اضافہ شدہ آخری ایڈیشن

حکیم الامت مجتہد و ملت حضرت شاہ محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ العزیز  
کی سوانح حیات اور خانقاہ اشرفیہ کا تفصیلی خاکہ، آپ کی خصوصیات نگاہی بصورت و سلوک کے  
ضوابط، جہاد و تجدیدی انفرادیت، انداز تعلیم و تربیت، دیگر مفید مضامین و ملفوظات کا منتخب  
اور ان کی تشریحات کو خاص ترتیب کے ساتھ مربوط کیا گیا ہے

ارشادات و افادات

حضرت عارف باللہ ڈاکٹر محمد عبدالحی صاحب عارفی قدس سرہ العزیز  
خلیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا شاہ محمد اشرف علی تھانوی قدس سرہ العزیز

مرتب: جناب مسعود حسن علوی مرحوم

انکار اسلامیت

انارکلی  
لاہور ۲

انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد دنیا کے مقدس ترین انسانوں کی سرگزشتِ حیات

# سیر الصحابہ

تاریخ اسلام، اَسماءُ الرجال اور ذخیرہ احادیث کی گرانقدر کتابوں سے ملخوڑ  
مستند حوالہ جات پر مبنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نیز مشہور تابعین و تبع تابعین اور  
ائمہ کرام رحمہم اللہ کے مفصل حالاتِ زندگی پر اردو میں سب سے جامع کتاب



جلد اول	جلد پنجم
خلفائے راشدینؓ	اسوۂ صحابہ کامل ۲ حصے
جلد دوم	جلد ششم
سیر مشاہیرین کامل ۲ حصے	سیر الصحابہ اسوۂ صحابہ اہل کتاب
جلد سوم	جلد ہفتم
سیر انصار کامل ۲ حصے	تابعین کرام
جلد چہارم	جلد ہشتم
چار کبار صحابہؓ ۱۵۰ اصناف صحابہؓ	تبع تابعین

مکمل چودہ حصے آٹھ جلدوں میں مجلد، پانچ ہزار کے قریب صفحات، عمدہ کتابت و طباعت  
دیر عرصہ کاغذ مضبوط ڈاٹائی دار جلد، کامل سیٹ ۸ جلد مجلد قیمت /

طلب فرمائیے : ادارۃ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور



المُهْتَدَى عَلَى الْمُهْتَدَى  
يعني  
عقائد علماء السنن الربوبية

تأليف  
فخر المحدثين حضرة مولانا خليل احمد سهارنپوری قدس سره العزيز  
المتوفى ۱۳۳۶ هـ

بإضافه

عقائد اهل السنة والجماعة

از  
حضرة مولانا مفتي سيد عبد الشكور ترمذی مدظلہم

مع تصدیقات  
تدوین جدیدہ



اداره اسلامیات ○ ۱۹۰ - انارکلی لاہور

پیشکش کنندہ: مولانا محمد رفیع  
 مولانا محمد رفیع  
 مولانا محمد رفیع

[illegible]